

العلاقة بين القاهرة وطمرة

تنافس أم تعاون؟
المحددات والأسرار

الدكتور عبد الصبّاح

دار الثقافة للنشر

العلاقة بين الفاهمة وطهرن

تنافس أم تعاون ؟
المحددات والأسرار

الدكتور سعيد الصبّاغ

الدار الثقافية للنشر

AL-ELaka Bayn AL-Kahera wa Tahrán

Dr.Said ALSabagh

17 x 24 cm. 256 p.

ISBN: 977 - 339 -116 - 7

عنوان الكتاب : العلاقة بين القاهرة وطهران

المؤلف : دكتور سعيد الصباغ

17 x 24 سم . 256 ص .

رقم الإيداع بدار الكتب المصرية : 2002/20970

الناشر : الدار الثقافية للنشر

الطبعة الأولى

1424 هـ / 2003 م

كافة حقوق النشر والطبع محفوظة للناشر

الدار الثقافية للنشر - القاهرة

ص.ب 134 بانوراما أكتوبر 11811 - تليفاكس 4035694 - 4172769

Email: nassar@hotmail.com

فهرس الموضوعات

رقم الصفحة

| | |
|-----|--|
| ٥ | المقدمة: |
| ١١ | الجدور التاريخية للعلاقات الإيرانية - المصرية |
| | علاقات مصر وإيران بالقوى العظمى |
| ٣٣ | (١٩٥٢ - ١٩٧٠ م) |
| | العلاقات الإيرانية - المصرية |
| ٦٥ | عوامل فتور (١٩٥٢ - ١٩٦٠ م) |
| | العامل الإسرائيلي فى العلاقات |
| ٩٩ | الإيرانية - المصرية |
| | أبعاد المواجهة المصرية - الإيرانية |
| ١٢٧ | (١٩٦٠ - ١٩٧٠ م) |
| ١٦٥ | حرب يونيو ١٩٦٧ م ؛ إعادة التوازن الإقليمى بين إيران ومصر |
| ١٩١ | الخاتمة: |
| ١٩٩ | المراجع: |
| ٢١٩ | الملاحق: |

المقدمة

تعد إيران ومصر من دول الشرق الأوسط ذات الوزن والتأثير على مجريات الأمور إقليمية ودوليا ؛ فكلتاهاما تجسد بموقعها كل مميزات الجغرافيا في الشرق الأوسط ، وتنحكما في أهم ممرين بحريين في المنطقة هما : الخليج العربي وقناة السويس ، وتمتعان بثقل ديموغرافي واقتصادي كبيرين . وكلتاهاما تستند على حضارة عريقة ومكونات ثقافية رصينة ، ومن ثم فهما تحظيان باهتمام من جانب القوى الدولية والإقليمية .

بيد أن العلاقات الإيرانية - المصرية قد اتسمت ، طيلة النصف الثاني من القرن العشرين ، إما بالفتور تارة أو بالصدام تارة أخرى ، اللهم إلا في حالة استثناء طارئ انتهت بزوال المسبب لها . وهى بذلك تختزل في مجملها كل مكونات وسمات العلاقة القائمة في منطقة الشرق الأوسط ، وما تتصف به من عدم الاستقرار أو الثبات . وربما لأن العلاقات الإيرانية - المصرية تتخطى مجرد الإطار الثنائي لها ؛ انطلاقا من إدراك كل منهما ومفهومها لتاريخها ودورها التاريخي ولثقلها الإقليمي والدولي ولدائرة اهتمامها وحدود مصلحتها ، بل ورؤية كل منهما للأخرى ؛ وبالتالي تبرز نقاط الالتقاء بينهما حيناً وتغلب التناقضات بينهما أحيانا أخرى . وقد لا تكون للمبالغة موضعاً هنا ، إذا قلنا أن طبيعة هذه العلاقات تتأثر بنوع وطبيعة تفاعل المكون السياسى الداخلى لكل منهما ، وكذلك بطبيعة المتغير الطارئ عليه . وبالقدر نفسه ، ترتبط بمدى ما يتمخض عن التفاعل الذى يتوالى فى منظومة العلاقات الإقليمية والدولية القائمة . وتأسيسا على ذلك ، فإن جدلية الالتقاء أو التناقض والصدام ، الذى يعترى العلاقات الإيرانية - المصرية ، رهن بهذه العوامل جمعا .

والحق أن كافة الشواهد التاريخية تثبت أن الصلات الإيرانية - المصرية كانت تعبيرا قويا لتمازج الحضارات وتواصل الشعوب العريقة منذ آلاف السنين وحتى العصر

الحديث . ذلك العصر الذى بدأت فيه العلاقة بين البلدين فى التفاعل بدءا من عام ١٨٥٥م ، عام وصول أول موفد رسمى إيرانى إلى مصر - عبر استانبول ، طبقا لمعاهدة ارضروم الثانية ١٨٤٨م ، لمباشرة شئون الرعايا الإيرانيين الذين كانوا يقيمون فى مصر آنذاك ، وصولا إلى عام ١٩٢٢م ، عام إقامة علاقات سياسية بينهما بمفهومها الخاص على مستوى المفوضية .

ولقد سعت الدولتان فى بناء علاقات قوية بينهما منذ ذلك التاريخ وحتى نهاية الحرب العالمية الثانية . التى تعد واحدة من أخطر المتغيرات الدولية التى أضرت بهما ضررا شديدا ، خاصة وأن نتائج هذه الحرب أصبحت نذيرا لحدوث تحولات داخلية حاسمة فى كلا البلدين مع مطلع الخمسينات ، إذ وصل إلى السلطة فى إيران أجرا حكومة وطنية فى القرن العشرين بزعامة " محمد مصدق " ، تلك الحكومة التى شكلت صفحة مجيدة من الكفاح الوطنى ضد الهيمنة البريطانية ؛ حيث قامت بأول حركة تأميم ضخمة فى منطقة الشرق الأوسط ، عندما أمت صناعة النفط وشركاته الأنجلو - إيرانية عام ١٩٥١م ، وعبرت عن توجه إيرانى حقيقى لإقامة علاقات وطيدة مع الدول العربية وعلى رأسها مصر ، التى قام مصدق بزيارتها فى أواخر العام نفسه ، كما سحبت اعتراف بلادها بإسرائيل . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى شهدت مصر أيضا ثورة كبرى عام ١٩٥٢م ، على أيدي الضباط الأحرار ، تلك الثورة التى لم تحدث تغييرات جذرية فى الهيكل السياسى والاقتصادى للدولة وحسب ، بل وفى بنيانها الاجتماعى أيضا ، وعبرت عن توجه وطنى عروبى شامل ، طالما كان يصبو إليه العرب جميعا . وهكذا مثل التوجه الوطنى المتصاعد فى كل من إيران ومصر قاسما مشتركا وعاملا من عوامل التقارب بينهما أيضا .

والحق ، أن الفترة الممتدة فيما بين عامى ١٩٥٢ - ١٩٧٠م ، تعد من الفترات المهمة فى تاريخ تطور العلاقات الإيرانية - المصرية ؛ من حيث إنها انطوت على العديد من الأحداث التى بلورت طبيعة هذه العلاقات من حيث الشكل والمضمون ، وذلك لاعتبارات ، منها على سبيل المثال :

١- ظهور الاتحاد السوفييتي والولايات المتحدة الأمريكية بوصفهما القوتين العظميين في العالم .

٢- تراجع النفوذ البريطاني عن منطقة الشرق الأوسط . وتنامي الوعي الوطني بها .

٣- وقوع كل من إيران ومصر في حيز الاستقطاب الأمريكي والسوفييتي .

٤- تطلع كل من إيران ومصر للقيام بدور إقليمي ، كل حسب ظروفه ومكامن مصالحه .

وفي ضوء هذه الاعتبارات ، ظهرت الفوارق الجوهرية بين توجهات كلا البلدين السياسية . ففضلا عن اختلاف طبيعة نظامي البلدين ؛ من حيث أن مصر أصبحت دولة جمهورية ثورية تقدمية تؤمن باللاشرقية واللاغربية وتتبنى حركات التحرير الوطني في كافة دوائر اهتمامها ، وبـل أخذت تتمتع بثقل سياسي متزايد على المستوى الإقليمي والدولي . في حين أن إيران كانت تقوم على النظام الملكي المحافظ الذي بدأ ينتهج سياسة موالية للغرب ، بعد قضائه على الحكومة الوطنية بزعامة مصدق عام ١٩٥٣ م .

وبالتالي بدت تحركات البلدين السياسية معبرة عن مدى ذلك الفارق بين توجهاتهما ؛ ففي الوقت الذي كونت فيه بريطانيا وباكستان وتركيا والعراق وإيران حلف بغداد عام ١٩٥٥ م ، نشطت مصر والهند ويوغوسلافيا في تأسيس تكتل دول عدم الانحياز خلال العام نفسه . وهنا يمكن القول أن انضمام إيران إلى حلف بغداد كان يمثل نقطة الافتراق الأولى بين إيران ومصر بوصفها نتيجة عملية لهذا الافتراق في التوجهات السياسية لكلا البلدين . وليزداد التباعد بينهما وتتلاشى الجهود لاحتواء الفتور الذي أصاب علاقاتهما الثنائية ، حتى مثل اعتراف الشاه بإسرائيل مرة أخرى عام ١٩٦٠ م ، نقطة الافتراق الحاسمة بينهما . والتي لم تؤد فقط إلى قطع مصر علاقاتها مع إيران وحسب ، بل مثلت في الوقت ذاته مبررا قويا لنشوب مواجهة سياسية ضارية بينهما ؛ فقد شرعت كل دولة منهما في توظيف إمكاناتها الإعلامية للنيل من الأخرى . وفي الوقت الذي قادت فيه مصر حملة دبلوماسية لحث الدول العربية على قطع علاقاتها مع إيران وعزلها إقليميا ، كما ناهضت التغلغل الإيراني

فى الخلىج العربى . قادت إىران بدورها حملة دىلوماسىة لاستعداء الغرب على مصر ، ودعمت علاقاتها المختلفة مع إسرائيل ، كما ناهضت الوجود المصرى فى اليمن على سبىل المثال .

ولقد استمرت حالة المواجهة السىاسىة ، بكافة أبعادها المختلفة ، بىن إىران ومصر منذ ذلك التاريخ وحتى عام ١٩٦٧م ، عام الهزىمة العربىة ؛ إذ كان موقف الشاه من العدوان الصهىونى موضع ترحىب من القاهرة ، خاصة وأنه كان من أوائل الزعماء الذىن أدانوا هذا العدوان على مصر والدول العربىة . وطالب بتنفىذ قرارات مجلس الأمن الصادرة فى أعقاب هذه الحرب . ولعل هذا الموقف الذى تبناه الشاه كان مدخلا قويا للدول التى توسطت بىن إىران ومصر للتقريب بىنهما مرة أخرى ، والتى تكلمت بالفعل ببيان مشترك صدر متزامنا فى كل من القاهرة وطهران فى أغسطس من عام ١٩٧٠م ، أى قبىل وفاة الرئىس عبد الناصر بحوالى شهر تقريبا . لتبدأ الدولتان مرحلة مختلفة تماما من علاقاتهما الثنائىة فى عهد الرئىس الراحل محمد أنور السادات ؛ نظرا لاختلاف الظروف القائمة حىنذاك سواء على المستوى الداخلى أو المحىط الخارجى : الإقليمى والدولى ، والذى كان يصب بدوره فى صالح تقارب البلىدين .

وتأسىسا على ما سبق ، يمكن القول أن الإطار الزمنى لهذه الدراسة ىرتبط ارتباطا قويا بأهدافها الأساسىة ؛ وذلك من حىث الحرص على الكشف عن أبعاد هذه العلاقة وجوانبها المختلفة ، وقد تعزز هذا الهدف بما ورد بهذا الكتاب من وثائق إىرانىة ومصرىة ، رفعت عنها السرىة مؤخرا ، وهو ما لم ىتح لدراسة أخرى فى الجامعات المصرىة فى هذا الشأن . وارتباطا بأهداف هذه الدراسة أيضا تحددت بداية موضوعها بعام ١٩٥٢م ، عام قىام ثورة يوليو المجدىة ، وحددت نهاىتها بعام ١٩٧٠م ، عام استئناف العلاقات السىاسىة بىن إىران ومصر ، بعد قطىعة دامت حوالى عشر سنوات . وفى ضوء هذا واتساقا مع جوانب هذه الدراسة وما ثبته من تساؤلات تتحدد الأهداف الأساسىة لها فىما ىلى :

أولاً: تحديد دور المتغيرين الدولى والإقليمى فى تطور وتفاعل العلاقات الإيرانية المصرية خلال فترة الدراسة .

ثانياً: تحديد مدى انعكاس علاقة مصر وإيران بالقوى العظمى على توجهاتهما ومواقفهما السياسية ومدرك كل منهما للآخر فى ظل هذه العلاقة بالقوى العظمى .

ثالثاً: تحديد مفهوم كل من إيران ومصر لمصالحهما الخاصة والعوامل المحددة لطبيعة العلاقات بينهما خلال هذه المرحلة .

رابعاً: إلقاء الضوء على القضايا الأساسية التى دارت حولها هذه العلاقات ، والعوامل التى أدت إلى فتورها .

خامساً: التعرف على مدى تأثير العامل الإسرائيلى فى العلاقات الإيرانية - المصرية .

سادساً: إلقاء الضوء على أسباب وأبعاد المواجهة المصرية - الإيرانية ، خلال فترة الدراسة .

سابعاً: التعرف على دور حرب يونيو ١٩٦٧م ، فى إعادة توازن القوى الإقليمى بين إيران ومصر ، وفى استئناف العلاقة بينهما .

والحقيقة أن دراسة العلاقات الإيرانية - المصرية ، تعد من الأمور ذات الأبعاد المتعددة فى أسبابها وخصائصها وتأثيرها ، وهى أيضاً من القضايا المعقدة فى عناصر تكوينها ، لا سيما وأنها تتسم بنوع من الخصوصية فرضتها الظروف المحيطة بالبلدين على المستويين الإقليمى والدولى . ومن ثم فإن دراسة هذه العلاقات من الصعوبة بمكان إذا ما انصبت على فترة تأزم ، مثل تلك الفترة التى تعرضت لها هذه الدراسة . والتى كان المحك أو المعيار فيها وفى كل وقت هو طبيعة التطور الدولى وحجمه واتجاهه وكذلك التطور الإقليمى وأبعاده . فضلاً عن أنه كان يصعب دراستها دون الاطلاع على وثائقها السرية .

ولقد سعى المؤلف للإطلاع أو الحصول على وثائق هذه الدراسة ، إذ قضى شهوراً عديدة بين دور الوثائق الإيرانية والمراكز الوثائقية ، والتى سافر من أجلها إلى إيران

بمنحة قدمت له من وزارة الخارجية ووزارة التعليم الإيرانيتين ، حيث وفق في الحصول على بعض من الوثائق السرية التي لم يسبق نشرها من قبل ، والمرفقة بملحق الكتاب ، ومن ناحية أخرى ، وفق الباحث في الاطلاع على وثائق وزارة الخارجية المصرية السرية ، بدرجاتها حتى السرى للغاية منها ، وذلك في حدود الاقتباس دون الحصول على صور ضوئية منها . وذلك طبقا للقوانين المعمول بها هذا الشأن . ويذكر هنا أن ترتيب الوثائق الواردة بملحق الكتاب ، جاء طبقا لتسلسل الاستعانة بها أو الإشارة إليها في متن الكتاب .

وحرى بنا هنا أن نتقدم بخالص الشكر إلى كل من قدم لى العون والمساعدة فى إتمام هذا الكتاب ، وإننى لأخص بهذا الشكر كل من السيد السفير الدكتور / محمود فرج مدير شئون إيران وأفغانستان السابق بوزارة الخارجية المصرية والسيد السفير / محمد فتحى رفاعه الطهطاوى رئيس مكتب رعاية المصالح المصرية السابق بطهران السيد / رشدى هلال قنصل مصر السابق بطهران ، والسيد / على أصغر محمدى رئيس مكتب رعاية المصالح الإيرانية بالقاهرة السابق .

وأتوجه بالشكر أيضا إلى مؤسسة تاريخ إيران المعاصر التابع لمؤسسة المستضعفين الإيرانية . ومركز الدراسات السياسية والدولية التابع لوزارة الخارجية الإيرانية . وكذلك القائمين على دار الوثائق المصرية .

كما أتوجه بالشكر والعرفان إلى الأستاذ الدكتور بديع محمد جمعه والأستاذ الدكتور محمد السعيد جمال الدين الأستاذين بقسم اللغات الشرقية جامعة عين شمس والأستاذ الدكتور مصطفى الفقى رئيس لجنة العلاقات الخارجية بمجلس الشعب ، على حسن الإرشاد والتوجيه .

وفى النهاية يتمنى المؤلف أن يكون قد وفق فى اختيار الموضوع ، وأن يكون مضمونه قد حقق المستهدف منه وأن يعتبر إضافة إلى سلسلة الدراسات العلمية عن علاقة مصر بواحدة من أهم دول الجوار .

القاهرة فى ١٨ يناير ٢٠٠٣

دكتور سعيد الصباغ

الجدور التاريخية

للعلاقات الإيرانية المصرية

تجمع المصادر والمراجع الفارسية والعربية على حد سواء على أن العلاقات التاريخية بين إيران ومصر ، تعود إلى عهد "قورش الكبير" (حكم فيما بين ٥٥٨-٥٢٩ ق. م) ؛ حيث جرت اتصالات بين بلاط هذا الملك الهخامنشى (الدولة الهخامنشية ٥٥٠ - ٣٣٠ ق.م) وبين البلاط الفرعونى ، وذلك قبل أكثر من ألفين وخمسمائة عام . كما توضح هذه المؤلفات أيضا أن تلك العلاقات قد تطورت فى عهد ابن قورش وخليفته على العرش ، الملك "قمبيز" (حكم فيما بين ٥٢٩ - ٥٢٢ ق.م) عندما قام بغزو مصر عام ٥٢٥ ق.م ، وذلك وقت أن كانت الصراعات العسكرية والحروب تمثل محورا أساسيا فى العلاقة بين الشعوب والأمم ، ووقت أن كان الغزو يأخذ صبغة الفتح عادة . وقد أقام قمبيز فى مصر مدة ثلاث سنوات ، أى حتى عام ٥٢٢ ق.م ، عام وفاته ، عمل خلالها على تكريس نفوذه فى مصر ، فضلا عن الحبشة وليبيا . وواصل من بعده ، هذه السياسة ، خليفته على العرش ، "داريوش الأول" (حكم فيما بين ٥٢٢-٤٨٦ ق.م) .

ويبدو أن تاريخ ونوع العلاقات الإيرانية - المصرية خلال تلك الحقبة التليده كانت تعتبر جزءاً من تاريخ الصراع الذى كان دائراً بين الإمبراطوريتين : الفارسية واليونانية ؛ فكلاهما تنازع السيطرة على مصر حتى ظهور الإسكندر المقدونى (٣٥٦ - ٣٢٣ ق.م) الذى كرس بدوره القوة الرومانية فى منطقة البحر المتوسط ودعم نفوذه فيها ، بعد أن حسم تلك المنافسة القديمة على مصر بين الفرس واليونانيين لصالحه ، بل أنه قضى على الوجود الفارسى واليونانى فى كل شمال أفريقيا .

ومنذ ذلك الوقت ، أصبحت علاقة إيران بشمال أفريقيا وحتى العهد الساساني (٢٢٦ - ٦٥٢م) تدخل ضمن إطار الصراع الفارسي - الروماني أيضا حولها .^(١)

وفي حقبة تاريخية تالية ، وبظهور الإسلام وانتشاره السريع في كل من آسيا وأفريقيا ، وتراجع دور الرومان ؛ انضوى البلدان - إيران ومصر - مع غيرهما من شعوب الإسلام تحت راية التوحيد ، وبالتالي قامت العلاقات بينهما على نحو مختلف عما كانت عليه قبل الإسلام . وقد سجل لنا التاريخ شواهد متعددة على اختلاط الإيرانيين بالمصريين في العهود المتوالية : الفاطمي ، الأيوبي ، المملوكي والعثماني ؛ كان يفد إلى مصر كثير من العلماء والمتصوفة الإيرانيين من أمثال : الليث بن سعد - الفقيه المعروف - وعبد الله بن طاهر الذي ولاه المأمون العباسي على مصر والشاعر المشهور ناصر خسرو صاحب كتاب "سفر نامه" في وصف مصر والذي يتضح منه أنه كانت هناك علاقة تجارية بين البلدين . فضلا عن الشاعر سعد الشيرازي ونظيره الصوفي فخر الدين العراقي^(٢) .

كذلك سجل التاريخ تفاصيل تلك العلاقة الخاصة التي نشأت بين إيران ومصر في عهد الشاه الصفوي "إسماعيل الأول" (٨٩٢ - ٩٣٠م) الذي بادر ، عشية نشوب الصراع الصفوي العثماني خلال القرن السادس الميلادي ، إلى التحالف مع السلطان المملوكي الأشرف "قانصوه الغوري" ضد العثمانيين . فتذكر المراجع التاريخية أن الشاه إسماعيل بعد أن بعث إلى السلطان المملوكي بهدايا وجوار وغلمان من أصل جورجي وتركماني بلغوا المائتين ، بعث إليه برسالة مطولة يستحثه فيها على مجابهة الخطر العثماني الماثل أمامهما . وقد استجاب الغوري لمقترح الشاه الصفوي ؛ ومن

(١) لمزيد من المعلومات والتفاصيل عن تاريخ العلاقات الإيرانية المصرية في تلك الحقبة يمكن الرجوع إلى : حسين مجيب المصري (دكتور) : إيران ومصر عبر التاريخ ، مكتبة الأنجلو ، القاهرة ، ١٩٧٢ م . ونور الدين آل علي (محرر) : جوانب من الصلات الثقافية بين إيران ومصر ، من منشورات المركز الثقافي الإيراني بالقاهرة ط٢ ، ١٩٧٨ م . وفهمي هويدى : العرب وإيران ؛ وهم الصراع وهم الوفاق ط١ ، دار الشروق ، القاهرة ، ١٩٩١ م . ومقال حميد بيات : العلاقات المصرية - الإيرانية ميراث الماضي وآفاق المستقبل ، منشور في : مختارات إيرانية ، السنة الأولى ، العدد الثاني .

(٢) فهمي هويدى : العرب وإيران ، مرجع سابق ، انظر ص ٧١ ، ٧٢ وحميديات : العلاقات المصرية - الإيرانية ، مرجع سابق ص ٢١ .

الصفوى ؛ ومن ثم جرد جيشا قوامه ثلاثون ألف مقاتل لنصرته ، إلا أن القوات العثمانية بقيادة السلطان " سليم الأول " سحقته هذا الجيش في موقعة (مرج دابق) بالشام عام ١٥١٦ م ، أعقبها ضم عثماني لمصر بعد تلك المعركة الأخرى غير المتكافئة التي درات في منطقة الريدانية عام ١٥١٧ م ، ولتصبح مصر منذ ذلك الوقت ولاية عثمانية ^(١) .

ويبدو ، على ضوء ما سبق ذكره ، أن جانباً كبير من الأدبيات التي تناولت العلاقات الإيرانية - المصرية بالدراسة في تلك المراحل التاريخية المتعاقبة ، قد تناولتها من منطلقات ورؤى متباينة لا تخلو من مأخذ ، بل وليس من قبيل المبالغة أن بعضها لا يحظى بالقسط المقنع من الموضوعية ؛ ذلك إما لأنها جاءت في مناسبات ومواقف سياسية معينة ، أو أن من تناولوها كانت أهواؤهم هي الغالبة عليها . ولعلنا ندلل على ذلك بمثالين فقط هما :-

الأول :- أن من يطالع الكتابات الإيرانية مثلاً ^(٢) ، يجد أن بعضاً منها قد اختزل كل العلاقة التي نشأت بعد الإسلام مع مصر ، في عهد الفاطمي (٩٦٨ - ١١٧٠ م) فقط ؛ وذلك من منطلق مذهبي ضيق ، فهام الكتاب الإيرانيون يدللون ويبرهنون على عمق هذه العلاقة النوعية حينذاك ، وكيف أنها مازالت تاركة آثارها الملموسة على الملمح العام المصري ، بل ويذهب بعضهم الآخر إلى أبعد من ذلك فيماثلون بين قلعة " الموت " في قزوين - معقل الإسماعيلية - وبين الأزهر الشريف في القاهرة

(١) للاطلاع على نص رسالة إسماعيل الصفوى إلى قانصوه الغورى ولزيد من التفاصيل يمكن الرجوع إلى : على اكبر ولايتى (دكتور) تاريخ روابط خارجى إيران در عهد شاه إسماعيل صفوى ، جاب أول ، مؤسسه جاب وانتشارات ، وزارت أمور خارجه ، تهران ١٣٧٤ . ونور الدين آل على : جوانب من الصلات الثقافية بين إيران ومصر ، مرجع سابق . وفهمى هويدى : العرب وإيران ص ٧٢ - ٧٣ .

(٢) لمزيد من التفاصيل في هذا الشأن يمكن الرجوع إلى سلسلة مقالات الكاتب الإيراني " محسن باك آئين " بعنوان : * محبت أهل بيت (س) ؛ حلقة اتصال مسلمان إيران ومصر (اطلاعات ١٥ / ٢ / ١٩٩٥ م) * أكرام أهل بيت (س) در مصر (كيهان ٢٠ خرداد ١٣٧٣ هـ . ش) * مصر ومسألة تقريب بين مذاهب إسلامي (كيهان ٢٢ خرداد ١٣٧٤ هـ . ش) * جايگاه تشيع در مصر معاصر (كيهان ٢٣ خرداد ١٣٧٣ هـ . ش) وكذلك سلسلة المقالات التي نشرتها صحيفة " جمهورى إسلامي بمناسبة اسبوع الوحدة تحت عنوان " وحدت وتقريب بين مذاهب إسلامي " بدء من تاريخ ٢٩ / ٧ / ١٩٩٦ م وحتى ١٢ / ٨ / ١٩٩٥ م .

فى مرحلته الفاطمية ؛ على اعتبار أنهما كانا مركزين لترويج المذهب الشيعى الإسماعيلى .

والحق أنه دليل وبرهان يتخطيان التوصيف والرصد التاريخيين ؛ فينتقلان إلى حيز العاطفة والحنين إلى المذهبية الشيعية ، والأمر هنا يوضح أن هناك إقحام للعامل المذهبى فى العلاقات الدولية من ناحية أن هناك توجيه غير محمود للمادة التاريخية ، أسقطت معه صوراً عده للعلاقات بين إيران ومصر خارج هذا الإطار من ناحية أخرى .

وذلك لاعتبار آخر مفاده أن إيران ذاتها كانت سنية المذهب طيلة تاريخها الإسلامى وحتى عام ١٥٠٠ م ، عام قيام الدولة الصفوية ، فكانت تقوم بها المدارس النظامية فى أصفهان وكerman . بينما كانت الدولة فى مصر فى عهد الفاطمى إسماعيلية المذهب ، وهو ما يمكن إدخاله فى دائرة الاستثناء التاريخى عن قاعدة الوسيطة الإسلامية المميزة للشخصية المصرية بكافة مكوناتها وخصائصها^(١) . ومن ثم فإنه من المثير حقاً ، أن يلاحظ بين سطور بعض الكتابات الإيرانية المتفرقة مماثلة بين "صلاح الدين الأيوبي مؤسس الدولة الأيوبية على انقراض الفاطمية ، وبين المغول الذين اجتاحتوا إيران وقضوا على الإسماعيلية عام ٦٥٢ هـ^(٢) وأسسوا بعد اعتناقهم الإسلام دولة عرفت فى التاريخ بـ " الدولة الإيلخانية " (٦١٧-٧٣٦ هـ) . ولعل مرد هذه الرؤى هو ذلك الفارق الجوهرى بين قراءة الإيرانيين لتاريخهم فى العهد الملكية السابقة وقراءتهم له بعد قيام الثورة الإيرانية عام ١٩٧٩ م^(٣) .

الثانى : وهو رغم أنه من غير المنطقى التقليل من قيمة واقعة تاريخية موثقة ، إلا أن التعويل عليها أكثر مما ينبغى ، يدخلها فى نفس الإطار الذى سبق فى المثال الأول .

(١) لمزيد من التفاصيل حول تلك الفترة يمكن الرجوع إلى : نجوى كمال كبره (دكتور) حياة العامة فى مصر العصر الفاطمى ، رسالة دكتوراه ، غير منشورة ، مقدمه إلى كلية الآداب ، جامعة المنصورة ، عام ٢٠٠٠ م .

(٢) (لمزيد من التفاصيل عن الدولة الإسماعيلية يمكن الرجوع إلى : محمد السعيد جمال الدين (دكتور) : دولة الإسماعيلية فى إيران ، بحث فى تطور الدعوة الإسماعيلية إلى قيام الدولة ، ط١ ، الدار الثقافية للنشر ، القاهرة ، ١٩٩٩ م .

(٣) سعيد الصباغ : تاريخ العلاقات المصرية الإيرانية بين الصعود والهبوط ، فى شرق نامه ، العدد الأول السنة الأولى : يناير ٢٠٠١ ، فصلية تصدر عن دار المستقبل العربى بالقاهرة .

إذ عول بعض الكتاب الإيرانيين والمصريين ^(١) أيضاً، كثيراً على تلك العلاقة المصالحية التي نشأت بين إسماعيل الصفوى وقانصوه الغورى - كما سبق الإشارة - لمواجهة عدوهم المشترك المتمثل فى الدولة العثمانية - تركيا حالياً بالطبع - وما مثلته من تهديد للعرشين الصفوى والمملوكى . وهو تعويل أخرج الرصد التاريخى المجرد للواقعة إلى حيز التوظيف المناسبى للتاريخ ، والذي استدعى ، من خلاله ، البعد العدائى بين التوارنيين والآرايين من جهة ، وتحريضاً ودفعاً على ضرورة إقامة علاقة إيرانية - مصرية فى مقابل التحالف التركى الإسرائيلى الأخير .

وعوداً على بدء ، على أية حال لم تنشأ علاقات سياسة بالمفهوم الخاص بين إيران ومصر منذ أن أصبحت الأخيرة ولاية عثمانية عام ١٥١٧ م ، ومن ثم كانت الاتصالات السياسية بين البلدين تتم عبر استانبول ، التى تبادلت السفراء مع طهران عام ١٨١٥ م ففى ذلك العام أوفدت طهران " ميرزا أحمد خان خوى " وزيراً مقيماً لدى استانبول ، وبالتالى كان هو ومن جاء بعده يباشرون الشؤون المتعلقة بالإيرانيين المقيمين بمصر من هناك ، وأحياناً كان أحد الدبلوماسيين الإيرانيين يفد إلى مصر لمتابعة شئونهم عن قرب ، خاصة وأن عددهم كان يتزايد على مصر إما للتجارة أو للإقامة فيها ومن بين هؤلاء الموفدين " ميرزا هاشم خان " سكرتير ثان السفارة الإيرانية لدى استانبول الذى وفد مصر عام ١٨٣٦ م ^(٢)

وعقب إبرام إيران والدولة العثمانية ، معاهدة " أرضروم " الثانية عام ١٨٤٨ م ، التى نصت فى أحد بنودها على أن يكون لإيران قنصليات فى أى مدينة من مدن الدولة العثمانية التى يكون لها مصالح تجارية فيها. وصل إلى مصر " محمد صادق خان " ليكون أول ممثل غير دائم لرعاية المصالح الإيرانية لديها ، وذلك فى أول

(١) لمزيد من التفاصيل يمكن الرجوع إلى :على أكبر ولايتى :تاريخ روابط خارجى إيران در عهد شاه إسماعيل صفوى، وفهمى هويدى :إيران والعرب ص ٧٢ - ٧٤

(٢) نور الدين آل على :جوانب من الصلات الثقافية بين إيران ومصر خ .وكزيده إسناد روابط خارجى وإيران ومصر ، جلد سوم ، إدارة إنتشارات واسناد ، دفتر مطالعات سياسى وبين المللى ، تهران ، ١٣٧٦ ص ٦٦ ، ٧٢ ، انظر صورة لـ كتاب السفارة الإيرانية بالقاهرة إلى دائرة التوظيف الخارجية الإيرانية بالملحق ص ٢٢١ .

قنصلية إيرانية تم تأسيسها لدى القاهرة عام ١٨٥٢م - والتي كان يطلق عليها حينئذ "باش شهنديريه إيران" ونظر لأن عمل الـ "باش شهنديريه" لم يكن بشكل دائماً فغالباً ما كان يتم اختيار أحد المقيمين بمصر في هذا المنصب لإدارة الشؤون القنصلية بها^(١).

وقد شاركت إيران بوفد رسمي يرأسه شخص يدعى "معير الممالك" في مراسم افتتاح قناة السويس ، بدعوة موجهة لها من الحكومة الفرنسية في نوفمبر عام ١٨٦٩م .

وفي عام ١٨٨٤م ، نجح ممثل إيران لدى مصر "محمد خان سرنديب" ، في تطوير تمثيل بلاده من قنصلية عامة إلى "وكالة سياسية" فكان يدمج مراسلاته بصفته الجديدة "القنصل العام والوكيل السياسي لحكومة إيران العلية" وقد واصل نظراؤه من بعده مهامهم على نفس المستوى من التمثيل السياسي لدى القاهرة حتى عام ١٩٢٢م عام استقلال مصر رسمياً^(٢).

وجدير بالذكر هنا، أن إيران ، كانت هي البلد الشرقي الوحيد الذي كان له وجود تمثيلي في مصر على مستوى "الوكيل السياسي" وهو حينئذ أعلى تمثيل دبلوماسي في ظل علاقة التبعية التي ربطت مصر بالدولة العثمانية^(٣)

وعندما صدر تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢م، اعترفت الحكومة الإيرانية باستقلال مصر حيث أبلغ وكيلها السياسي "فتح الله باكروان" الخارجية المصرية بقرار بلاده بكتاب رسمي صدره إليها يوم ٢٥/٣/١٩٢٢م ، وبعدها ارتقت الوكالة السياسية

(١) كزیده إسناد روابط خارجی ایران ومصر ، جلد سوم ، ص ٦٦ . ٧٢ - ومحمد السعيد عبد المؤمن (دكتور) (العلاقات الإيرانية - المصرية بحث في الدور الإقليمي لمصر في الشرق الأوسط ، أعمال الندوة التي عقدت بالإسكندرية (١٩٩٤/١٢/١٥) ، مركز البحوث والدراسات السياسية ، جامعة القاهرة ، ط ١ ، القاهرة ص. ٣٨٩ [٣٨٨

(٢) حميد بیات: العلاقات المصرية الإيرانية (في مختارات إيرانية) مرجع سابق من ٢١ [٢٢

(٣) حسن نافعة (دكتور) : (نكاهی به تحولات وجشم انداز روابط مصر وإيران ، مطالعات أفريقا ، سال أول ، شماره سوم ، تابستان ١٣٧٤ هـ . ش ، دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی ، تهران ، ص. ٣٣٨

الإيرانية إلى مستوى المفوضية ، ليصبح " باكروان " أول وزير مفوض لبلاده لدى القاهرة ^(١) وفي المقابل ، كانت مصر هي الدولة العربية الوحيدة التي كان لها وزير مفوض لدى طهران والتي أقرت أيضا بالنظام البهلوي الجديد، وذلك أثناء مشاركة وفد مصر الرسمي برئاسة " عبد العظيم باشا راشد " وزير مصر المفوض لدى طهران ، في حفل تتويج رضا شاه بهلوي الذي أقيم بمجلس النواب الإيراني يوم ١٥ / ١٢ / ١٩٢٥ م ^(٢) .

وفي سبتمبر من عام ١٩٣٨ م، التقى " مظفرا علم " وزير الخارجية الإيراني في جنيف ، " عبد الفتاح يحيى باشا " وزير الخارجية المصري - وأبلغه شفهاً رغبة رضا شاه " في رفع المفوضية الإيرانية في مصر إلى سفارة " واستفسر منه عما " إذا كان هناك ما يمنع في ذلك " فرحب الوزير المصري بذلك ، إلا أنه أشار إلى وجود اتفاق بين مصر ودولة بريطانيا العظمى الذي من مقتضاه يكون لسفير بريطانيا لدى القاهرة " صفة التقدم على من عداه من السفراء الآخرين إذا وجدوا مهما كانت أقدميتهم " ؛ فطمأنه الوزير الإيراني بوجود " الحل لهذه الأزمة بما يحفظ كرامة السفير الإيراني " وهو كلما انتقل السفير البريطاني إلى وظيفة أخرى " تنقل طهران سفيرها أيضا حتى إذا تم تعيين السفير البريطاني الجديد تم معه تعيين للسفير الإيراني " وبذلك لا تمس الكرامة " .

و " ومنعنا لسوء التفاهم في المستقبل وخوفاً من أن يتجاهل وزير خارجية إيران في المستقبل هذا الاتفاق الشفوي " طلب عبد الفتاح يحيى باشا من وزير مصر المفوض في طهران " أن يتبادل مع حكومتها الكتابين المؤيدين لهذا الاتفاق الشفوي . وقد تم ذلك فعلاً بمقتضى الكتابين المؤرخين ٣١ ديسمبر ١٩٣٨ م " ^(٣) .

(١) كزیده اسناد روابط خارجی ایران ومصر، جلد سوم ، المرجع سابق نفس الصفحات .
(٢) محافظ عابدين ، ح . ر ١١٩ - سبتمبر ١٩٣٨ ، ١٢ - مارس ١٩٥٢ وزارة الخارجية ، إيران ، تقارير ووزارت امور خارجه ایران " نظری بر مناسبات ایران و آفریقا ، تهران ١٣٥٠ ، ص ٢٤ .
(٣) وثائق الخارجية المصرية : ارشيف سرى جديد ح . ر ١١٢٢ - م . ر ٥١ / ١ / ١٥ / تقرير بخط يد عبد الفتاح يحيى باشا وزير الخارجية حول لقائه بنظيره الإيراني في جنيف (وثائق غير منشورة) .

وبناء على هذا، رُفِعَ مستوى التمثيل بين البلدين إلى مستوى السفارة بدءاً من يناير عام ١٩٣٩م، عام نشوب الحرب العالمية الثانية، وزواج الأمير محمد رضا بهلوى - شاه إيران فيما بعد - من الأميرة فوزية فؤاد شقيقة الملك فاروق .

وقد قدم السفير "على أكبر بهمن" أوراق اعتماده إلى الملك فاروق بقصر عابدين يوم ٧/٢/١٩٣٩م، بوصفه أول سفير ومندوب فوق العادة لصاحب الجلالة إمبراطور إيران وبهذا تعتبر السفارة الإيرانية هي ثانی أقدم سفارة أجنبية في مصر، بعد السفارة البريطانية^(١)، والتي باشرت أعمالها حتى عام ١٩٦٠م عام قطع العلاقات السياسية بين البلدين، وهو ما سوف نتناوله في المباحث التالية من الكتاب.

ويمكن القول أن طبيعة العلاقات الإيرانية - المصرية طيلة عهد الملك فاروق وحتى عام ١٩٥٥م، عام قيام حلف بغداد وانضمام إيران إليه، أنها كانت عادية في جوانبها المختلفة ولم تشهد تحولات رئيسية خلال هذه الفترة، وذلك لاعتبارين: الأول أن مصالح البلدين لم تكن قد اتسعت وتشابكت إلى الحد الذي قد يفضي إلى توتر أو صدام بينهما .

والثاني: أن العلاقات بينهما لم تكن قد تعرضت لمحنات عملية على مستوى السياسة الخارجية المباشرة تجاه بعضهما البعض من ناحية، ومن ناحية أخرى لم تكن هاتان الدولتان قد تعرضتا لحالة الاستقطاب التي تعرضتا لها خلال عقدي الخمسينيات والستينيات من القوتين العظميين؛ ومن ثم اكتفى البلدان بمجموعة من السياسات والتحركات الدبلوماسية التقليدية والمعتادة .

حيث عقد البلدان "معاهدة بالصدقة وبحقوق الإقامة في ٢٨ نوفمبر ١٩٢٨م^(٢)

(١) كزیده اسناد روابط خارجی ایران ومصر، جلد سوم، مرجع سابق، سند شماره ٣٠٥، ص ٦٦
[٧٢].

(٢) للاطلاع على النص الكامل للمعاهدة انظر ملحق الوثائق بالكتاب . ص ٢٢٤ نقلًا عن كزیده اسناد روابط خارجی ایران ومصر، جلد سوم، جاب أول، اداره، انتشارات اسناد تاریخی، دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی، وزارت امور خارجه، تهران / ١٣٧٤ هـ . ش .

وتتكون هذه المعاهدة من اثنتى عشرة مادة وبرتوكولاً إضافياً ، وكان الغرض منها " زيادة توثيق الصداقة الكائنة بينهما " ، ويمكن اعتبار مواد هذه المعاهدة فى عمومها إطاراً أولياً لتنظيم العمل الدبلوماسى والقنصرلى بين البلدين ، فضلاً عن التحديد الوارد بها للحصانات الدبلوماسية " المتفق عليها لكل منهما فى القانون الدولى العام وذلك على أساس التبادل " . وكذلك تعد هذه المعاهدة منظمه لحرية تنقل الرعايا بين البلدين ؛ إذ كفلت المادة الرابعة منها " لرعايا كل من الطرفين المتعاقدين الحرية التامة فى دخول بلاد الطرف الآخر والإقامة مع مراعاة القوانين واللوائح المعمول بها فى البلاد " كذلك تضمنت المعاهدة المذكورة رغبة البلدين فى تنظيم وتنمية العلاقات التجارية بينهما حتى " تعقد اتفاقيات قنصلية وجمركية وتجارية " . وقد عبرت المادة الخامسة عن رغبة البلدين فى زيادة معدل الحركة التجارية المتبادلة ، وذلك عندما منحت رعايا البلدين الحق فى مباشرة " كافة أنواع الصناعة والتجارة وكل حرفة أو مهنة " وكفلت لهم أيضاً " حق امتلاك وحياسة المنقولات والعقارات والتصرف فيها مع مراعاة القوانين واللوائح المعمول بها فى البلاد التى يقيمون بها " بل " لا يجوز أسوة بالمواطنين نزع أملاكهم ولا حرمانهم من الانتفاع بها " . فى حين أن المادة السادسة ألزمت رعايا الطرفين بالخضوع " للتشريع المحلى . . . فى المسائل الجنائية والمدنية والتجارية والإدارية والمالية وغيرها كما يخضعون لجهات الاختصاص المختصة للمواطنين " .

ويجدر بالذكر ، أن هذه المادة الأخيرة ، قد أشعرت الجالية الإيرانية المقيمة بمصر بالضرر من حيث إنهم كانوا يُحاكمون أمام المحاكم المختلطة ، وهو ما أثار اعتراضهم خاصة وأن المادة السادسة من هذه المعاهدة قد ألزمتهم بالمثول أمام المحاكم الأهلية ، التى وصفوها فى مذكرات اعتراضهم إلى الحكومة الإيرانية ببطىء إجراءاتها ، ومن ثم طالبوها بعدم تجديد هذه المعاهدة مدة أخرى وهو ما تم فعلاً^(١)

(١) كزيدة إسناد روابط خارجى إيران ومصر ، جلد دوم ، انظر الوثائق رقمى : ١٠٧ ، ١٠٨ ص ٣١٩ - ٣٢٦ ، وصورة مذكرات لإحدى مذكرات الاعتراض بملحق الكتاب ص ٢٣١ .

وتتضح أهمية هذه الاعتراضات إذ علمنا أنه كانت توجد جالية إيرانية كبيرة فى مصر تتوزع إقامتهم فى عدد من المدن الرئيسية مثل : القاهرة : الإسكندرية ، طنطا ، زفتى ، المنصورة ، الزقازيق ، وميت غمر^(١) كذلك وإذا علمنا أيضا أن عددا من عائلات هذه الجالية كانت تمارس أنشطة تجارية واسعة، يذكر منها عائلات : كازارونى ، تبريزى ، يزدى ومشكى وغيرها^(٢) .

ثم إن طبيعة وحجم الأنشطة التجارية التى كان يمارسها هؤلاء الإيرانيين، وكذلك نوع السلع التى كانوا يسيطرون على تجارتها فى مصر مثل " التباك ، السجاد ، المكسرات والفواكه المجففة ، قد أكسبتهم أهمية كبيرة خاصة بعد أن ساندتهم الممثلة السياسية الإيرانية فى إنشاء غرفة تجارية إيرانية ، خلال النصف الأول من القرن العشرين ، هى تلك التى أسسها شخص يدعى " محمد رفيع مشكى " وكانت تقع فى حى الغورية بوسط القاهرة

ونظرا لكبر حجم هذه الجالية فى ذلك الوقت فإنهم قد أنشأوا لأنفسهم مدارس خاصة بهم، وكذلك "جمعية خيرية إيرانية" ، بالقاهرة، فضلا عن " تكية إيرانية" بالإسكندرية والتى يبدو أنها كانت أشبه بالحسينيات التى يقيمون بها مراسم التعزية خلال شهر المحرم. كذلك ألفوا عام ١٩٤٦م بمدينة القاهرة "اتحاداً للشباب الإيرانى والمصرى" يضم نخبة من الشبان المثقفين من القطرين الشقيقين^(٣) .

وأخيرا يُذكر أن الجالية الإيرانية بمصر نجحت فى إصدار عدد من المجلات الخاصة بهم ، والتى كانت تطبع وتصدر بلغتهم الفارسية فى كل من القاهرة والإسكندرية منذ مطلع القرن العشرين ومن بينها: " برورش " ، " حكمت " و " جهره نما "^(٤) ويجدر بالذكر أيضا أن جمال الدين الأفغانى الذى وفد مصر أواخر القرن التاسع

(١) كزيدة إسناد روابط خارجى إيران ومصر ، جلد دوم راجع ص ٥١- ٥٦ .

(٢) المرجع السابق ، انظر ص ٢٦٦ .

(٣) انظر ملحق الكتاب ص ٢٣١ .

(٤) فهمى هويدى : العرب وإيران ، ص ٧٣ .

عشر، قد أصدر أيضا بالتعاون مع الشيخ " محمد عبده " المجلة العربية الإسلامية المشهورة " العروة الوثقى " وكلاهما غنى عن التعريف بدورهما في حركة التنوير الفكرى .

ومن ناحية أخرى ، وثق البلدان علاقاتهما التجارية بموجب الاتفاق التجارى المؤقت الذى أبرمته إيران ومصر عام ١٩٣٠ م والذى تقرر بموجبه معاملة المنتجات الإيرانية مثل : التبناك والمعسل معاملة الدولة الأولى بالرعايا فى السوق المصرية فى مقابل معاملة الحكومة الإيرانية السلع المصرية بالمثل^(١) كالقطن وقصب السكر وغيرها . غير أنه لم تتوفر لدينا إحصاءات توضح حجم التجارة البينية المتبادلة خلال تلك الفترة .

وعلى مستوى الصلات الثقافية، قطعت إيران ومصر شوطاً لا بأس به فى مجالات التعاون الثقافى ؛ ففضلا عن تبادل الكتب والمطبوعات بين البلدين، شاركت إيران فى المؤتمرات العلمية الدولية التى عقدتها مصر مثل : المؤتمر الحادى عشر لعلم الجغرافيا والأجناس عام ١٩٢٥ م، والمؤتمر الدولى للطب الذى عقد عام ١٩٣٨ م^(٢) .

وفى نفس الإطار ، تعاون البلدان فى المجال اللغوى^(*) . وذلك من خلال اختيار " أربعة من رجال العلم والفضل الإيرانيين أعضاء مراسلين لمجمع فؤاد الأول للغة

(١) كزيدة إسناد روابط خارجى إيران ومصر ، انظر ص ٢٩٣ - ٢٩٤ .

(٢) كزيدة إسناد روابط خارجى إيران ومصر ، جلد دوم ، انظر الوثائق أرقام / ٤١ ، ٤٢ / ٤٣ ، ٤٤ ، ص ١٦٦ - ١٧٨ ، وكذلك الوثائق رقمى : ٦٣ ، ٦٧ ص ٢١٧ - ٢٢٦ .

(*) لأعضاء الإيرانيون بمجمع فؤاد الأول هم : حسين سميعى : نائب رئيس مجمع اللغة الفارسية - إسماعيل مرآت : وزير المعارف العمومية بالنيابة ، قاسم غنى : عضو مجمع اللغة الفارسية ورشيد ياسمى عضو المجمع أيضا .

أما الأعضاء المصريون بمجمع اللغة الفارسية فهم : محمد حسين هيكى : وزير المعارف ، محمد رفعت باشا نائب رئيس مجمع فؤاد الأول ، منصور بك فهمى : عضو المجمع ورئيس دار الكتب المصرية وعلى بك الجارم عضو المجمع نفسه .

العربية " عام ١٩٣٨ م ، فى مقابل عضوية أربعة من " أهل العلم والأدب المصريين " فى مجمع اللغة الفارسية بإيران^(١) .

كما شمل التعاون الثقافى بين البلدين ، تدريس اللغة الفارسية بالجامعة المصرية على يد أساتذة إيرانيين ، وتدريس اللغة العربية بالجامعة الإيرانية على يد أساتذة مصريين^(٢) .

بيد أن التعاون الثقافى الأبرز بينهما ، كان يتمثل فى إنشاء " جمعية دار مصر للتقريب بين المذاهب " عام ١٩٤٧ م تضم علماء من مصر مثل : عبدالمجيد سليم ، محمود شلتوت ، محمد المدنى ، عبدالعزيز عيسى ، مصطفى عبدالرازق ، محمد الفحام ، أحمد الشرباصى ، أحمد حسن الباقورى ، عطية صقر ، فضلا عن الشخصيات البارزة على مستوى الفكر الإسلامى مثل : اللواء صالح حرب رئيس جمعية الشبان المسلمين ، حسن البنا رئيس جماعة الإخوان المسلمين ، محمد الغزالى وعلى علوبة باشا . أما من إيران فقد مثل الشيعة الأمامية كل من : تقى الدين قمى ، آية الله محمد حسين بروجردى . كما ضمت دار التقريب علماء من بعض الأقطار الإسلامية الأخرى مثل : أمين الحسينى مفتى القدس ، عن فلسطين . وعلى بن إسماعيل من اليمن ممثلا عن الشيعة الزيدية . ومحمد الحسن عن العراق . أما عن شيعة لبنان فكان عبد المحسن شرف الدين الموسوى . وقد اتخذت جمعية التقريب من حى الزمالك مقراً دائماً لها^(٣)

وكان الهدف المتفق عليه من إنشاء هذه الدار ، كما أوضح الشيخ محمد المدنى ، هو :

١- الالتزام بكل أصول الإسلام التى تجمع عليها المذاهب الإسلامية التى يجب الإيمان بها ولا يسوغ لمسلم أن يخرج عنها أو ينكرها .

(١) المرجع السابق ، انظر الوثائق أرقام : ٧٧ ، ٧٨ ، ٧٨ ، ٨٠ ، ٤٤ ص ١٦٦ - ١٧٨ ، وكذلك الوثائق رقمى : ٦٣ ، ٦٧ ، ص ٢١٧ - ٢٢٦ .

(٢) حميد بيات : العلاقات المصرية الإيرانية (مختارات إيرانية) مرجع سابق ، انظر ص ٢٢ .

(٣) الملل والنحل ، التقرير السنوى السادس الصادر عن مركز خلدون ، القاهرة ، ١٩٩٩ ، ص ١٨٣ وفهمى هويدى : إيران من الداخل ، ط ١ ، مركز الأهرام للترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٨٧ ، ص ٣٢٨ - ٣٢٩ . وللمؤلف نفسه : العرب وإيران ، مراجع سابق ، ص ٧٥ .

٢- أن كل مذهب يعترف بهذه الأصول ويتلزم بها ، فإن جماعة التقريب تعترف به ، وتتعاون مع أهله على نشر الدعوة الإسلامية .

٣- التوفيق بين أرباب العلم في الإسلام^(١) .

وقد مرت دار التقريب بمراحل متميزة بالنسبة لفكرة التقريب بين المذاهب الإسلامية وهي كما أوضحها الشيخ المدني :

المرحلة الأولى : جاءت بعد أن لاحظ العلماء والمفكرون الراغبون في الإصلاح أن في العالم الإسلامي تفرقة مذهبية أو طائفية موروثة ، وهو ما يستغله أعداء الإسلام والمستعمرون لبلاد المسلمين لتوسيع الهوة وتفكيك الروابط وترويج المعلومات الباطلة لدى كل طائفة .

المرحلة الثانية : وهي مرحلة تعريف المسلمين في مختلف طوائفهم ببعضهم ؛ وقد اتخذت جماعة التقريب لذلك ثلاث وسائل :

(أ) إصدار مجلة إسلامية بعيدة عن التعصب لمذهب بعينه ، غايتها جمع المسلمين على كلمة سواء وهي مجلة " رسالة الإسلام " الفصلية التي ظلت تصدر حتى توقفها عام ١٩٦٤ م .

(ب) تبادل المراسلات العلمية بين علماء المذاهب وبين دار التقريب .

(ج) تبادل الزيارات والرحلات بين علماء المسلمين ، واستقبال أصحاب الآراء القوية من أهل العلم والمعرفة .

المرحلة الثالثة : وهي أخراج الكتب العلمية المتفق عليها بين السنة والشيعة^(٢) .

وقد لعبت دار التقريب بين المذاهب دوراً ملموساً في العلاقات السياسية بين إيران ومصر ، وهو ما سوف يلاحظ خلال مباحث هذا الكتاب ، وكيف أنها أصبحت نوعاً من الأدوات الثقافية ذات التأثير السياسي الخارجي .

(١) مجلة منبر الإسلام ، ع ٥ ، ٢٢ / ١٠ / ١٩٦٣ ، انظر حديث للشيخ محمد المدني العضو المؤسس لدار التقريب .

(٢) منبر الإسلام ع ٥ ، مرجع سابق ، ص ١٦٢ ، وفهمي هويدى : إيران من الداخل ، ص ٣٢٨ .

وعلى جانب آخر ، وفيما له صلة بتقارب البلدين ، وثقت طهران علاقاتها مع القاهرة بوشيجة أخرى من خلال الزواج الملكي الذى تمت مراسمه المهية عام ١٩٣٩م ، بين الأمير محمد رضا بهلوى ولى العهد حينئذ - آخر شاه إيرانى - بالأميرة فوزية فؤاد شقيقة الملك فاروق - آخر ملك مصرى - وهو الزواج الذى استلزم إعادة تفسير " المبدأ ٣٧ المتمم للدستور الإيرانى " وقتها بالأميرة الذى كان ينص على ضرورة أن يكون الشاه من " أم إيرانية الأصل " . وبالتالي منحت فوزية بموجب التفسير الجديد صفة الإيرانية وحق المواطنة اقتضاء لمصالح البلاد العليا ^(١) .

ورغم أن هذه الزيجة لم يكتب لها الاستمرار ؛ بعد أن وقع الطلاق ^(٢) . بينهما بعد عشر سنوات تقريباً إلا أن ذلك لم يمنع تطور العلاقات السياسية بين البلدين تطوراً ملحوظاً ولعل مرد ذلك إلى وقوع إيران ومصر تحت تأثير نتائج المتغيرات الدولية والإقليمية التى سادت فى تلك الفترة ؛ فقد لعبت الضغوط البريطانية دوراً توحيدياً فى مواقف البلدين السياسية من حيث إن مصالحهما قد أضيرت بفعل الهيمنة البريطانية على مقدراتهما .

ولعل المتبع لتحرك الشعبين : الإيرانى والمصرى فى هذه المرحلة ، يجد أن كلا منهما كان مستلهما لما يحدث فى بلد الآخر من أعمال نضالية ضد بريطانيا . ولم لا ؟ وكلتا الدولتين قد عانت من ويلات الحرب العالمية الثانية ؛ إذ أن اجتياح القوات البريطانية والسوفيتية للأراضى الإيرانية - وإجبارها رضا شاه بهلوى على التنازل عن العرش عام ١٩٤١م ، وتكريس بريطانيا لسيطرتها على الخليج العربى قد توازى زمنياً مع اجتياح القوات الألمانية والبريطانية للأراضى المصرية فى شمال غربها ، وتكريس بريطانيا لسيطرتها على قناة السويس ، بل وكادت الضغوط البريطانية تطيح بالملك فاروق أيضاً عن العرش عام ١٩٤٢م .

(١) اطلاعات ديريكرىقرن ، سازمان ومؤسسة فرهنكى اطلاعات ، تهران ١٣٢٩ هـ . ش ، ص ١٦٦ - ١٦٧ .

(٢) لمزيد من التفاصيل عن الموضوع يمكن الرجوع إلى : مرتضى هدايتكار : رواشناسى محمد رضا بهلوى وهمسرانش : فوزية ، ثريا . فرح ، جاب دوم ، ناشرنوك ، تهران ١٣٧٦ هـ . ش .

ومن ناحية أخرى ، ففي الوقت الذي شهدت فيه إيران - تحت وطأة الضغوط الدولية - محاولة تغيير جوهري في مكوناتها الجغرافية ، والذي تمثل في انفصال إقليم الشمال الغربي عنها ، في منطقتي كردستان وأذربيجان ، في أواخر الحرب العالمية الثانية ، وتغييراً آخر على مستوى الملتصق الجغرافي ، تمثل في قيام دولة باكستان عام ١٩٤٧ م ، لتصبح حدودها هي الفاصل بين إيران والهند . شهدت مصر أيضاً تغييراً جوهرياً مماثلاً على مستوى الملتصق الجغرافي ، والذي تمثل في قيام دولة إسرائيل على الأراضي الفلسطينية عام ١٩٤٨ م ، برعاية بريطانية وغربية .

وعلى ضوء ذكر إسرائيل ، سيكون من قبيل تكرار القول هنا بأنه إذا كانت بريطانيا قد لعبت دوراً توحيدياً في مواقف البلدين السياسية - حتى قيام حلف بغداد - فمرد ذلك كان لوقوع الضرر على مصالح البلدين منها . ولكن عندما حدث اختلال في توازن واتجاه هذه المصالح برزت مجموعة من العوامل الأخرى التي أتاحت لإسرائيل فرصة مواتية لأن تلعب تل أبيب دوراً انقسامياً في مواقفهما السياسية . وهو ما سوف يتم تناوله بين دفتي هذا الكتاب .

على أية حال ، أفضت الضغوط البريطانية إلى توتر الوضع الداخلي في كل من إيران ومصر ، وليس من قبيل المبالغة هنا القول بأن الجو العام الداخلي بهما كان متشابهاً إلى حد كبير ، كأنهما في الهم سواء . لدرجة أن الكتاب والمفكرين في البلدين كانوا يناظرون بين الأوضاع في الدولتين ، فعلى سبيل المثال ، وليس الحصر ، كتبت مجلة " اطلاعات " الشهرية أن : " أصغر حدث يقع في أي من هاتين الدولتين عادة ما يلقي صدى مباشراً في الدولة الأخرى ، ويصبح محلاً للمقارنة والتقييم " . وذكرت أن " عمق التشابه بينهما أتاح للمراقبين والمحللين سهولة توقع التطورات المحتملة في المستقبل لدى هاتين الدولتين ، وذلك على ضوء تطوره في أي منهما " . ثم ضربت المجلة المذكورة مثلاً للتدليل على هذا التشابه ، حين ذكرت : " أنه في الوقت الذي وصلت فيه الجبهة الوطنية إلى الحكم في إيران ، كان النحاس باشا يعد نفسه بسرعة زمنية غير مسبقة لتولي رئاسة الوزراء " . ومن ناحية أخرى ، كان هناك تناظر في طبيعة التفاعل الاجتماعي من قبيل قيام " جماعتين

دينيتين هما : الإخوان المسلمين في مصر و فدائيان إسلام في إيران . وكلتاها نفذت عمليات اغتيال ضد عدد من الوزراء ورؤساء الوزراء في البلدين* ثم اختتمت المجلة المذكورة مقالها بالقول : " أنه على الرغم من آلاف الأميال التي تفصل بينهما جغرافيا إلا أنهما اجتمعتا على الجهاد ضد عدو مشترك واحد هو بريطانيا " (١) .

كذلك أجرت مجلة " روزاليوسف " ماثلة أخرى بين البلدين ؛ فكتب الأديب المعروف " إحسان عبد القدوس " ، تحت عنوان : زعماء مصر وزعماء إيران " إن آية الله كاشاني** يقابله في مصر الشيخ حسن البنا " وأن " حزب تودة الشيوعي يقابله في مصر هذه الحركة المستبصلة التي يقوم بها البعض لإنشاء حزب شيوعي " ثم انتهى الكاتب من هذه الماثلة والمقارنة إلى أن : " الشعبين ليس أحدهما أقل من الآخر وعيا ولا حماسة ولا إقبالا على التضحية " إلا أن مكنم الاختلاف هو في أن مصر " أقل حظا من الأخرى في زعمائها " (٢) .

بيد أنه ما كان لهذه التشابهات أو القسائم المشتركة بين البلدين ، أن تلعب دورا توحيديا في مواقفهما السياسية ، دون وجود المصلحة المشتركة أيضا ، كما سبقت الإشارة ، إذ ليس بالضرورة أن يفضى تشابه الظروف إلى عوامل تقارب ، بل ربما تخلق عوامل تنافس وصراع .

(١) اطلاعات ماهانه ، شماره (٥٥) ، مهرماه ١٣٣١ هـ . ش . ، ص ٧ .

(٢) روزاليوسف ، ع ١٢٠٢ ، ١٢/٦/١٩٥١ م .

* يذكر أن جماعة الإخوان المسلمين اغتالت النقراشي باشا عام ١٩٤٨ م ، واغتالت فدائيان إسلام رزم آراه عام ١٩٥٠ م .

** كاشاني : ولد بطهران عام ١٨٨١ م ، عمل مدرسا بالحوزة العلمية بعد إنهاء دراسته الفقهية ، كان عضوا في مجلس المؤسسين عام ١٩٢٥ م الذي أسقط النظام القاجاري وولى رضا بهلوي عرش إيران . اعتزل العمل السياسي طيلة عهد رضا شاه ، ثم أصبح عضوا بالبرلمان الإيراني واستعاد نشاطه السياسي بالنضال ضد بريطانيا التي اعتقلته بتهمة التجسس لحساب الألمان ، ثم اعتقلته الحكومة الإيرانية أيضا عدة مرات ثم نفته إلى لبنان بعد فشل محاولة الاغتيال التي تعرض لها محمد رضا بهلوي عام ١٩٤٧ م ، ثم عاد إلى طهران وأصدر فتوى بإهدار دم رئيس الوزراء على رزم آراه عام ١٩٥٠ م وشارك محمد مصدق تجربة التأميم قبل أن يختلفا وتوفي عام ١٩٦٧ . محمود طلوعی : فـرهنـك علوم سیاسی ، جاب دوم ، نشر علم ، تهران ، ١٣٧٧ ، انظر ص ٦٨٢ - ٦٨٤ .

ومن ثم يمكن القول بأن حالة التقارب التي شهدتها العلاقات الإيرانية المصرية ، لدى تولى حكومة مصدق* ذات التوجه الوطني ، كان ورائها عامل مهم وهو العامل المصلحة القومية ، وليست هذه التشابهات ؛ بدليل أنه بمجرد أن سقطت حكومته الوطنية ؛ تحدد الاتجاه الإيراني في المجتمع الدولي ، على مستوييه الإقليمي والعالمي ، بعوامل أخرى أدت إلى فتور ثم صدام في علاقات طهران مع القاهرة في المرحلة اللاحقة .

لقد كان من الطبيعي عندما قام محمد مصدق بتأميم شركة البترول الأنجلو- إيرانية عام ١٩٥١م^(١) ، وهو إجراء غير مسبوق على المستوى الإقليمي ، أن يُصبح مصدق وأيضاً عملية التأميم نموذجين للصمود في مواجهة الاستعمار البريطاني في المنطقة ، بل و تتخذ الشعوب من هذا التأميم نموذجاً عملياً لاسترداد حقوقها السلبية ، كما حدث في تأميم مصر لقناة السويس مثلاً^(٢) . خاصة وأن ذلك التأميم الإيراني كان متزامناً مع تصاعد الكفاح المصري ضد الاحتلال البريطاني في منطقة القناة ، والذي تزايدت حدته عشية إلغاء مصر لمعاهدة ١٩٣٦م ، مع بريطانيا يوم ٩ / ١٠ / ١٩٥١م ، ولقد كانت مظاهر هذا الكفاح أيضاً مصدراً لتأجيج الحماس الوطني لدى الشعب الإيراني . فكثيراً ما كانت التظاهرات الطلابية والشعبية بزعامة آية الله كاشاني تجوب شوارع العاصمة طهران منددة بالاستعمار البريطاني ، ومؤيدة لمصر في كفاحها ضد

(١) للاطلاع على مزيد من المعلومات عن حركة التأميم يمكن الرجوع إلى : فؤاد روحاني : تاريخ ملي شذني صنعت نفت در ایران ، سازمان كتابهای جيبی ، تهران ، ١٣٥٢ هـ . ش . وحسين مكّي : كتاب نياه ، تهران ١٣٥٩ هـ . ش . ومحمد مصدق : خاطرات وتألّمات ، انتشارات علمي ، تهران ١٣٦٥ هـ . ش .

(٢) shahram chubin & Zabih, : the foregn relation of IRAN, USA university of California press, ١٩٧٤, p. ١٤٠.

* مصدق : ولد بطهران في أسرة أرستقراطية عام ١٨٨٢م ، حصل على دكتوراه الحقوق من باريس ، تولى عدداً من المناصب الوزارية ، أصبح عضواً للمعارضة بالبرلمان الإيراني ، تولى رئاسة الوزراء عقب اغتيال سلفه رزم آراه عام ١٩٥٠م قاد حركة التأميم لشركة البترول البريطانية ، وقد أفضت الاضطرابات والتوترات الداخلية المصاحبة لتأزم النزاع الإيراني البريطاني بسبب التأميم ، إلى هروب الشاه إلى روما ، ثم تدخلت المخابرات الأمريكية في الإطاحة بمصدق في ١٣ أغسطس عام ١٩٥٣م ، وأصدر الشاه قراراً بإقالته ومحاكمته عسكرياً . اعتزل مصدق الحياة السياسية بعد خروجه من السجن ، ووضعه تحت الإقامة الجبرية حتى وفاته عام ١٩٦٧م . فرهنك علوم سياسي ، مرجع سابق ، ص ٨٢٠-٨٢٨ .

هؤلاء المستعمرين وغالبا ما كان المتظاهرون يحملون اللافتات المدون عليها : " يسقط الاستعمار البريطاني يسقط الاستعمار الأمريكى - اخرجوا أيها الإنجليز من قناة السويس - إلى الجحيم يا شركة البترول " . كما أن الطلاب الإيرانيون كانوا يخطبون ويهتفون لمصر ولشبابها المكافح ضد الغاصب البريطانى " ويطرحون على أرواح شهداء الحرية منهم " (١) .

لقد كان الإيرانيون فى ذلك الوقت يرون تلازما فى الأهداف الإيرانية والمصرية ؛ يوجب التعاضد بين البلدين ؛ بعدما شعروا من خلال تأميم شركة البترول الأنجلو- إيرانية بأنهم بتروا " أحد الشرايين الحيوية للاقتصاد البريطانى وهو بترول عبدان " وأن المصريين بإلغائهم معاهدة ١٩٣٦م " قد قبضوا على زمام الأمور فى قناة السويس " . وهو ما أصاب الاقتصاد البريطانى بضرر بالغ اقتصاديا وسياسيا ، بفقدانها الشركتين الكبيرتين : شركة البترول وشركة القناة " ويؤمنون بأن جلاء القوات البريطانية عن منطقة القناة سوف يفقد لندن أشياء أكثر ، فى مقدمتها هذا الجبروت وتلك الهيمنة العسكرية على الشرق الأوسط " (٢) .

والحقيقة ، أن موقف بريطانيا كان قد تعرض للخرج فى إيران بعد أن أمتت حكومة مصدق شركة البترول ، الأمر الذى دفع السفير البريطانى بالقاهرة " سير رالف ستيفنسون " إلى إجراء مباحثات مع الدكتور " محمد صلاح الدين باشا " وزير الخارجية المصرى حول تيسير عبور ناقلات البترول فى القناة تمهيدا لتشغيل معامل حيفا (٣) .

ولكن عندما تفاقت الأزمة بين إيران وبريطانيا ، وظهرت تلميحات بريطانية تهدد باستخدام القوة ضد إيران ، انطلقا من قواعدهما فى منطقة القناة ، وهو ما كان سيؤدى بالتالى إلى إسراع الاتحاد السوفيتى إلى مساعدة الإيرانيين وفقا للمعاهدة

(١) المصرى ١٩٥١/٥/٢٩م .

(٢) اطلاعات ماهانه ، شماره (٥٥) مهرماه ١٣٣١هـ . ش . ، ص ٧ .

(٣) المصرى ١٩٥١/٦/٢٢ .

الإيرانية السوفيتية عام ١٩٢١م*؛ صرح مصدر رسمي مسئول بالخارجية المصرية بأن: " مصر لن تسمح بمرور العتاد الحربي عبر القناة تمهيدا لأعمال عدوانية ضد إيران ". مؤكداً على أن " الحكومة المصرية تعتبر مجرد بقاء قوات الاحتلال البريطاني في هذه المنطقة عملاً غير مشروع ". بل وشدد أيضاً على " أن استخدام هذه القوات الموجودة في قناة السويس ضد شعب إيران المناضل عملاً لا تقره مصر بأي حال من الأحوال ". موضحاً " أن السوابق تؤيد حق مصر في منع استخدام قناة السويس كوسيلة للتمهيد لأعمال عدوانية ، كما أن مصر تعتبر معاهدة ١٩٣٦م غير مطبقة ؛ وبهذا يمكنها منع مرور العتاد الحربي البريطاني في قناة السويس مستندة إلى حقها القانوني "(١).

وفي إطار تأكيد موقفها المعاضد للحكومة الإيرانية ، وجهت مصر بعد حوالى شهر من إلغائها معاهدة ١٩٣٦م، دعوة رسمية للدكتور مصدق لزيارتها ، وهو في طريق عودته من الولايات المتحدة الأمريكية. وقد رجح المراقبون ، وقتها ، أن الغرض من هذه الدعوة هو: " أن مصر ربما كانت تعمل على تشجيع إيران على الوقوف من بريطانيا موقفاً حازماً ، وعلى الأخص بعدما اعترفت أمريكا بفشل مساعيها لتسوية النزاع بين بريطانيا وإيران حول البترول الإيراني "(٢).

(١) المصري، ٢٣/٦/١٩٥١م.

(٢) الأهرام، ١٥/١١/١٩٥١م، و ٢٠/١١/١٩٥١م.

* المعاهدة الإيرانية السوفيتية ١٩٢١م: كانت المادة السادسة من هذه المعاهدة قد نصت على " أنه في حالة ما إذا أرادت دولة ثالثة القيام بهجوم عسكري مباغت على إيران أو اتخاذ الأراضي الإيرانية مركزاً لعمليات عسكرية ضد روسيا . . . فسوف يكون للحكومة الروسية الحق في إطلاق جيوشها إلى الأراضي الإيرانية بهدف الوقاية من هذه الإجراءات العسكرية " وتتعهد " الحكومة الروسية بسحب جيوشها خارج حدود إيران حال زوال الخطر المذكور ". لمزيد من التفاصيل وللإطلاع على النص الكامل لهذه المعاهدة يمكن الرجوع إلى سعيد الصباغ تاريخ إيران السياسي ، جذور التحول ١٩٠٠-١٩٤١ ، ط ١ ، الدار الثقافية للنشر والتوزيع ، القاهرة ٢٠٠١ .

ومن ثم استقبلت مصر ، محمد مصدق* " بطل إيران وزعيم حريتها " استقبالا شعبيا رائعا يوم ٢٠ / ١١ / ١٩٥١ م، وهو ما عبرت عنه صحف اليوم التالي؛ إذ ذكرت أن القاهرة خرجت " عن بكرة أبيها لاستقبال البطل العظيم الدكتور مصدق" وأظهرت أيضاً كيف " انتظم الشعب كله فى مواكب تهتف بحياة البطل الجبار قاهر الاستعمار وزعيم المجاهدين الأحرار " وأن " مطار فاروق كان مقصد آلاف عديدة من مختلف هيئات الشعب وطبقاته" (١).

والحق ، أن زيارة مصدق قد أحدثت استدعاء للمشاعر الوطنية والنضالية ، التى كانت متأججة لدى الشعب المصرى ضد الاستعمار البريطانى ، خاصة أن مدن القناة كانت تشهد حينذاك تصعيداً للعمليات الفدائية من ناحية ، وقمعا مفرطاً لها من ناحية أخرى ، بينما كانت الصحف دائبة على نشر وقائع وصور شهداء هذه العمليات بشكل يومي .

وقد عبر مصدق لدى وصوله إلى القاهرة لمندوب الأهرام بقوله : " إن إيران تؤيد مصر تأييداً كاملاً ؛ فمصر وإيران مصابتان بداء واحد وعلاج الداء واحد . . . ويجب أن يكافح البلدان فى سبيل استقلالهما حتى ينالا الاستقلال التام " (٢).

ويجدر بالذكر أن الكتاب والمثقفين قد وجدوا فى زيارة مصدق فرصة " للتعبير عما يكونونه من تقدير للرجل الذى يمثل فى إيران الشقيقة روح الجهاد " واعتبروها علامة على " وثبة الشرق " وراحوا يؤكدون على أنه " كما أن بترول عبادان من حق

(١) الأهرام، ٢١ / ١١ / ١٩٥١ م.

(٢) الأهرام، ٢١ / ١١ / ١٩٥١ م.

* الوفد المرافق لمصدق كان يرافق الدكتور مصدق أثناء هذه الزيارة كل من: حسين فاطمي نائب رئيس الوزراء ، جواد بوشهرى وزير المواصلات ، اللهيار صالح زوج ابنة مصدق. فضلاً عن خمسة من نواب البرلمان هم: دكتور مظفر بقائى ، على شايبكان ، عباس مسعودى صاحب جريدتى " اطلاعات " و " جورنال دى تهران " ، مجيد موقر صاحب جريدة " مهر إيران " ودكتور مصباح زاده صاحب جريدة " كيهان " . هذا فضلاً عن مترجمى الوفد وطبيب مصدق الخاص . الأهرام ١٩ / ١١ / ١٩٥١ م.

حكومة إيران ، فإن قناة السويس من حق المصريين وفي صميم أملاكهم ، رغم كل عدوان أو طغيان " . وعلى " أن على هذه الآمال وعلى هذه الآلام تجتمع مصر وإيران ، وسوف تؤيد كل منهما الأخرى على مر الأيام " (١) .

وقد عبر البيان المشترك ، الذى صدر فى ختام الزيارة ، عن رغبة البلدين فى توثيق العلاقات الثنائية بينهما فى هذه المرحلة التاريخية الحساسة ، حيث جاء فيه أن رئيسا وزراء البلدين : مصدق والنحاس قد اتفقا على ما يلي :

" أولا - الدخول فى أقرب وقت ممكن فى مفاوضات لتوسيع نطاق معاهدة الصداقة والإقامة المعقودة بين إيران ومصر ، والموقعة فى طهران فى ٢٨ نوفمبر سنة ١٩٢٨ م .

" ثانيا - إبرام معاهدات بين البلدين فى الشؤون الاقتصادية والثقافية وشئون التجارة والملاحة ، وكذلك معاهدة للتوثيق والتحكيم والتسوية القضائية " على " أن هذه المعاهدات سوف تكون أساسا لاتفاقات متعددة الأطراف على مدى أشمل ، بحيث تسمح بانضمام البلاد العربية وبلاد الشرقين الأدنى والأوسط التى تربطها بإيران ومصر فى الوقت الحاضر علاقات ودية " (٢) .

ومن بين نتائج هذه الزيارة ، التى استمرت أربعة أيام ، اعتراف إيران رسميا بلقب الملك فاروق الجديد : " ملك مصر والسودان " بتاريخ ١٠/١٢/١٩٥١ م ، لتكون هى أول دولة تعترف بهذا اللقب . كما أصدرت الحكومة الإيرانية تعليماتها " إلى وفد إيران لدى هيئة الأمم * لتأييد الرغبات والأمانى المصرية بصفة خاصة ومؤازرة البلاد الإسلامية عامة " (٣) .

(١) الأهرام ١١/٢١/١٩٥١ م . و ١١/٢٢/١٩٥١ م . و ١١/٢٣/١٩٥١ م .

(٢) للاطلاع عن النص الكامل للبيان المشترك يمكن الرجوع إلى الأهرام ١١/٢٣/١٩٥١ م .

(٣) وثائق وزارة الخارجية المصرية ، أرشيف سرى جديد ، ح . ر ١٣١٦ م . ر ٧/٦٦/٩٨ (وثائق غير منشورة) وكذلك الأهرام ١١/٢٣/١٩٥١ م .

* انضمت إيران إلى عضوية الأمم المتحدة بتاريخ ٢٤/١٠/١٩٤٥ م ، وهو نفس التاريخ الذى انضمت فيه مصر إلى هذه المنظمة . محمود طلوعى : فرهنگ علوم سياسى ، ص ٥٤٣ ، ٥٤٥ .

وعلى جانب آخر ، أثارت زيارة مصدق لمصر مخاوف مشتركة لدى كل من الولايات المتحدة والشاه ؛ الأمر الذى دفع السفير الأمريكى لدى طهران " لوى هندرسون " إلى لقاء الشاه وإبلاغه " أن الحكومة الأمريكية لا تنظر بعين الارتياح إلى هذه الزيارة ، وأن رحلته إلى هناك لن تكون لها نتائج طيبة بالنسبة للعلاقات الودية القائمة بين إيران والولايات المتحدة " ^(١).

وقد أيد الشاه فى ذلك ، خاصة وأنه كانت لديه مخاوف أكثر من حدوث نوع من التنسيق بين مصدق زعيم الحركة الوطنية الإيرانية والنحاس باشا زعيم الحركة الوطنية المصرية ، بحيث ينتج من هذا التنسيق تعظيم لقدرات الحركة الوطنية الإيرانية ، تنعكس على علاقات إيران بالولايات المتحدة ، أو بالأدق تنعكس على قدرات مصدق فى مواجهة الشاه ، بما ينعكس بدوره على إبطال محاولاته للتحالف مع الغرب عموما والولايات المتحدة خصوصا. ولكن ما لبثت حكومة الوفد أن سقطت بعد هذا التاريخ بحوالى شهرين ، أى فى ٢٦/١/١٩٥٢م ، وتوالى حكومات الأقلية ، حتى قيام الثورة المصرية فى الثالث والعشرين من يوليو ١٩٥٢م ، تلك الثورة التى أتت بنظام جديد أكثر استقرارا وقربا من أهداف وطموحات مصدق الوطنية ^(٢).

(١) الأهرام ٢٠/١١/١٩٥١م.

(٢) محمد بدر الدين مصطفى : سياسة مصر الخارجية تجاه إيران ١٩٥٢-١٩٨١ ، رسالة ماجستير (غير منشورة) كلية الاقتصاد والعلوم السياسية جامعة القاهرة ، ١٩٨٤ ، انظر ص ١١٣ - ١١٤ .

علاقات مصر وإيران بالقوى العظمى

(١٩٥٢-١٩٧٠م)

القصد من استعراض هذه الدراسة لطبيعة علاقات مصر وإيران بالقوى العظمى ؛ هو إلقاء الضوء على البيئة الدولية التى أحاطت بالعلاقات السياسية بين إيران ومصر خلال هذه المرحلة . وتنبع أهمية هذا الاستعراض من أهمية دور العوامل الدولية فى التأثير على طبيعة وتطور هذه العلاقات محل الدراسة ، وتؤكد هذه الأهمية إذا علمنا أن العالم كان قد شهد بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية متغيرين جوهريين فى المنظومة الدولية التى كانت سائدة قبل هذه الحرب :

الأول : تراجع النفوذ البريطانى ؛ ومن ثم انحسار دورها المؤثر فى هذه المنظومة .
الثاني : سيطرة نظام القطبية الثنائية فى السياسة الدولية ؛ ليصبح مركز الثقل فيها للكتلتين : الغربية بزعامة الولايات المتحدة ، والشرقية بزعامة الاتحاد السوفيتى .
وفى ضوء هذين المتغيرين ، مثلت منطقة الشرق الأوسط ، بما تذخر به من ثروات وتشابك للمصالح المتعددة الجوانب ، أحد مناطق الاستقطاب الأمريكى - السوفيتى على المستوى الإقليمى . وهو ما انعكس بدوره على مجمل العلاقات داخل هذه المنطقة . وبعبارة أخرى أكثر تحديداً ، كانت طبيعة العلاقات الإقليمية مع أى من هذين القطبين العظميين (أمريكا - روسيا) تمثل أحد العوامل الرئيسية المحددة لاتجاه حركة دول الشرق الأوسط فى المجتمع الدولى من ناحية ، ومعياراً حاسماً لطبيعة العلاقات البينية السائدة بها من ناحية أخرى . ومن ثم يمكن القول أن العلاقات الإيرانية - المصرية ، خلال فترة الدراسة ، كانت تندرج تحت هذه العوامل وهذا المعيار . وهو ما سيكون محل دراسة هذا البحث .

بيد أنه من الأهمية بمكان ، أن نعرض أولا للموقف البريطاني تجاه المنطقة بعد الحرب العالمية الثانية ، قبل استعراض علاقات مصر وإيران مع كل من الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة ؛ وذلك كي يتسنى لنا الوقوف على أبعاد انحسار الدور البريطاني في الشرق الأوسط ، وما نجم عنه من فراغ ، وكيف أدارت القوتان العظمتان ملء هذا الفراغ ، من خلال عملية الاستقطاب التي حدثت لدول المنطقة ومنها مصر وإيران .

إذ شهدت مكانة بريطانيا في الشرق الأوسط - بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية تحولين ملموسين :

الأول : تشديد سيطرتها المباشرة على كل من مصر والعراق .

الثاني : تضائل المصادر التي كانت تعتمد عليها السياسة الإمبراطورية .

وبالتالي أصبحت بريطانيا تعاني من وجود فجوة كبيرة بين تعهداتها وبين أدواتها التنفيذية في الشرق الأوسط^(١) الأمر الذي انعكس سلبا على استمرار دورها ، وانحساره تدريجيا أمام تعاظم الدور الأمريكي والسوفيتي . وقد تمثلت صور هذا الانحسار في :

١- " التخلي من جانبها عام ١٩٤٧ م ، عما تسميه في اصطلاحها السياسي بتعهداتها Commitments لتركيا بسبب الأزمة المالية " .

٢- " إنهاء انتدابها على فلسطين في مايو ١٩٤٨ م " .

٣- " انسحابها من الهند عام ١٩٤٨ م " .

وإذا أضفنا إلى " كل هذه التطورات ، التي أحدثت ما يسمونه بالفراغ السياسي والعسكري بالمنطقة ، . . . أخطار التوسع الشيوعي الذي أخذ يهدد أمريكا في بقاع مختلفة من العالم ، لأدركنا أن الولايات المتحدة لم ترث من بريطانيا وفرنسا في الشرق الأوسط إلا تركة مثقلة بالديون^(٢) .

(١) عبد الرضا هوشنك مهدوي (دكتور) : سياست خارجی ایران در دوران بهلوی ۱۳۵۷-۱۳۰۰ ، جاب سوم ، نشر البرز ، تهران ، ۱۳۷۵ . هـ . ش ، انظر ص ۱۵۲ .

(٢) النشرة السرية للإدارة العربية ، وزارة الخارجية ، (سري جدا) أرشيف سري جديد ، ح . ر ۱۱۰۲ / م . ر ۴۶ / ۴۰ / ۹ سري جدا (وثائق غير منشورة) .

ولم يعد أمام بريطانيا خيار آخر سوى بذل المساعي لحماية ما تبقى لها من مصالح اقتصادية وسياسية أمام التوسع السوفيتي ، مستفيدة في ذلك بمكانة أمريكا العسكرية . وبالتالي يمكن القول أن قيام حلف شمال الأطلسي (ناتو)* وتدعيمه كان منذ الوهلة الأولى طلبا بريطانيا - وفرنسا أيضا - لحماية أوروبا من غزو سوفيتي محتمل^(١) هذا من ناحية . ومن ناحية أخرى بذلت الخارجية البريطانية مساعي حثيثة للعمل على استمرار وجودها العسكري في منطقة الشرق الأوسط ومواصلة استغلالها للآبار البترولية . وهو ما حاولت طرحه في صورة مشروع المنظمة الدفاعية أو القيادة الدفاعية بالشرق الأوسط Middle East Command ؛ وذلك تحقيقا لهذين الهدفين: تكريس سيطرتها على قناة السويس ، وإحكام سيطرتها على مصادر البترول في منطقة الخليج العربي^(٢) .

ورغم تأييد أمريكا وفرنسا لهذا المشروع البريطاني ، إلا أن مشروع قيادة الشرق الأوسط لم يلق ترحيبا إقليميا سوى من تركيا واليونان ، إذ صرح "نجم الدين صادق" وزير الخارجية التركي بأن حكومة بلاده "تدرس امكانية استمرار واستكمال نظام دفاع الأطلسي من خلال حلف مشابه له في الشرق الأوسط" . بينما صرح نظيره اليوناني "كونستانتين تساليداريس" بقوله: "إنه يوافق على إقامة حلف يضم تركيا واليونان ومصر والعراق ولبنان وسوريا والسعودية والأردن وإيران وباكستان"^(٣) .

(١) منوهر محمدى (دكتور): مروري بر سياسة خارجي إيران در دوران بهلوي، يا تصميم كيري نظام تحت سلطه، جاب اول، نشر داد كستر، تهران، ١٣٧٧هـ. ش، ص ١١١-١١٢ .
(٢) عبد الرضا هوشنك مهدوي: سياست خارجي إيران در دوران بهلوي، انظر ص ١٥٠-١٥١ .
(٣) المرجع السابق، انظر ص ١٥٢ .

(*) **the North Atlantic Treaty Organization : NATO** . وقعت المعاهدة المنظمة له في ٤ أبريل ١٩٤٩م ، في واشنطن من كل من: الولايات المتحدة ، كندا ، بلجيكا ، الدانمارك ، فرنسا ، أيسلندا ، إيطاليا ، لكسمبورج ، هولندا ، النرويج ، البرتغال وبريطانيا ثم انضمت إليه تركيا واليونان عمليا عام ١٩٥٢م ثم ألمانيا الغربية (سابقا) عام ١٩٥٥م د/إسماعيل صبري مقلد: العلاقات السياسية الدولية ، دراسة في الأصول والنظريات ، ط ٤ ، منشورات ذات السلاسل ، الكويت ، ١٩٨٤ ، ص ٣٤٦ .

وبناء على ذلك، تم عقد مؤتمرين مهمين خلال أكتوبر من عام ١٩٥١ م ، لبحث السبل العملية لقيام هذه المنظمة أو الحلف الدفاعي، المؤتمر الأول هو المؤتمر السري الذي عقده رؤساء أركان حرب دول الكومنولث البريطانية، وبحضور القائد العام للقوات البريطانية "بريان روبرتسون"، بغرض استعراض وتبادل وجهات النظر بشأن تكوين قيادة - في الشرق الأوسط - تكون متممة لحلف شمال الأطلسي. أما المؤتمر الثاني، فهو الذي عقد في أنقره وأصدر بيانا عبر عن أهمية تأسيس هذه القيادة العسكرية بالمنطقة من حيث أنه " أمر ضروري ومفيد " ^(١).

ومن هذا المنطلق، بعثت الدول الكبرى في حلف الأطلسي بمذكرات اقترح إلى دول الشرق الأوسط ، تدعوها فيها للانضمام إلى هذه القيادة. وقد استثنت هذه الدول إيران من إرسال هذه المذكرات نظرا لاعتبارين: الاعتبار الأول: أن النزاع الإيراني - البريطاني بشأن قضية البترول كان لا يزال دائرا. والثاني: أنه كان من المنتظر أن ترفض إيران الاشتراك في صيغ الأحلاف العسكرية بناء على المبدأ الذي تبنته حكومة مصدق وهو مبدأ التوازن السلبي ^(٢).

وبالتالي كان تركيز هذه الدول منصبا على اجتذاب مصر؛ بوصفها بؤرة العلاقات الدولية - العربية، ولا سيما أنه كان هناك اقتناع أمريكي تام بأن مصر تعتبر مفتاح الدخول إلى تأسيس هذه المنظمة الدفاعية الشرق أوسطية، وكذلك إلى علاقات جديدة بين الغرب والدول العربية ، لذا كان إلحاح السفير الأمريكي بالقاهرة "جيفرسون كافري" متكررا على " صلاح الدين باشا " وزير الخارجية لمساهمة مصر في هذا المشروع ^(٣).

ومن ناحيتها ، بدأت بريطانيا في مساومة القاهرة ، من قبيل أن موقف لندن - إذا ألغت مصر معاهدة ١٩٣٦ م - سيكون أهدأ مما اتبعته بشأن أزمة البترول الإيراني ، وذلك في حالة قبولها للانضمام إلى هذا المشروع الدفاعي. غير أن مصر رفضت

(١) الأهرام ٤/١٠/١٩٥١ م.

(٢) عبد الرضا هوشنك مهدوي ، سياست خارجی ایران در دوران بهلوی ، انظر نفس الصفحات .

(٣) الأهرام ٤/١٠/١٩٥١ م.

الربط بين الموقف البريطاني في إيران ووضعها في مصر من ناحية، وبين المشروع الدفاعي المقترح من ناحية أخرى، حيث إن القاهرة كانت ترى أن الحكومة البريطانية " لها حقوق محددة في مصر فرضتها هذه المعاهدة ، كما أن لها حامية كبيرة من القوات البريطانية في منطقة قناة السويس ، وهما أمران غير متوفرين في النزاع القائم بينها وبين إيران " ؛ لذلك ردت مصر على هذه المساومة وعلى المذكرات الداعية لها للانضمام إلى مشروع الدفاع المذكور، بأن رفضت الانضمام إليه كما ألغت معاهدة ١٩٣٦م^(١).

والحقيقة أن هذا الرفض المصري الحاسم، كانت وراءه مجموعة دوافع أخرى هي :-

- أن هذا المشروع يعد مشروعاً معادياً للاتحاد السوفيتي الذي لم يوجه للعرب تهديداً مباشراً .
- أن مثل هذا النوع من المشروعات، إنما هو ذريعة للحيلولة دون استقلالهم الفعلي، واستمراراً للاحتلال البريطاني في صورة أخرى .
- أن مجلس الأمن لم يتخذ موقفاً حاسماً بشأن الشكوى المقدمة من مصر ضد بريطانيا للجلاء عن منطقة القناة .
- أن انضمام مصر لهذا الحلف سيجرها والدول العربية إلى منطقة استعداد السوفيت ضدهم، خاصة أنه كان قد اتخذ موقفاً متشدداً من هذا الحلف أو هذه المنظمة^(٢).

وقد أبلغت وزارة الخارجية المصرية السفير الأمريكي بالقاهرة موقفها الواضح من ذلك، مؤكدة " أن مصر و البلاد العربية جميعاً قد ارتبطت بسياسة إجماعية هي عدم الدخول في أي حلف عسكري إلا بعد تحقيق أمانها القومية " ^(٣).

(١) الأهرام ١٠/٤/١٩٥١م.

(٢) عبد الرضا هوشنك مهدوي: سياست خارجی ایران در دوران بهلوي، انظر ص ١٥١-١٥٢. النشرة السرية للإدارة العربية.

(٣) الأهرام ١٠/٤/١٩٥١م.

كما أصرت على موقفها من إلغاء المعاهدة، وذلك عندما شدد "إبراهيم فرج باشا" وزير الخارجية بالإنبابة على "أن معاهدة ١٩٣٦م وملحقاتها واتفاقيتي ١٨٩٩م، قد انتهى أمرها كله تماما من الناحيتين الشرعية والقانونية وصارت فى ذمة التاريخ وليس لها بعد ذلك من نشور"^(١).

وهكذا بدا لبريطانيا أنها تواجه أزمة حقيقية ، ليس بسبب إفشال مصر لمشروعها الدفاعى وإلغائها معاهد ١٩٣٦م، وحسب، بل وبسبب أن تأمين مصدق للبتروى الإيرانى قد أنهى انفرادها بهذا المصدر المهم إلى الأبد ، إذ فقدت بريطانيا ٦٠٪ مما كانت تملكه فيه . بينما كسبت أمريكا ٤٠٪ من لا شىء وذلك ضمن الشركات العالمية الثمانية التى أسست فيما بعد باسم " كونسورتيوم " لاستغلال البترول على النحو التالى :

- ١- الشركات الأمريكية ٤٠٪ من مجموع الحصص .
 - ٢- الشركات البريطانية ٤٠٪ من مجموع الحصص .
 - ٣- الشركات الهولندية ١٤٪ من مجموع الحصص .
 - ٤- الشركات الفرنسية ٦٪ من مجموع الحصص^(١) .
- ونخلص مما سبق أن الدور البريطانى قد شهد انحساراً حاداً فى منطقة الشرق الأوسط ، تبلورت مؤشراتته فى تأمين إيران لشركة البترول الأنجلو - إيرانية من ناحية وإلغاء مصر معاهدة ١٩٣٦م مع بريطانيا من ناحية . وتعزز هذا الانحسار فى فشلها أيضاً فى وضع منظومة فرعية إقليمية متماسكة على مستوى الأمن و الدفاع كما كانت ترغب .

حتى وعلى الرغم من تكرار المساعى البريطانية ، بمشاركة الولايات المتحدة ، لتعزيز الأمن الغربى فى المنطقة ، عن طريق ما عرف بحلف بغداد أو الحلف المركزى - كما سيرد فى المبحث التالى - إلا أن هذه المساعى لم تؤد إلا إلى شحن المشاعر المناهضة للغرب فى البلدان العربية ، وأصبحت المنظومة العربية موضع استقطاب بين

(١) الأهرام ٢١/١١/١٩٥١م .

(٢) أحمد مهابة : إيران بين التاج والعمامة، كتاب الحرية (٢٢)، ط ١، القاهرة، ١٩٨٩، ص ٥٧ .

عرب يرون تقدم المنطقة في تحالف وثيق مع الغرب ، وعرب يفضلون اتباع سياسة مستقلة وغير منحازة بين الكتلتين الغربية والشرقية^(١).

وأخيرا عملت أزمة السويس - كما سيرد في المبحث التالي - على تزايد تدهور موقف بريطانيا في المنطقة وتلاشى دورها تماما ، الأمر الذي سمح ب بروز أكبر للدور الأمريكى والسوفيتى بالمنطقة.

أولا علاقات مصر بالقوتين العظميين

(١) الولايات المتحدة الأمريكية: بداية ، اهتمت السياسة الأمريكية بالشرق الأوسط ، عشية الحرب العالمية الثانية، التى اقترنت بوجود فراغ سياسى وعسكرى فى هذه المنطقة ، بعد تراجع النفوذ البريطانى والفرنسى فيها - كما سبقت الإشارة. وقد جوبه هذا الاهتمام بالإخفاق فى بدايته ؛ " بسبب السياسة التى اتبعتها أمريكا فى إنهاء حرب فلسطين وإعلان إنشاء دولة إسرائيل والاعتراف بها وما ترتب على ذلك من مأساة اللاجئين التى أثارت شعور السخط والاشمئزاز فى البلاد العربية. ولعل هذا الفشل الذى منيت به السياسة الأمريكية فى الشرق الأوسط ، يرجع إلى عاملين:

الأول: حداثة عهد الولايات المتحدة بشئون الشرق الأوسط ومشكلاته المزمنة.
الثانى: أن الولايات المتحدة لم يكن يعنىها فى الشرق الأوسط حل مشكلاته ، بقدر ما كان يعنىها أن تحقق قبل كل شيء سياستها الخارجية العامة القائمة على فكرة التكتل العالمى ضد الخطر الشيوعى ، وهو ما أسمته بالأمن والدفاع المتبادل "Mutual security and defense".^(٢)

ثم شهدت السياسة الأمريكية تحولا ملموسا ، على مستوى إعادة تقويم سياستها تجاه الشرق الأوسط ، صبيحة تولى الجنرال "أيزنهاور" رئاسة الجمهورية ، والذي

(١) فواز جرجس: النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى، دراسة فى العلاقات العربية - العربية ، والعربية - الدولية، ط١، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت ١٩٩٧ ص ٤٦.

(٢) النشرة السرية للإدارة العربية.

كلف من جانبه وزير خارجيته "جون فوستر دالاس" فى مايو من عام ١٩٥٣ م ،
بجولة استكشافية بالشرق الأوسط وإسرائيل . وذلك إثر تكرار الرفض المصرى
للمشروع الأمريكى - البريطانى للدفاع ، فى بدايات عهد الثورة المصرية ، إذ كان
اللواء محمد نجيب قد رد على طلب أيزنهاور ، بأن اشترك مصر فى هذا المشروع
رهن بإزالة كافة العوائق المادية والمعنوية أولا من أمام تعاون الجانبين ، وأبرزها وجود
القوات البريطانية على التراب المصرى^(١) .

وقد خرج دالاس من جولته بالشرق الأوسط بعدد من الحقائق منها :

- ١- أن " مشاكل هذه المنطقة ، يرجع بعضها إلى خلافات بين الدول العربية ذاتها ،
والبعض الآخر ، إلى نزاعات بينها وبين الدول الغربية " .
- ٢- أن هناك رغبة عامة " لدى شعوب المنطقة فى النهوض الاقتصادى والاجتماعى ،
وفى التخلص من آثار النظم الإقطاعية بإيجاد حكومات قوية " .
- ٣- تزايد " كراهية الدول العربية للولايات المتحدة بسبب قيام إسرائيل وكراهيتها
أيضا لبريطانيا وفرنسا وهما شريكتان فى تهمة استعمار الشرق الأوسط " .
- ٤- " أن البلاد العربية لا تهتم بالخطر الشيوعى قدر اهتمامها بالخطر الصهيونى ؛
مما أدى إلى رفض الدول العربية للمشروعات الدفاعية الإقليمية " ^(٢) .

والحقيقة أن رفض رجال الثورة لهذه المشروعات الأمنية ، جاء فى وقت كانت فيه
هذه القيادة المصرية الجديدة تتطلع فيه للولايات المتحدة للحصول على مساعداتها
الاقتصادية والعسكرية . كما كان هناك تطلع مصرى آخر للسعى لدى الولايات
المتحدة للتوسط لتحقيق الانسحاب البريطانى من مصر ، وهو ما ساهمت الولايات
المتحدة فيه فعلا- كما سيرد ذلك فى البحث التالى - وقد تعددت المحاولات المصرية
للحصول على أسلحة أمريكية ، سواء من خلال الاتصال بالسفارة الأمريكية
بالقاهرة أو بإرسال وفود عسكرية إلى واشنطن ، فضلا عن المباحثات التى جرت مع

(١) عبد الرضا هوشنك مهدوي : سياست خارجى إيران در دوران بهلوي ، ص ٢٣٣ - ٢٣٤ .

(٢) النشرة السرية للإدارة العربية .

دالاس مرة أخرى فى مارس ١٩٥٥م ، والتى أوضحت اختلافا عميقا فى وجهات نظر الطرفين^(١).

من حيث رفض مصر الانضمام لأى من الأحلاف الأمنية والعسكرية المطروحة من ناحية ، ورفضها فكرة أن الشيوعية هى المصدر الحقيقى للتهديد ؛ لإيمانها بأن إسرائيل هى الخطر المائل أمامها .

غير أن الولايات المتحدة بدأت فى ممارسة الضغط على مصر ؛ حيث ربطت بيع السلاح لها بانضمامها إلى المشروعات الغربية المقترحة ، بل وسعت واشنطن أيضا إلى إغلاق الأبواب المحتملة أمام القاهرة فى هذا الصدد ؛ فقد تدخلت لدى أسبانيا لإلغاء عقد وقعته الأخيرة مع مصر لتوريد أسلحة قيمتها ثلاثة ملايين دولار ، بحجة أن العقد متناقض مع شروط اتفاقية المساعدات الأمريكية لأسبانيا . ثم حاول دالاس عرقلة اشتراك الرئيس عبد الناصر فى مؤتمر باندونج عام ١٩٥٥م ، وزاد إصراره على موقفه بالنسبة لمسألة التسليح رغم قيام إسرائيل بضرب غزة فى فبراير من نفس العام^(٢) . وقد تعرض عبد الناصر - بعد هذا الهجوم - إلى ضغط هائل من الجيش للحصول على السلاح لإصلاح الخلل فى الميزان العسكرى مع إسرائيل ، حتى لو كان هذا يعنى التوجه نحو الكتلة الاشتراكية ، وهو ما انتهى إلى عقد الصفقة التشيكية - كما سترد الإشارة لاحقا^(٣) .

كذلك كان من المفترض أن يجرى تمويل بناء السد العالى من خلال مشروع مشترك بين البنك الدولى والولايات المتحدة وبريطانيا . وكان الضباط الأحرار فى مصر يرغبون كل الرغبة فى بناء هذا السد بمساعدة غربية ؛ لأنهم أرادوا من ذلك إجراء توازن بين شراء الأسلحة السوفيتية والحصول على معونات مالية وتقنية غربية ، لأن

(١) محمد حسنين هيكل : نحن . . وأمريكا ، دار العصر الحديث ، القاهرة ، ١٩٦٧م ، انظر ص ٥٨ .

(٢) محمد بدر الدين مصطفى : سياسة مصر الخارجية تجاه إيران ، ص ٣٧ .

(٣) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، ص ٦٠ .

مثل هذا التوازن يفضى إلى حياد حكيم ، كما إنهم لم يكونوا يريدون وضع الاقتصاد المصرى تحت رحمة موسكو^(١) .

بيد أن الولايات المتحدة ، التى كان من بين أهداف سياستها فى الشرق الأوسط :
(أ) " قبول إسرائيل كدولة من دول الشرق الأوسط " .

(ب) " أن تسلم الدول العربية بوجود إسرائيل كأمر واقع وأن تعدل عن موقفها من الحرب معها " ^(٢) .

قد ذهبت لأبعد من ذلك فى ممارستها للضغط على القاهرة ؛ إذ اشترطت عليها توقيع معاهدة سلام مع إسرائيل ، الأمر الذى رفضه عبد الناصر بشدة لأسباب منها ؛ أن مثل هذه المعاهدة سوف تحد من عمله فى المسرح الدولى ، وتمكن واشنطن من أن تملئ شروطها عليه . ورأى ناصر أن المسئولين الأمريكين يستغلون حاجة مصر لغرض بناء السد للضغط عليه كى يعقد سلاما مع إسرائيل . وكان هذا الربط بين الأمرين أمرا غير مقبول بالنسبة له^(٣) .

وفى مقابل ذلك ، قررت واشنطن سحب التمويل عقابا لعبد الناصر على موقفه الراض للسلام مع إسرائيل ؛ الأمر الذى حدا به إلى إعلان تأميم قناة السويس مصرحا بقوله : " إن جوابنا اليوم هو أننا لن نسمح بهيمنة القوة والدولار " ^(٤) .

عندئذ ، اكتملت عوامل الافتراق المصرى - الأمريكى ، وتأكد لقادة القاهرة أن واشنطن لا تعمل لصالحهم من حيث : عدم بيع الأسلحة وعرقلة بيعها من أطراف أخرى ، وسحبها لتمويل بناء السد العالى . هذا فضلا عن تدخلها فى الصراع العربى - الإسرائيلى ، وإصرارها على إقامة أحلاف عسكرية فى المنطقة أضرت

(١) عبد اللطيف البغدادي: مذكرات عبد اللطيف البغدادي، ط١، المكتب المصرى الحديث، القاهرة، ١٩٧٧، ص ٢٠٤ .

(٢) النشرة السرية للإدارة العربية .

(٣) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى، انظر ص ٨١ .

(٤) مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر، القسم الأول: ٢٣ يوليو ١٩٥٢ - ١٩٥٨، مصلحة الاستعلامات، القاهرة (بدون تاريخ) ص ٥٤٧ .

بمصلحة مصر فيها ، وهو ما استوجب محاربة مصر لحلف بغداد - كما سيرد في المبحث التالي .

وهكذا كان أسلوب السياسة الأمريكية في منتصف الخمسينيات ، بما اتسم به من استفزاز وقصر نظر ، دافعا لعبد الناصر نحو الطريق الذي سارت عليه مصر بعد ذلك . وقد تزايد تدهور العلاقات بين البلدين نتيجة لهذه العوامل سالفة الذكر ، حتى هدأها الموقف الأمريكى المعارض بشدة للعدوان الثلاثى ضد مصر عام ١٩٥٦ م ، لكن لم تلبث أن عادت هذه العلاقات إلى التدهور مرة أخرى - ولو في صورة أدنى - بسبب مبدأ أيزنهاور لملء الفراغ في الشرق الأوسط^(١) . الذى تقدمه إلى الكونجرس الأمريكى فى الخامس من يناير عام ١٩٥٧ م ، وأولى ، من خلاله منطقة الشرق الأوسط أهمية كبيرة فى السياسة الأمريكية ، وأتى بمجموعة تحذيرات من مخاطر سيطرة الشيوعية على هذه المنطقة . ومن ثم خول الكونجرس - بموجب هذا المبدأ - الرئيس الأمريكى استخدام القوات المسلحة الأمريكية لضمان استقلال دول هذه المنطقة ضد هجوم أى دولة شيوعية . وكذلك الدخول فى مشروعات للتعاون العسكرى مع دول منطقة الشرق الأوسط الراغبة فى تلقى المساعدات العسكرية الأمريكية^(٢) .

وقد اتخذت القاهرة موقفا لم يكن يتوقعه الأمريكيون - بشأن مبدأ أيزنهاور - إذ أعلن المتحدث الرسمى باسم الحكومة المصرية : " إن مصر لن تسمح لنفوذ أى دولة أخرى سواء كانت غربية أو شرقية لأن محل محل النفوذ البريطانى أو الفرنسى بالمنطقة هنا " ^(٣) .

(١) فواز جرجس : المرجع السابق ، انظر ص ٨٣ . محمد بدر الدين مصطفى : سياسة مصر الخارجية ، تجاه إيران ص ١١٧ .

(٢) عبد الرضا هوشنك مهدوي : سياست خارجى ایران در دوران بهلوي ، انظر ص ٢٤٦ - ٢٤٧ - ٢٤٨ .

(٣) عبد الرضا هوشنك مهدوي : المرجع السابق ، ص ٢٥٠ وفواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، ص ١١٨ .

ورغما عن ذلك ، كانت الولايات المتحدة تأمل فى إمكانية احتواء الثورة المصرية ، وكانت تدرك كذلك أن تيار القومية العربية ، بما أثبتته من أصالة ، سوف يكون خير عقبة أمام التغلغل الشيوعى ، خاصة مع تزايد وزن مصر الدولى^(١) .

ويذكر أحد المحللين أن الوثائق الأمريكية قد كشفت عن أن محاولة احتواء وتطويع الثورة المصرية ، حمل وراءه هدفين أساسيين هما :

- ١- منع السوفيت من الهيمنة على المنطقة .
- ٢- استمرار تدفق البترول الرخيص والكافى من المنطقة ، بضمان الحصول عليه من السعودية والخليج .

ومن ثم رأت هيئة التخطيط التابعة لمجلس الأمن القومى الأمريكى ، أن حماية هذين الغرضين ستتوقف على عمل الولايات المتحدة الوثيق مع القوميين العرب لإيقاف التغلغل الشيوعى . وكان من رأى أغلبية أعضاء هيئة التخطيط أن التعاون مع ذلك الشكل من الوحدة العربية ، الذى ينادى به عبد الناصر هو " عنصر جوهري فى منع امتداد النفوذ السوفيتى فى المنطقة " ^(٢) .

وقد تدعم هذا التوجه صبيحة وصول الرئيس " جون كيندى " إلى الحكم فى يناير من عام ١٩٦١ م ، فشهدت العلاقات بين البلدين نوعا من التحسن النسبى ، الذى استند إلى صيغة التفاهم بين القاهرة وواشنطن فى إطار السماح لعبد الناصر بممارسة سياسة الحياد الإيجابى مادام يبقى على الصراع العربى - الإسرائيلى مجمدا من ناحية ، ومد مصر بالمعونة الغذائية من ناحية أخرى^(٣) .

غير أن هذا التحسن النسبى سرعان ما شهد انتكاسة ، بعد تولى الرئيس " ليندن جونسون " الحكم ، عقب اغتيال سلفه كيندى فى نوفمبر من عام ١٩٦٣ م ، حيث بلغت العلاقات المصرية - الأمريكية حد الأزمة ؛ وذلك بفعل تطورات متعددة منها :

- ١- اعتماد مصر المتزايد على الاتحاد السوفيتى فى الميدانين الاقتصادى والعسكرى .

(١) صلاح بسيونى : مصر وأزمة السويس ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٠ م ، ص ٣٤٠ .

(٢) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، ص ١٨٥ .

(٣) رؤوف عباس (دكتور) : الإطار التاريخى للسياسة المصرية تجاه الشرق الأوسط ١٩٤٨ - ١٩٧٣ م ، السياسة الدولية ، العدد (٦٦) ، أكتوبر ١٩٨١ م ص ٧٦ .

- ٢- انشغال مصر بالصراع العربى - الإسرائيلى .
- ٣- دعم مصر العسكرى و السياسى للثوار فى الكونجو .
- ٤- وجودها المسلح فى اليمن .
- ٥- إحراق مكتبة كيندى فى القاهرة .
- ٦- إسقاط القوات المصرية طائرة مدنية أمريكية فى مصر .
- ٧- التهديدات الاقتصادية الأمريكية الموجهة ضد القاهرة^(١) .

ونتيجة لهذه العوامل ؛ وجدت مصر و الولايات المتحدة فى عام ١٩٦٧ م ، أنهما على طرفى نقيض وصار لا مفر من وقوع الاصطدام ، وبدأ عبد الناصر يشن هجوما قاسيا جدا على الإمبريالية الأمريكية وعملائها من القادة العرب ، وذلك منذ مطلع العام نفسه وحتى حرب الخامس من يونيو^(٢) .

وتأسيسا على ما سبق ، اتصفت العلاقات المصرية - الأمريكية خلال هذه المرحلة بالتذبذب حيناً وبالصدام معظم الأحيان الأخرى ؛ بعد أن تجمعت عوامل الافتراق مواقفهما السياسية ، فى إطار العلاقة بين دولة عظمى تعمل على تحقيق مصالحها دون مراعاة مصالح الآخرين ، وبين دولة صغرى تعمل على انتهاج سياسة محايدة وتعمل على تحقيق مصالحها فى إطار التوازن المطلوب ، ومن ثم استعاضت مصر بالتعاون مع الاتحاد السوفيتى عن التخلي الأمريكى عنها بفضل سوء تقدير الإدارة الأمريكية .

(٢) الاتحاد السوفيتى : ظل الزعماء السوفييت يعتقدون قبل عامى ١٩٥٥ - ١٩٥٦ م ، أن ميزان القوى فى الشرق الأوسط ليس فى صالحهم ؛ ومن هنا كان "ستالين" يتعامل مع هذه المنطقة على أنها منطقة نفوذ غربية . ولم يكن السوفييت على استعداد للتدخل فى الشؤون الإقليمية العربية ، وكان ستالين و "خروشوف" كلاهما معاديا فى البداية لثورة الضباط الأحرار المصريين ، وكان كلاهما يعتقد أن

(١) محمد بدر الدين مصطفى : سياسة مصر الخارجية ، تجاه ايران ، ص ٢٤٩ .

(٢) محمد حسنين هيكل : نحن وأمريكا ، انظر ص ٦٩ ، ٦٨ . وفواز جرجس : المرجع السابق ، ص ٢٧٦

هذه الثورة " ما هي إلا استيلاء عسكري آخر على السلطة ، مما هو معهود في أمريكا الجنوبية " ^(١).

ولم يحدث أى تغيير فى نظرة السوفييت هذه تجاه المنطقة العربية ، حتى وفاة ستالين عام ١٩٥٣ م ، إذ بدأ خروشوف القيام بدور سوفيتى نشط فى المنطقة . وكانت هذه الفاعلية المتزايدة جزءا من تحول إيجابى واسع فى توجه الاستراتيجية السوفيتية نحو العالم النامى . ثم وقع حادثان كبيران أكسبا سياسة موسكو الموالية للعرب قدرا من الاتساق هما : صفقة الأسلحة التشيكية مع مصر فى سبتمبر عام ١٩٥٥ م ، وأزمة السويس عام ١٩٥٦ م ، حيث أجرى خروشوف إعادة تقويم للعلاقات السوفيتية مع الأنظمة غير الاشتراكية ^(٢).

وقد تزامن ذلك تقريبا مع مشاركة عبد الناصر فى مؤتمر عدم الانحياز ، الذى عقد فى باندونج فى أبريل من عام ١٩٥٥ م ، والذى كان يعد تعبيرا مصريا واضحا عن قيامها بدور نشط على المستوى الإقليمى والدولى . وهو ما لم يكن من الممكن تحقيقه إلا بالابتعاد عن الدولتين العظميين . ومن ثم كان الرئيس عبد الناصر يرى أن مشاركته فى مؤتمر عدم الانحياز وحصول مصر على السلاح ، " يعتبران جولتين من أجل ترسيخ الاستقلال " ^(٣).

وقد وجد الاتحاد السوفيتى فى الموقف المصرى - رغم شكوك خروشوف فى بداية فكرة عدم الانحياز - فرصة لضم صفوفه مع الكتلة الأفريقية - الآسيوية الحديثة النشوء . خاصة وأن أغلبية الدول المنتمية إلى هذه الكتلة ، كانت ذات مواقف مناهضة للغرب بسبب ارتباط الغرب ، بالإرث الاستعماري . كما وأن مناداتها بالاستقلال السياسى والعدالة الاقتصادية وإنهاء الإمبريالية ، جاءت متفقة مع

(١) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، ص ٤٦ .

(٢) هيلين كاربردانكوس : السياسة السوفيتية فى الشرق الأوسط ، ١٩٥٥ - ١٩٧٥ م ، ترجمة عبد الله اسكندر ، دار الكلمة للنشر ، بيروت ، ١٩٨٣ م ، انظر ص ٢٥ - ٢٦ و ٣١ - ٣٣ .

(٣) مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر ، القسم الأول ، انظر ص ٦٩٢ .

أهداف السياسة الخارجية للكرمليين^(١).

ولعل هذا التلاقى المصرى - السوفيتى هو الذى أثمر صفقة الأسلحة المذكورة إلى مصر التى كانت قد بدأت الاتصالات بين البلدين بشأنها ، بقاء تم بين محمد نجيب - خلال رئاسته - والسفير السوفيتى بالقاهرة "سولود" فى عام ١٩٥٣ م ، ثم توقفت^(٢) . حتى طلب عبد الناصر من "شواين لاي" ، عند حضوره مؤتمر باندونج ، التوسط لدى السوفييت لشراء السلاح . وقد دهش عبد الناصر من استجابة موسكو الإيجابية والسريعة ، فهى لم تكن مستعدة فقط لتزويد القاهرة بأية كمية تريدها من الأسلحة بالدفع الآجل بالقطن والأرز المصرى ، وإنما هى جاهزة أيضا لمساعدة مصر فى أى مشروع صناعى تختاره . ويبدو أن الهدف المباشر المقصود من عرض موسكو على القاهرة ، هو أنهم بذلك كانوا يسجلون امتعاضهم الشديد من الاحتكار الغربى السائد فى الشرق الأوسط ، كما أنهم أرادوا أن تعى دول العالم الثالث وجود اختيارات أخرى^(٣) .

وقد سبقت الإشارة إلى أن سوء تقدير الإدارة الأمريكية ، ولا سيما وزير الخارجية دالاس ؛ أدى إلى رفض أمريكا بيع مصر الأسلحة ، الأمر الذى قابله عبد الناصر بعقد هذه الصفقة التاريخية ، والتى أثارت ضجة واسعة ؛ نظرا لما ترتب عليها من آثار استراتيجية على التوازنات بالمنطقة من خلال هذا الاختراق السوفيتى لها .

وتأتى أهمية هذه الصفقة من كونها تمثل أول اختراق سياسى كبير تقوم به موسكو فى المنطقة ، ومن كونها مثالا على قيام دولة صغيرة كمصر بمحاولة لاستغلال المنظومة الدولية المستقطبة ؛ سعيا لخدمة أغراض سياستها الخارجية . وبعبارة أخرى استخدمت مصر الحرب الباردة لتدويل السياسات العربية ، فكسبت بذلك على ما

(١) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، انظر ص ٦١ .

(2) Hashim Behbehani: the Soviet Union and Arab Nationalism 1971-1966. London: Routledge and Kegan paul, 1986, p.p 1120.

(٣) هيلين دانكوس : السياسة السوفيتية فى الشرق الأوسط ، انظر ص ٢٣ .

يبدو أداة ضغط لاستخلاص شروط أفضل من كلا المعسكرين . وأكدت على التزام عبد الناصر باتباع سياسة خارجية مستقلة ، وتصميمه على ذلك^(١) .

ولدى نشوب أزمة السويس ، التي أعقبت إعلان تأميم القناة فى يونيو ١٩٥٦ م ، أبدى السوفييت مساعدتهم لقضية مصر من خلال تصريحاتهم المتكررة فى تأييد عبد الناصر ، وتبنى موقفه فى مؤتمر لندن ، كما أنهم حذروا الدول الأوروبية من البدء بأى عمل عسكري فى منطقة القناة . وحتى على الرغم من أن الرد الأول للكرمليين على غزو مصر لم يكن بالقوة التى تمنيتها القاهرة - على العكس من الموقف الأمريكى - إلا أن السوفييت قرروا فى المرحلة الأخيرة من الصراع أن يدخلوا حلبته ويجنوا بعض المكاسب السياسية فى الوطن العربى . وكان ذلك على شكل رسائل تهديد إلى بريطانيا وفرنسا وإسرائيل تهدد بسحق المعتدين . وتكمن أهمية تلك الرسائل فى أنها عجلت المداولات النهائية بين الدول المعتدية للقبول بوقف فوري لإطلاق النار^(٢) .

بيد أن العلاقات بين القاهرة وموسكو قد شهدت فتورا فى أعقاب قيام الوحدة المصرية - السورية فى مطلع شهر فبراير من عام ١٩٥٨ م ، فقد جعل السوفييت تأييدهم للدولة التى أنشئت حديثا مشروطا بتسلمها زمام القيادة فى الكفاح ضد الإمبريالية . بيد أنهم اعتبروا الوحدة امتدادا لجو العداء للشيوعية فى مصر وسوريا^(٣) خاصة وأن عبد الناصر كان قد قام فى وقت سابق بتوجيه ضربة قاصمة للشيوعيين المصريين ، متهما إياهم بالتخريب وبشر عدم الاستقرار والفوضى ، سيما وأنه رأى أنهم يعملون لـ " خدمة سادتهم الأجانب " وهى إشارة إلى الاتحاد السوفيتى - ثم أنه لم يكن ليثق بالدعاية الشيوعية التى كان من المحتمل أن تؤدى إلى استقطاب الطبقة العاملة المصرية^(٤) .

(١) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، انظر ص ٦٨ .

(٢) فواز جرجس : المرجع السابق ، انظر ص ٩٨ و ١٠٦ - ١٠٧ . ومحمد بدر الدين مصطفى : سياسة مصر الخارجية تجاه إيران ، انظر ص ١٩٨ .

(٣) محمد بدر الدين مصطفى : المرجع السابق ص ١٣٦ .

(٤) مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر ، القسم الأول : ص ٢٠٤ . وانظر مقابلة مع خالد محيى الدين فى : محمد عودة ، فيليب جلاب وسعد كامل : قصة السوفييت فى مصر ، دار ابن خلدون ، بيروت ، (بدون تاريخ) ص ٥٤ و ٥٦ .

وبناء على ذلك شهدت العلاقات بين البلدين سجلا حادا من الانتقادات المتبادلة ، التي لم يلبث الطرفان أن احتوياها . إذ ارتأى عبد الناصر إجراء محادثات صريحة مع السوفييت . خاصة وأنه كان يرى أن الاتحاد السوفيتي قوة عالمية بديلة قادرة على إجراء التوازن مع الولايات المتحدة ؛ فلم يكن بوسعها أن يحدث قطيعة معه إذ أن ذلك سيجعله عرضة للخطر في حالة وقوع مواجهة مع الغرب . ومن ثم كانت زيارته إلى موسكو في أبريل عام ١٩٥٨ م ، أى بعد أقل من شهرين من قيام الوحدة - لتخفيف التوتر في العلاقات بين البلدين^(١) .

وبالتالى ، زالت التوترات بين البلدين ، ثم تحسنت في نهاية عام ١٩٦١ م ، وأخذ السوفييت يسرعون بإرسال المساعدات إلى القاهرة ، كما وقعوا اتفاقية للبدء بالعمل في المرحلة الثانية من السد العالي^(٢) .

وخلال زيارة خروشوف إلى القاهرة عام ١٩٦٤ م اتفق الجانبان على معاداة الاستعمار والاستعمار الجديد ، وخطر القواعد الأجنبية في الشرق الأوسط^(٣) . كما أكد خروشوف تأييده للعرب ضد إسرائيل ممثلة هذا الاستعمار الجديد . وكذلك عبر عن تأييده التام لعبد الناصر ، فضلا عن منح مصر قرضا طويل الأجل بمبلغ (٢٥٥ مليون روبل) ، وبالإععام على الزعيم المصرى وعلى عبد الحكيم عامر بأعلى وسام وهو وسام "بطل الاتحاد السوفيتي" . ويجدر بالذكر أن خروشوف قد اتخذ تلك الإجراءات المهمة دون التشاور مع زملائه في موسكو ؛ وهو ما أخذه القادة السوفييت الآخرون عليه ، متهمين إياه بتورط سوفيتي في مصر ، وهو ما انتهى إلى عزله في أكتوبر ١٩٦٤ م^(٤) .

(١) محمد حسنين هيكل : سنوات الغليان ، ج١ ، ط١ ، مركز الأهرام للترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٨٨ م
انظر ص ٣١٥-٣١٨ .

(٢) على بالين برست : بررسى روابط جمهورى إسلامى إيران وجمهورى عربى مصر (با تأكيد برراههاى عملى كسترش روابط) يابان نامه تحصيلى جهت آخذ درجه كارشناس ارشد ، (جانب نشده) رسته علوم سياسى دانشگاه آزاد إسلامى (واحد تهران) سال تحصيلى ٧٦-١٣٧٥ هـ . ش ، ص ١٣-١٥ .

(٣) Behbehani, the Soviet Union and Arab Nationalism, ibid, p 134.

(٤) هيلين كاربردانكس : السياسة السوفيتية في الشرق الأوسط ، انظر ص ١١٢ و ١١٧-١١٨ .

وقد أثار عزل خروشوف مخاوف مصر ، بفعل الشائعات التي كانت توحى بأن الإطاحة به متصلة بسياسته في المنطقة ؛ فأرسل عبد الناصر ، عبد الحكيم عامر إلى موسكو في نوفمبر من نفس العام ؛ لجس نبض القادة الجدد ، إلا أن "اليكسي كوسيجين" طمأنه من أن ما حدث لا صلة له بتصرف سلفه في القاهرة ، بل وعد أيضا بزيادة المساعدات العسكرية والاقتصادية إلى مصر . ورغمما عن هذه التطمينات توجه ناصر إلى موسكو في أغسطس من عام ١٩٦٥ م ، فزاد القادة السوفييت من تطميناتهم له ، من حيث عدم حدوث تغيير في سياستهم تجاه الوطن العربي ، بل وافق الكرملين على تزويد مصر بالأسلحة ، وألغوا قرضا على مصر قدره (٥٠٠ مليون روبل) تقديرا لدور عبد الناصر في المنطقة . غير أن أهمية هذه الزيادة كانت تكمن في التواصل الشخصي الذي أقيم بين ناصر وزعماء الكرملين الجدد وفي تدشين علاقات حميمة بين البلدين دامت حتى حرب يونيو ١٩٦٧ .^(١)

ولخلص مما سبق ، أن العلاقات المصرية - السوفيتية قد شهدت خلال النصف الثاني من الخمسينات وعقد الستينات تعاونا وثيقا بين البلدين في كافة المجالات ، والذي لم يقتصر على الحصول على الأسلحة والخبراء السوفييت ، بل شمل أيضا مساعدة السوفييت في بناء السد العالي وإنشاء العديد من المصانع وكذلك إنشاء شبكة كهرباء تمتد من أسوان إلى القاهرة ، فضلا عن ترسانة بحرية في ميناء الإسكندرية ، إلى جانب العون المادي والفني اللازم في إنشاء أول مفاعل ذري عربي في "إنشاص" الذي اكتمل العمل به في عام ١٩٦١ م ، وغيره من المساعدات الغذائية والتعليمية الأخرى.^(٢)

(١) محمد حسنين هيكل : الانفجار، ١٩٦٧ (حرب الثلاثين عاما) مركز الأهرام للترجمة والنشر، القاهرة ١٩٩٠م انظر ص ٧٧- ٨٣ و ٩٣ - ٩٤ و هيلين كاريردانس : السياسة السوفيتية في الشرق الأوسط، انظر ص ١١٢ . وأحمد حمروش : عبد الناصر والعرب، سلسلة قصة ثورة ٢٣ يوليو، دار الموقف العربي، القاهرة، ١٩٨٣، ص ٤٥٠ .

(٢) أحمد عبد الرحيم مصطفى (دكتور) : الولايات المتحدة والشرق العربي، سلسلة عالم المعرفة ، (الكويت) ، عدد أبريل ١٩٧٨ ، ص ١٩٧ .

ثانيا : علاقات إيران بالقوتين العظميين

الاتحاد السوفيتي: بداية ، كان اقتراب السكك الحديدية الروسية من شمال إيران ، وكذلك افتتاح قناة السويس عام ١٨٦٩م ، سببين لأن تنفتح إيران على الساحة الدولية بصورة أكبر^(١) . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، كان الواقع الجغرافي يفرض على كل من إيران وروسيا حدودا مشتركة ، كانت تعتبر من أطول الحدود الدولية إقليمية ودوليا حينئذ ؛ إذ كانت تبلغ ٢٥٠٠ كم . وتتجسد أهمية هذا الرقم أكثر من كون أنه يؤلف حوالى ثلث الحدود الدولية لإيران ، وأطول خط يفصل بين الأخيرة وخمس دول تشترك معها فى الحدود ، وكذلك أطول خط يربط الاتحاد السوفيتي بالشرق الأوسط مباشرة^(٢) . ومن حيث أن إيران تمثل مجالا حيويا لانفتاح الروس على منطقتي الخليج العربى و المحيط الهندى من جهة ، وبديلا استراتيجيا للمضائق التركية لمعالجة احتمالات الاختناق الذى قد تتعرض له روسيا من جهة أخرى^(٣) .

وتأسيسا على ما سبق ، يمكن القول أن إيران كانت تحتل موقعا محوريا فى قلب الثوابت الاستراتيجية للاتحاد السوفيتي على الدوام ، وكذلك بعدا أمنيا هاما له . وهو ما بلوره الروس عمليا فى مجموعة السياسات التى اتخذوها بشأن إيران ، وتركت فى مخيلة الإيرانيين تراثا من المخاوف والشكوك ، وكرست الهواجس الأمنية لدى النخبة الإيرانية ، وعلى رأسها محمد رضا شاه نفسه .

(١) ال . بى الوال ساتن: رضا شاه كبرى إيران نو ، ترجمه عبد العظيم صبورى ، جاب أوفست محمد على علمى ، تهران ١٣٣٣ هـ . ش ، ص ١٧٢ .

(٢) كمال مظهر أحمد (دكتور): دراسات فى تاريخ إيران الحديث والمعاصر، المكتبة الوطنية، بغداد، ١٩٨٥، ص ٢٦٩ .

(٣) المنار ، العدد الخامس ، مايو ١٩٨٥م ، مجلة شهرية سياسية فكرية تصدر عن دار الفكر العربى للأبحاث والنشر ، باريس ، ص ٢٣٢ - ٢٢٤ .

ولم لا ؟ وكانت روسيا القيصرية قد اقتطعت - خلال القرن الثامن عشر - مساحات كبيرة من الأراضي الإيرانية ، شملت : جورجيا عام ١٨٠١ م ، واعترفت لها إيران بذلك رسميا بموجب معاهدة " كلستان " عام ١٨١٣ م ، وجزءا كبيرا من " أرمينيا " ونصف " أذربيجان " وإقليم " شيروان " ثم إقليم " أيروان " و " نخجوان " بموجب معاهدة " تركمانجاي " عام ١٨٢٨ م ، التي أبرمت بعد الحرب بينهما عام ١٨٢٦ م ، كذلك استولت القوات الروسية عام ١٨٦٥ م ، على أقاليم : طشقند ، وسمرقند ، وبخاره ، وخيوة . أعقبها استيلاء روسي على إقليم " مرو " أيضا^(١) .

وفضلا عن حصول روسيا على مجموعة من الامتيازات الاقتصادية من إيران في تلك الأثناء ، والتي أكدت سيطرتها على شمال هذه البلاد من خلال احتكار الصيد في بحر قزوين ، واحتكار السكك الحديدية والطرق البرية والاتصالات واستغلال كل بترول منطقة الشمال ، تكرر الوجود الروسي في إيران أكثر فأكثر من خلال توقيعه اتفاقا لتقسيم مناطق النفوذ فيها ، مع بريطانيا عام ١٩٠٧ م^(٢) .

وقد ظلت الهيمنة الروسية متواصلة حتى قيام الثورة البلشفية عام ١٩١٧ م ، التي فتحت صفحة جديدة من التعامل مع إيران ؛ إذ سحبت قواتها المرابطة في إيران منذ الحرب العالمية الأولى ، وتخلت عن كافة الامتيازات التي كان القياصرة السابقون قد حصلوا عليها ؛ الأمر الذي أدى إلى تحسين العلاقات بين البلدين ، وقد تعزز اتجاه التحسن في هذه العلاقات ، بمقتضى معاهدة الصداقة والمودة التي أبرمها البلدان عام

(١) دونالد ولبر : إيران ماضيها وحاضرها ، ترجمة د. عبد النعيم حسنين ، دار الكتاب المصري اللبناني ، القاهرة ١٩٨٥ م ، ص ٩٧ . وعبد السلام فهمي (دكتور) : تاريخ إيران السياسي في القرن العشرين ، مطبعة المركز النموذجي ، الجزيرة ، ١٩٧٣ م ص ٨ .

(٢) حبيب الله شاملوئي : تاريخ إيران از ماد تا بهلوی ، از انتشارات بنکاه مطبوعاتی صفيعليشاه ، تهران ، ١٣٣٧ هـ . ش ، ص ٨٧٨ - ٨٧٩ . وللإطلاع على نص اتفاق التقسيم يمكن الرجوع إلى م . ع منشور كركاني : سياست دولت شوروی در ایران از ١٢٩٦ تا ١٣٠٩ ، جلد أول ، جائجانه مظاهري تهران ، ١٣٢٦ هـ . ش . ص ٢ - ٣ .

١٩٢١م ، حتى يمكن وصف العلاقات بينهما فى عهد رضا شاه (١٩٢٥-١٩٤١م) بأنها كانت سلمية ، وإن لم تذهب إلى حد وصفها بالجيدة حتى قيام الحرب العالمية الثانية^(١) .

غير أن محمد رضا بهلوى ، الذى تولى العرش عشية تنازل والده تحت وطأة الضغوط البريطانية والروسية ، قد بدأ حكمه بأزمة جديدة مع الاتحاد السوفيتى . وذلك عندما تقدم الأخير فى أواخر عام ١٩٤٣م ، وأوائل ١٩٤٤م ، بطلب للحصول على تنازلات بترولية من إيران فى إقليمها الشمالى . وقد جاء ذلك ، فى وقت كان لا يزال الحلفاء يحتلون فيه إيران . ثم بدأ السوفيت ضغوطهم أيضا بشأن تشجيع الاتجاهات الانفصالية فى أذربيجان وكردستان^(٢) ، والتى تطورت إلى دعمهم لقيام جمهوريتين انفصاليتين فى هذين الاقليمين ، وهما اللتان سارعتا بدورهما إلى توقيع معاهدات للتعاون مع الاتحاد السوفيتى . وقد تعزز هذا الموقف أكثر بظهور قوات مسلحة محلية فيهما ، مزودة بدبابات ومدافع سوفيتية . تلك القوات التى أجرت بدورها مناورات مشتركة مع قوات سوفيتية ، بغرض تهديد القوات الإيرانية إذا فكرت فى العودة إلى هاتين الجمهوريتين . وقد استمرت هذه الأزمة حتى استعان محمد رضا شاه بالرئيس الأمريكى " ترومان " ، الذى وجه بدوره إنذارا إلى ستالين لإنهاء أزمة الشمال الإيرانية^(٣) .

وبالفعل توصل الطرفان إلى اتفاق بهذا الشأن ، وقع عليه كل من رئيس الوزراء الإيرانى " أحمد قوام السلطنة " والسفير السوفيتى لدى طهران " ساد جيكونف " فى ربيع عام ١٩٤٦م ، والذى تضمن ثلاثة بنود تنص على انسحاب القوات السوفيتية من الأراضى الإيرانية فى غضون أسبوع اعتبارا من يوم ٢٤/٣/١٩٤٦م ، على أن

(١) لمزيد من التفاصيل عن العلاقات الإيرانية - السوفيتية ، خلال هذه الفترة يمكن الرجوع إلى : ابرج ذوقى : تاريخ روابط سياسى إيران وقدرتهاى بزرک ، بازنک انتشارات إزنک ، تهران ، ١٣٦٨ هـ . ش .

(٢) جورج لنجافسكى : سى سال رقابت غرب وشوروى در إيران ، ترجمه حورا ياورى ، انتشارات ابن سینا ، تهران ١٣٥٢ هـ . ش ، ص ١٠٨ .

(٣) عبد الرضا هوشنك مهدوي : سياست خارجى ایران در دوران بهلوى ، ص ١١٤ .

توقع الحكومتان اتفاقا لتكوين شركة بترول مشتركة بينهما ، كما نص الاتفاق أيضا على اعتبار أن ما يحدث في آذربيجان وكردستان هو شأن داخلي إيراني ؛ الأمر الذي مكن القوات الإيرانية من إخضاع هاتين الجمهوريتين الانفصاليتين إلى السلطة المركزية مرة أخرى^(١).

غير أن ذلك لم يكن يعنى انتهاء حالة التوتر السائدة بين البلدين ؛ بل ازدادت حدة هذا التوتر بينهما بسبب استخدام الحكومة الإيرانية المستشارين العسكريين الأمريكيين ، بموجب الاتفاق المعروف باتفاق "جم - آلين" عام ١٩٤٧م ، حيث اتهمت موسكو طهران بأنها حولت أراضيها لقاعدة عسكرية أمريكية للهجوم على الأراضي السوفيتية ، مخالفة بذلك نص المادة السادسة من معاهدة الصداقة والمودة المبرمة بين البلدين عام ١٩٢١م ، وهددت بأن قواتها سوف تجتاح الأراضي الإيرانية ، حتى وقعت اشتباكات حدودية عام ١٩٤٩م ، إلى أن اتفق الطرفان على تشكيل لجنة للتحقيق في هذه الاشتباكات وأخرى لترسيم الحدود الدولية بينهما^(٢). وهو ما تم بتوقيع البلدين لاتفاق في هذا الشأن في ديسمبر عام ١٩٥٤م ، وآخر لتطبيع العلاقات الثنائية في العام نفسه^(٣).

ولم يمض أكثر من عام على ذلك ، حتى صار انضمام إيران إلى حلف بغداد في فبراير عام ١٩٥٥م ، سببا آخر لاستمرار حالة التوتر بين طهران وموسكو. وطبقا لمذكرة وزير الخارجية السوفيتية "مولوتوف" إلى الحكومة الإيرانية ، اعتبر الاتحاد السوفيتي انضمام إيران إلى هذا الحلف الغربي ، يمثل تهديدا للسلم والأمن الدوليين ونموذجا لعودة السيطرة الاستعمارية على دول المنطقة. كما وأن هذا الإجراء الإيراني يتنافى وحسن الجوار القائم بين البلدين ، بل ويتناقض والتزامات طهران بموجب معاهدة ١٩٢١م^(٤).

(١) اندره فونتن: تاريخ جنك سرد ، ترجمة عبد الرضا هوشنك مهدوي ، جلد أول ، نشرنو ، تهران ، ١٣٦٤ هـ. ش ، ص ٣٦١.

(٢) عبد الرضا هوشنك مهدوي: سياست خارجي إيران در دوران بهلوي ، انظر ١٢٢ - ١٢٧.

(٣) Rouhollah Ramazani, Iran's Foreign policy 1941 - 1973, university press of Virginia, Charlottesville, 1975, p.p 170 - 178.

(٤) علي رضا ازغندي (دكتور): روابط خارجي إيران "دولت دست نشاندہ" ١٣٥٧-١٣٢٠ ، جاب أول ، نشر قومس ، تهران ، ١٣٧٦ هـ. ش ، ص ٢٥٨.

وإزاء تزايد الحملات الإعلامية الروسية ، التي قادها خروتشوف بنفسه ضد إيران ردت الحكومة الإيرانية على ذلك ؛ موضحة بأن انضمامها " لحلف بغداد الدفاعي ليس موجهاً ضد أي دولة ولا يتعارض وأى من التزاماتها " ، كما وأن انضمامها إليه هو " فقط بغرض الدفاع ضد أى اعتداء " خارجي ، فضلاً عن " أنه حق مكتسب لها يتفق ومبادئ ميثاق منظمة الأمم المتحدة " ^(١) .

واحتواء لحالة التوتر مع الجار الشمالي ، قام الشاه بزيارة رسمية إلى موسكو في فبراير عام ١٩٥٦ م ، ورغم أن هذه الزيارة نجحت في جعل السوفييت يتنازلون عن أسهمهم في الشركة المشتركة " كوير خوريان " المؤسسة حديثاً لاستغلال بترول الشمال الإيراني ، وكذلك في زيادة حجم التبادل التجاري بين البلدين من خلال اتفاقيات أبرمت أثناء الزيارة ، وتبعتها مجموعة اتفاقيات في وقت لاحق بخصوص السكك الحديدية وتنظيم استغلال مياه الأنهار المشتركة مثل نهري : آرس و آترك للرى وتوليد لطاقة ^(٢) . إلا أن العلاقات بين البلدين شهدت توتراً وصل إلى الأزمة عندما وقعت إيران والولايات المتحدة معاهدة للدفاع المشترك في ٥ مارس عام ١٩٥٩ م ، حيث اعتبرتها موسكو انتهاكاً للمعاهدة السوفيتية الإيرانية عام ١٩٢١ م ؛ وهو ما أدى بدوره إلى سلسلة من الاحتجاجات السوفيتية وإلى تبادل الهجمات الإعلامية بين الدولتين ، وكذلك إلى فشل محاولات الحوار بينهما ^(٣) .

ولم تهدأ الأوضاع بينهما حتى أنهت إيران مخاوف موسكو ، عندما أكد " عباس آرم " وزير الخارجية - ضمن مذكرة بعث بها إلى السفارة الروسية بطهران في ١٥ / ١٩٦٢ م - على أن إيران لن تسمح بإقامة أية قواعد أو منصات صواريخ أجنبية على أراضيها أو أن تجعل من أراضيها قاعدة لعدوان ضد الاتحاد السوفيتي ^(٤) .

(١) محسن حيدر نيا : روابط نو استعماري شوروى با إيران ، انتشارات ندا ، تهران ، ١٣٥٣ هـ . ش ، ص ٢٣ .

(٢) علي رضا ازغندي : روابط خارجي إيران در دوران بهلوي ، انظر ص ٢٥٨ .

(٣) جورج لنجافسكي : سى سال رقابت غرب و شوروى در إيران ، ص ٩٥ .

(٤) عبد الرضا هوشنك مهدوي : سياست خارجي إيران در دوران بهلوي ، ص ٢٩٩ - ٣٠٠ .

وتأتى أهمية هذه التطمينات الإيرانية من حيث التوقيت ، إذ جاءت فى ظل ما اصطلح على تسميته بالتورط الأمريكى فى خليج الخنازير بكوبا أو بأزمة الصواريخ الكوبية ، ومن كونها أيضا أنهت حالة التوتر والتذبذب التى سادت العلاقات مع موسكو خلال العقود السابقة لا سيما عقد الخمسينات بأكمله .

بيد أن الملاحظ على أن تطور العلاقات الإيرانية السوفيتية خلال هذه الحقبة ، أنها لم تصل إلى حد القطيعة السياسية رغم حالة التوتر ، بل والتأزم ، التى اتسمت بها ؛ ولعل مرجع ذلك إلى وجود رغبة متبادلة لتجنب القطيعة التامة ؛ وصولا إلى تحقيق المصالح المشتركة . فالإيرانيون كانوا يرغبون فى تجنب التهديد السوفيتى لأنهم واستقرارهم ، بينما كان السوفيت يعملون على الوصول إلى الخليج العربى والمحيط الهندي .

ومن ثم بدأت العلاقات بينهما مرحلة ازدهار مطرد منذ مطلع الستينات ، فقد وقع الجانبان أول اتفاقية اقتصادية بينهما فى يونيو ١٩٦٣م ، نفذت بموجبها روسيا عددا من مشروعات الرى والزراعة فى إيران . أعقبها توقيع أول اتفاقية للتجارة والترانزيت فى يونيو ١٩٦٤م ، ثم تعززت هذه العلاقات عشية زيارة الشاه الثانية لموسكو فى صيف ١٩٦٥م ، والتى أفضت بدورها إلى توقيع البلدين لاتفاقيتين اقتصاديتين فى مارس عام ١٩٦٧م ، ثم إلى توقيع أضخم اتفاقية اقتصادية من نوعها بينهما فى يونيو عام ١٩٧٠م^(١) .

الولايات المتحدة الأمريكية: أصبحت إيران ، عشية دخول الولايات المتحدة الأمريكية غمار الحرب العالمية الثانية ، ذات أهمية كبرى لقوات الحلفاء ؛ من حيث إنها كانت تمثل أحد معابر نقل الإمدادات الأمريكية المتوجهة إلى الاتحاد السوفيتى ، ومن ثم تدفق إلى الأراضى الإيرانية ثلاثون ألف جندى أمريكى تركزت مهامهم فى إدارة عمليات نقل المهمات الحربية من موانئ الخليج العربى إلى طهران ، وكذلك تمهيد الطرق وإقامة المطارات العسكرية^(٢) .

(١) عبد الرضا هوشنك مهدوي: سياست خارجى ایران در دوران بهلوي ، انظر ص ٣٢٠ - ٣٢١ .

(٢) صفاء الدين تيرائيان: ایران در اشغال متفقين ، مجموعة اسناد ومدارك ١٣١٨ - ١٣٢١ ، مؤسسة خدمات فرهنگى رسا، تهران ، ١٣٧١ هـ . ش ، انظر ص ١٢ - ١٣ وما بعدها .

وفى غمار تطورات المعارك الحربية ، اضطرت الحكومة الإيرانية إلى منح القوات الأمريكية منطقة "امير اباد" لإقامة قاعدة عسكرية محورية ، وكذلك لفتح فرع لإدارة المخابرات التابعة للجيش الأمريكي ، بموجب اتفاقيتين سريتين عقدتا بين البلدين^(١) . ومن ناحية أخرى وضعت الجغرافيا والثروة البترولية الكامنة ، إيران فى مرتبة متقدمة من أولويات أمريكا الاستراتيجية على المستوى الإقليمى ، بعد أن وضعت الحرب أوزارها . حيث اعتبر الرئيس هارى ترومان إيران ، إلى جانب تركيا واليونان ، خط الدفاع الأول المحفوف بالمخاطر فى وجه التغلغل الشيوعى ، وذلك فى إطار "المبدأ" الذى أعلنه عام ١٩٤٧م ، الخاص بمحصر الشيوعية ومنع تسربها خارج حدود الاتحاد السوفيتي^(٢) .

وفضلا عن هذا ، فإن إيران كانت تمثل الأهمية الخاصة بالنسبة للولايات المتحدة فى المنطقة ؛ نظرا لعدد من الاعتبارات الأخرى ، منها يلي :

١- أن إيران تعد جسرا حيويا يربط أوروبا وأفريقيا بقارة آسيا .
٢- وقوعها على طرق التجارة الحرة والممر البحرى المهم عسكريا وتجاريا ، المتمثل فى الخليج العربى .

٣- أن المميزات الاستراتيجية لإيران ستجعلها سدا منيعا دون التغلغل الشيوعى لمنطقة الشرق الأوسط .

٤- تمثل إيران أحد أهم مصادر البترول الخام ، والذى ازدادت أهميته أثناء الحرب العالمية ، لا سيما ذلك المستخرج من منطقة عبادان^(٣) .

وقد جاء هذا الاهتمام الأمريكى بإيران ، فى وقت كان الشاه لا يزال يشعر - بعد مأساة الإطاحة بوالديه وأزمته كردستان وأذربيجان - بأن القوة هى صمام الأمان لعرشه . كما ولدت لديه الأحداث الداخلية والخارجية الناجمة عن الحرب العالمية الثانية إحساسا بالأمن ، كان يتناسب طرديا لديه كلما تلقى دعما عسكريا وازداد

(١) على رضا ازغندي : روابط خارجى إيران ، انظر ص ١١٦ - ١١٨ و ١٢١ - ١٢٣ .

(٢) مايكل كلير : الأسلحة والشاه صعود وسقوط استراتيجية التوكيل . إيران ١٩٠٠ - ١٩٨٠م ، ط ١ ، مؤسسة الأبحاث العربية ، بيروت ، ١٩٨٠م ص ٢٦٨ - ٢٦٩ .

(٣) على رضا ازغندي : المرجع السابق ص ١٢٧ .

تقاربه مع الولايات المتحدة . ولعل ذلك يفسر افراطه فى تسليح القوات المسلحة الإيرانية طيلة عهده .

وطبقا لـ " مبدأ ترومان " بدأت المساعدات العسكرية والمالية والفنية الأمريكية تتدفق على إيران فور توقيع الدولتين عدة اتفاقيات متنوعة منذ ذلك الوقت وحتى نهاية الخمسينيات ، وذلك فى إطار التوجه الأمريكى الرامى لجعل إيران نموذجا لدولة قوية متماسكة ضمن الحزام الأمنى الجنوبى المواجه للاتحاد السوفيتى . ومن بين هذه الاتفاقيات :

١- اتفاقية عامة فى ٦ أكتوبر ١٩٤٧م ، فى خمس وعشرين مادة ، جميعها خاصة بتوضيح المهام المكلفة بها القوات الأمريكية المربطة فى إيران منذ الحرب العالمية ، وكذلك بتنظيم عمل المستشارين والخبراء والمدربين العسكريين الأمريكين هناك^(١) .

٢- اتفاقية فتح اعتماد للحكومة الإيرانية فى حدود عشرة ملايين دولار ، فى ٢٩ يوليو ١٩٤٧م ، لشراء معدات حربية للجيش الإيرانى . فضلا عن ستة عشر مليوناً أخرى لتأمين النفقات المتنوعة فى الداخل .

٣- اتفاقية عسكرية فى مايو ١٩٥٠م ، تقدم بموجبها الولايات المتحدة لإيران مساعدات عسكرية بما قيمته ٣٣ مليون دولار ، حتى عام ١٩٥٦م^(٢) .
فضلا عن الاتفاقيات التالية :

١- اتفاقية مودة وعلاقة اقتصادية وقنصلية فى ١٤/٨/١٩٥٥م .
٢- اتفاقية لتنفيذ برنامج " فولبرايت " مع الحكومة الإيرانية ، فى ٢٥/١١/١٩٥٧م .
٣- اتفاقية التعاون الثنائى فى مجال الاستخدام السلمى للطاقة الذرية ، فى ٤/٣/١٩٥٧م .

٤- اتفاقية بترولية بين شركة البترول الوطنية الإيرانية وشركة بان أمريكان بترول جروب ، فى ١/٥/١٩٥٨م^(٣) .

(١) للاطلاع على نص هذه الاتفاقية بالكامل يمكن الرجوع إلى : كروه جامي : كذشته جراغ راه آينده است ، انتشارات نيلوفر ، تهران ١٣٦٢ هـ . ش ، ص ٥١٢ وما بعدها .

(٢) على رضا ازغندي : روابط خارجى ايران ، ص ١٧٨ ، ١٨٠ .

(٣) لمزيد من المعلومات عن هذه الاتفاقيات والاطلاع على نصوصها يمكن الرجوع إلى : مارك . ج . كازيوروسكي : سياست خارجى أمريكا وشاه ، ايجاد يك حكومت سلطه بدير در إيران ، ترجمة جمشيد زنكنه ، جاب دوم ، مؤسسة خدمات فرهنگى رسا ، تهران ، ١٣٧٣ هـ . ش .

بيد أنه من الجدير بالذكر ، أن السياسة الأمريكية تجاه إيران ، قد مرت بثلاث مراحل متوالية ، أثناء فترة تولى الحكومة الوطنية بزعامة مصدق ، وذلك قبل أن ترسخ ركائز وجودها في إيران على النحو الذى استمر طيلة عهد الشاه (١٩٤١ - ١٩٧٩م) وهى :-

المرحلة الأولى : وهى مرحلة مساندة حقوق إيران المشروعة فى التأميم ، وكانت تهدف من وراء ذلك كسر الاحتكار البريطانى للبترول الإيرانى .

المرحلة الثانية : وهى مرحلة قيامها بدور الوسيط لحل النزاع بين الحكومتين الإيرانية و البريطانية .

المرحلة الثالثة : وهى مرحلة اتفاقها مع الموقف البريطانى واشتراكها فى الاطاحة بحكومة مصدق .

إذ لدى تولى مصدق الحكم ، انتهج سياسة ودية تجاه الولايات المتحدة للاعتبارات التالية : الأول : انطلاقا من تبنيه سياسة التوازن السلبى . والثانى : لأنه كان يتصور أن سياسة ودية كهذه سوف تفيده فى استمرار تدفق المساعدات الأمريكية على إيران ، فى ظل الظروف الاقتصادية الصعبة التى واكبت عملية التأميم . الثالث : أنه كان يأمل فى قيام أمريكا بدور الوسيط بينه وبين بريطانيا ، خاصة فى ظل تدهور علاقاته مع لندن التى وصلت إلى حد القطيعة الدبلوماسية بينهم ما فى ٢١ / ١٠ / ١٩٥٢م إلا أن الرئيس " ترومان " فشل فى إيجاد حل وسط . ومن ثم بدأت الولايات المتحدة فى الميل تجاه الموقف البريطانى ، ثم أخذت من مصدق موقفا معاديا بعد اتضاح سياسته الاستقلالية ورفضه التحالف مع الغرب^(١) بالصيغة التى طرحتها بريطانيا وأمريكا ، لتكوين منظمة دفاعية بالشرق الأوسط - كما سبقت الإشارة - وذلك عندما أعلن مصدق وهو فى القاهرة بقوله : إن أقدر كتلة للدفاع عن الشرق الأوسط هى التى ستضم العرب وإيران وأفغانستان وباكستان وشمال أفريقيا ، وبهذا يتم التخلص من نفوذ الغرب^(٢) .

(١) على رضا ازغندي : روابط خارجى إيران ص ٢٣٢ .

(٢) الأهرام ٢٢ / ١١ / ١٩٥١م .

وقد تطور الموقف العدائي الأمريكي تجاه مصدق ، صبيحة تولى " أيزنهاور " الحكم فى مطلع عام ١٩٥٣م ، إذ تحول هذا الموقف إلى التدخل القوى للإطاحة بالحكومة الوطنية ، فى عملية استخباراتية يطلق عليها " أجاكس " * ، تلك التى أدارها رجل المخابرات الأمريكية " كيم كيرمت روزفيلت " وأعاد من خلالها محمد رضا شاه إلى عرشه مرة أخرى ، بعد أن هرب إلى روما تحت وطأة التوتر الداخلى أثناء أزمة التأميم .

ويرى أحد المحللين أن وراء التدخل الأمريكى المباشر فى إيران ، كان يقف عاملان :

العامل الأول : هو انشغال الحكومة الأمريكية بمناهضة الشيوعية فى إيران ، وخاصة حزب " قودة " .

العامل الثانى : قلق أمريكا من أن تقطع الحكومة الوطنية يد الغرب عن الاحتياطات البترولية الهائلة فى إيران^(١) .

وبعد أن استعاد الشاه عرشه خلال أيام من نجاح عملية " أجاكس " ، بدأت إيران مشوارها الطويل فى الانحياز الشديد للولايات المتحدة خصوصا وللغرب عموما . وتعود أسباب هذا الانحياز للعوامل التالية :

١- فشل سياسة التوازن السلبي ، التى اتبعها محمد مصدق ، والبحث عن بدائل معقولة .

٢- حاجة النظام الإيرانى إلى الأمن الداخلى ، إلى مصادر جديدة للتأييد والدعم له ، ولم يكن هناك بديل عن الولايات المتحدة فى هذا الشأن .

(١) جيمس بيل ، ويليام راجرلوس : مصدق ، نفت ، ناسيوناليسم إيران ، ترجمه عبد الرضا هوشنك مهدوى ، كاوه بيات ، نشر كفتار ، تهران ، ١٣٧٢ هـ . ش ، ص ١١١ .

* أجاكس : لمزيد من المعلومات عن هذه العملية يمكن الرجوع إلى : اس . ام . وود هاوس : اسرار كودتاي ٢٨ مرداد ، شرح عمليات حكيمه (أجاكس) ، ترجمه نظام دريندى ، انتشارات راهنما ، تهران ، ١٣٦٨ . وأيضا ، بليندوفسكا وبلوخ : الجاسوسية والجاسوسية المضادة ، بيروت ، ١٩٩١م . و غلام رضا نجاتي : جنبش ملئ شدن صنعت نفت ايران وكودتاي ٢٨ مرداد ١٣٣٣ ، جاب بنجم ، شركت سهامى انتشارات ، تهران ، ١٣٦٨ هـ . ش .

٣- المبادرة الأمريكية التي سعت لاستكمال حركة الدفاع المضادة للسوفييت ، خاصة وأنها جاءت في وقت كان الشاه يدرك صعوبة تحقيق التوازن السلبي لدولة تواجه تهديدا من دولة كبرى مجاورة لها وهي الاتحاد السوفيتي .

٤- بروز عامل جديد لاتفاقية الجلاء المصرية البريطانية عام ١٩٥٤م ، والتي أخرجت إيران من الشرق الأوسط - كما سيرد في المبحث التالي^(١) .

وقد تمثل أول مؤشر على انحياز إيران إلى الغرب عمليا ؛ في انضمامها إلى حلف بغداد عام ١٩٥٥م ، غير أن عدم انضمام الولايات المتحدة الأمريكية إليه أيضا ، جعل حماس الشاه يفتر تجاه هذا الحلف وذلك للأسباب التالية :-

(أ) كان الشاه يرى أنه من الممكن أن يخفق حلف بغداد في الدفاع المؤثر ضد الاتحاد السوفيتي .

(ب) أن عدم انضمام أمريكا إليه ، جعله يتخوف من أن يؤدي ذلك إلى تحجيم المساعدات التي تتلقاها إيران منها ، لا سيما العسكرية .

(ج) كما أنه كان يرى أن عدم انضمام أمريكا إلى هذا الحلف ، في ظل تضاؤل الدور البريطاني في المنطقة ، يمكن أن يكون من شأنه خلق ظروف مواتية للاتحاد السوفيتي والأنظمة الثورية العربية في المنطقة وخاصة منطقة الخليج العربي^(٢) .

وقد صحت مخاوف الشاه هذه وتزايدت ، عندما نجح انقلاب ١٤ يوليو ١٩٥٨م الذي أطاح بالأسرة الملكية العراقية . وبرهن على أن الحلف غير قادر على حماية الأنظمة الداخلة فيه . وبالتالي تعين عليه أن يوثق علاقات بلاده مع الولايات المتحدة . إذ بادر إلى عقد معاهدة دفاع مشترك معها عام ١٩٥٩م ، كما سبقت الإشارة - تلك المعاهدة المكونة من ست مواد ، والتي وقعها عن الجانب الإيراني اللواء " حسن أرفع " سفير إيران لدى تركيا ، وعن الجانب الأمريكي نظيره " وارين فيشر " في ٥ مارس ١٩٥٩م والتي نقلت العلاقات بين البلدين من حالة العلاقة الرسمية الطبيعية إلى حالة التبعية والعمالة في المنطقة . وقد تضمنت هذه المعاهدة إجمالا ما يلي :

(١) ابراهيم سنجر : نفوذ أمريكا در إيران ، نشر مؤلف ، تهران ، ١٣٦٨ - ص ٦٨ . ومحمد بدر الدين مصطفى سياسة مصر الخارجية تجاه إيران . ص ١٦٨ .

(٢) علي رضا ازغندي : روابط خارجي إيران ، ص ٢٧٤ .

أولاً: تتخذ الولايات المتحدة الأمريكية، عند وقوع عدوان على إيران، التدابير اللازمة بما فيها استخدام القوة العسكرية ، للحفاظ على الأمن والسلم بالمنطقة، وذلك بعد موافقة الحكومة الإيرانية وطلبها ذلك .

ثانياً: تتعاون الولايات المتحدة وإيران مع الدول الغربية فى إعداد التدابير الدفاعية ، التى يتم الاتفاق عليها بين الجانبين .

ثالثاً: تلتزم إيران باستغلال كافة المساعدات الاقتصادية والعسكرية الأمريكية فى سبيل تحقيق تقدم إيران واستقلالها^(١) .

ورغم أن العلاقات الإيرانية - الأمريكية ، شهدت فتوراً ملحوظاً عشية تولى "جون كيندى" الحكم عام ١٩٦٠م ، والذي تزامن مع تزايد الاضطرابات الداخلية الإيرانية ، مثل مظاهرات المدرسين ، اعتراضاً على تدنى أحوالهم المعيشية ، واقتحام قوات المظلات حرم جامعة طهران وخروج عدد كبير من المستشارين الأمريكيين من إيران ، ورفض كيندى طلبات شراء السلاح الإيرانية . بل طالب كيندى الشاه لدى زيارة الأخير لواشنطن فى مطلع عام ١٩٦٢م ، بأن يخصص جانباً من نفقات بلاده العسكرية لتحسين الأوضاع الاقتصادية بصورة شاملة^(٢) .

وهو ما نفذته الشاه بالفعل فى برنامج شامل للإصلاحات الداخلية تحت مسمى "الثورة البيضاء" * أو ثورة الشاه والشعب . تلك الإصلاحات التى أفضت فى النهاية إلى صدام بين الشاه والشعب ، والذي تجسد فيما يسمى فى المؤلفات الإيرانية " انتفاضة ١٥ خرداد " التى حدثت فى ٥ يونيو ١٩٦٣ .

(١) على رضا ازغندي: روابط خارجى إيران ، ص ٢٧٦ . وللإطلاع عن النص الكامل للمعاهدة المذكورة يمكن الرجوع إلى: عبد الرضا هوشنك مهدوي: سياست خارجى إيران در دوران بهلوى ، ص ٢٦٦ - ٢٦٨ .

(٢) عبد الرضا هوشنك مهدوي: سياست خارجى إيران در دوران بهلوى ، ، انظر ص ٢٧٥ - ٢٨٠ .
* الثورة البيضاء: لمزيد من المعلومات عن الثورة البيضاء يمكن الرجوع إلى: محمد رضا بهلوي: انقلاب سفيد بتهران ، ١٣٤٠ هـ . ش . ولمزيد من المعلومات عن انتفاضة ١٥ خرداد يمكن الرجوع إلى: سيد جلال الدين مدنى (دكتور) تاريخ إيران السياسى المعاصر، ترجمة سالم شكور ، ط ١ منظمة الاعلام ، طهران ، ١٩٩٣م .

ورغما عن ذلك ، عادت العلاقات إلى سابق وضعها ، عقب تولى ليندن جونسون ؛ حيث عادت المساعدات والاستثمارات والفروض الأمريكية والأسلحة تتدفق مرة أخرى على إيران حتى نهاية عام ١٩٦٧م ، عندما حذفت أمريكا إيران من قائمة الدول المتلقية للمساعدات : نظرا لعدم احتياجها لها^(١).

ونخلص مما سبق ذكره في هذا المبحث ، أن منطقة الشرق الأوسط قد دخلت في نطاق الحرب الباردة بين الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة الأمريكية ، عقب انتهاء الحرب العالمية الثانية ، بعد تراجع الدور البريطاني منها. ومن ثم تعرضت دول المنطقة - ومن بينها إيران ومصر- إلى حالة استقطاب حاد من جانب هاتين القوتين العظميين. وبالتالي انبنى تفاعل إيران ومصر مع هذا النظام القطبي السائد ، على تصورات كل منهما لمصالحه ، ولدوره في المنطقة ، وحدود هذا الدور وأهدافه. فمن ناحية ثبت الموقف المصري على مبدأ رفض الدخول في أى من صيغ التحالفات أو المحاور السياسية. وشقت مصر لنفسها بذلك تكتلا محايدا ، وسط حالة الاستقطاب هذه ، مؤكدة استقلالية قرارها وحرية تحركها الإقليمي. وحتى إن العلاقات الوطيدة التي قامت بينها وبين الاتحاد السوفيتي ، إنما يمكن إدراجها في إطار محاولة النخبة المصرية، لإقامة توازن للقوة على الساحة العربية ، والتي استند الدور المصري في الدخول فيها على كافة قدرات مصر السياسية والاقتصادية والتنموية والدعائية. بينما فرضت جغرافيا الجوار مع الاتحاد السوفيتي واحتياطات الثروة البترولية الهائلة ، على إيران واقعا مغائرا ؛ حجما من قدرتها على التحرك الإقليمي إلا في إطار انحيازها إلى الغرب ، والانضمام إلى التحالفات الغربية المطروحة ، ومستندة على تحالفها الاستراتيجي مع الولايات المتحدة.

وبالتالي ، أبرز العامل الدولي ، أو عظمت علاقات مصر وإيران مع القوتين العظميين مدى الفوارق بين التوجهات السياسية لدى كل من القاهرة و طهران وهو ما كان له انعكاسه الواضح على تطور علاقات كل منهما بالآخر.

(١) على رضا ازغندي : روابط خارجي إيران ، انظر ص ٢٨٦ - ٢٨٧ .

العلاقات الإيرانية - المصرية

عوامل فتور

(١٩٥٢ - ١٩٦٠م)

لقد كان تزامن قيام ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢م ، مع وجود مصدق بحكومته الوطنية ، يمثل إحدى حلقات الاتفاق في التوجهات السياسية للبلدين ، بل وباتت الأهداف المشتركة - أثناء عمر الحكومة الوطنية القصير - عاملا هاما للتجاذب بين النظامين في مصر وإيران ؛ ففضلا عن توجهاتهما الحيادية ورفضهما لصيغ الأحلاف الغربية التي سبق وأن طرحتها بريطانيا وأمريكا . كانت هناك عوامل مضافة تصب في صالح التقارب الإيراني - المصري منها ما يلي :

١ . سحب حكومة مصدق الاعتراف الإيراني بإسرائيل في يوليو ١٩٥١م ، والذي سبب ارتياحا مصرياً وعربياً . وكان محل تقدير مصر ، التي كانت تعتبر إسرائيل العدو الأول لها و المصدر الحقيقي للتهديد المائل أمامها - وهو ما سوف نتناوله في البحث التالي .

٢ . الكفاح المشترك ضد بريطانيا ؛ فالثورة المصرية منذ قيامها كانت تركز على تحقيق الجلاء البريطاني عن منطقة قناة السويس ، بينما كان مصدق قد خاض عملية التأميم بشراسة ، ولا يزال في غماره ، وهو الذي كان محل اهتمام عبد الناصر ، بدءا من تطورات الحركة الوطنية أثناء أزمة البترول ، وحتى خروج الإنجليز من الميدان بعد التأميم . ومع أنه كان يدرك أن إيران ليست بلدا عربيا

إلا أنه كان يرى أن معركتها على الطرف الشرقى من الأراضى العربية لا بد وأن تسترعى الاهتمام^(١).

٣. مسارعة الحكومة الإيرانية بالاعتراف بالثورة المصرية ، بل إنها كانت تعد من أوائل الدول التى اعترفت رسميا بنظامها الجديد . و أعربت عن تأييدها له حيال أى مشكلة تواجهه على المستوى الدولى ، وذلك من خلال تأكيدها على مساندة الحقوق المصرية المشروعة لدى المحافل الدولية^(٢)

بيد أن تلك المشتركات لم تتعد جانبها النظرى إلى أى من جوانب التنسيق العملى بين البلدين ، وذلك لسببين رئيسيين هما :

السبب الأول : سقوط حكومة مصدق فى أغسطس ١٩٥٣م ، على أيدي أجهزة المخابرات الأمريكية وهو ما سبب صدمة كبرى لجمال عبد الناصر ، وحتى إنه عندما اكتملت لديه صورة ما قامت به هذه المخابرات فى طهران ، بدا ولأسابيع غير راغب فى أية اتصالات مع الولايات المتحدة^(١).

ويجدر بالذكر هنا ، أن هذا الموضوع اتخذته الصحف المصرية منطلقا لحملة إعلامية ضد نظام الشاه ، تبعثها فى ذلك الإذاعة المصرية الموجهة باللغة الفارسية بدءا من ٣ يوليو ١٩٥٤م ، توقيت بدء بثها عمليا .

السبب الثانى : هو انهماك قادة الثورة فى مصر وتركيزهم على مسألة إجلاء القوات البريطانية عن منطقة القناة و هو ما تحقق بموجب اتفاقية الجلاء التى وقعها الجانبان فى ١٩ / ١٠ / ١٩٥٤م .

والحق أن اتفاقية الجلاء كانت أول محك عملى تواجهه العلاقات الإيرانية - المصرية ، من حيث أنها دفعت بهذه العلاقات إلى حيز سوء التفاهم بين البلدين . ثم

(١) محمد حسنين هيكل : ملفات السويس ، حرب الثلاثين سنة ، ط ١ ، مركز الأهرام للترجمة والنشر ، ١٩٨٦ ، ص ١٩٧ و 174 ، 140 p . Shahram Chubin، the foreign relation of Iran U.S.A University of California press 1974، ، P174- P140.

(٢) على بالين برست : بررسى روابط جمهورى إسلامى إيران وجمهورى عربى مصر ، ص ١١

(٣) محمد حسنين هيكل : ملفات السويس ص ٢٨٠ .

تلاحقت وراءها أحداث أخرى دفعت بالعلاقة بينهما إلى حيز الفتور. أهمها قيام حلف بغداد وانضمام إيران إليه من ناحية ، ونشوب أزمة السويس وموقف إيران حيالها من ناحية أخرى .

وهى جميعا من القضايا الرئيسية التى دارت حولها العلاقات الإيرانية المصرية خلال هذه المرحلة التاريخية من الدراسة ؛ فهذه القضايا لم تكن تجسد سلوك ومواقف البلدين على المستوى الخارجى وحسب ، بل كانت تعبر أيضا بعمق عن تصور كل منهما لدوره الإقليمى وأهدافه ومدى قدرته على التحرك أداءً لذلك الدور . أما وإذا أضفنا عامل الصراع بين القوتين العظميين حول منطقة الشرق الأوسط ، فإننا قد أضفنا عاملا حاسما فى توسيع الهوة بين إيران ومصر ، وهو الأمر الذى أضعف بدوره أى محاولة قامت لإزالة عوامل التوتر بينهما ، بل إنه دفع بهذه العلاقات إلى نطاق المواجهة السياسية الشرسة ، مبررة بعامل آخر هو إعادة إيران لاعترافها بإسرائيل .

على أية حال يتعين علينا الآن أن نلقى الضوء على القضايا الثلاث الأولى وهى اتفاقية الجلاء وحلف بغداد وأزمة السويس ، على اعتبار أنها كانت تمثل القضايا التى دارت حولها العلاقات الإيرانية - المصرية وتفاعلت بشأنها ، ثم نردفها بالعلاقات الثنائية بينهما ومدى ما طرأ عليها من تطور .

اتفاقية الجلاء:

كانت النخبة المصرية ، وعلى رأسها جمال عبد الناصر ، تدرك وجود عدد من الحقائق حول هذه القضية أى جلاء القوات البريطانية عن التراب المصرى ، أهمها :

١. أن الوصول إلى حل مع بريطانيا سوف يكون عملية شاقة - ليس فقط لأن الإنجليز متمسكون بمركزهم الاستراتيجى فى مصر - وإنما أيضا لأن مجمل الأوضاع فى المنطقة ، وخصوصا بعد انسحابهم من عيذان فى إيران لا يجعلهم من الناحية النفسية فى وضع لا يسمح بانسحاب آخر فى مصر . وهكذا فإن

المفاوضات مع الإنجليز لن تكون حوارا دبلوماسيا ، وإنما صراع إرادات إلى آخر المدى .

٢. أن موضوع الجلاء عن مصر يزداد تعقيدا بسبب ارتباطه بمسألة الدفاع عن الشرق الأوسط ، أى ترتيبات الدفاع المشترك .

٣. أن الولايات المتحدة الأمريكية تلعب دورا رئيسياً فى المنطقة يزداد حجمه مع الأيام و التطورات^(١) .

ومن المعروف أنه بعد مفاوضات شاقة بين مصر وبريطانيا ، وقع الجانبان هذه الاتفاقية ، التى أثارت إحدى موادها استياء إيرانيا ، وحتى قبل أن يتم التوقيع الفعلى عليها عبر الإيرانيون عن استيائهم إزاء هذه المادة .

ومن المعروف أيضا أن هذه الاتفاقية* ، تضمنت من بين أحكامها أن الاعتداء على أى من الدول العربية أو تركيا ، يكون ذريعة لبريطانيا للعودة إلى قاعدة السويس ، بينما لم تتضمن إيران من بين هذه الدول ، وهو ما جعل الأخيرة تعتبره موقفا غير ودى من نظام الحكم الجديد فى مصر^(٢) . خاصة أنه جاء فى توقيت كانت الصحف المصرية لا تزال تهاجم نظام الشاه ، بعد سقوط مصدق ، ومن ثم بدأ التحرك المصرى لتوضيح موقفها أمام النظام الإيراني .

(١) محمد حسنين هيكل : ملفات السويس ، ص ١٦٣

(٢) صلاح العقاد (دكتور) : السياسة الإيرانية والاستعمار الجديد . السياسة الدولية عدد (٤) ، السنة الثانية ، أبريل ١٩٦٦ م ، ص ٣٩ - ٤٠ .

* اتفاقية الجلاء : نصت المادة الرابعة من هذه الاتفاقية على : " فى حالة وقوع هجوم مسلح من دولة من الخارج على أى بلد يكون عند توقيع هذا الاتفاق طرفا فى معاهدة الدفاع المشترك بين دول الجامعة العربية ، الموقع عليها فى القاهرة فى الثالث عشر من شهر أبريل سنة ١٩٥٠ م ، أو على تركيا ، تقدم مصر للمملكة المتحدة من التسهيلات ما قد يكون لازما لتهيئة القاعدة للحرب وإدارتها إدارة فعالة ، وتتضمن هذه التسهيلات استخدام الموانئ المصرية فى حدود ما تقتضيه الضرورة القصوى للأغراض سالفة الذكر " . لمزيد من المعلومات حول هذا الموضوع يمكن الرجوع إلى محمود عبد الرحمن برج : قناة السويس ، أهميتها السياسية والاستراتيجية وتأثيرها على العلاقات المصرية البريطانية (١٩١٤ - ١٩٥٦ م) ، دار الكاتب العربى ، القاهرة ، ١٩٦٨ ص ٣٨٦ .

إذ أن الشاه - أثناء تسلمه أوراق اعتماد السفير " محمد عبد الشافي اللبان " وكذلك خطاب اللواء محمد نجيب رئيس جمهورية مصر يوم ٩/٥/١٩٥٤ م ، لم يستطع إخفاء " ألمه من حملات الصحف المصرية ، مشيرا إلى أن من بينها بعض صحف تعتبر لسان حال المسؤولين " . ثم " ذكر أنه يأسف لأن الصحافة لا تزال مستمرة في حملاتها " تلك مشيرا إلى أن تركيا لا تتعرض لمثلها " مع أن مركز إيران يختلف تمام الاختلاف عن مركز تركيا بالنسبة لمصر " وفي نوع من المساومة ألمح الشاه إلى أن إيران لا تستحق ذلك ، من كونها ساندت العرب في القضية الفلسطينية قائلا : " نحن لم نتخذ حتى الآن موقفا صريحا مثل مركز تركيا نحو الغرب ، كما أننا لم نقف موقفها تجاه إسرائيل " ثم أكد الشاه قائلا : " إن إيران تعتبر الخط الأول في الدفاع عن مصر وأنها مع ذلك لم تحظ من عناية مصر في هذه الناحية بالقدر الذي تحظى به تركيا " (١) .

كذلك عبر وزير الخارجية الإيراني " عبد الله انتظام " للسفير المصري ، في كل مناسبة التقيا فيها ، عن نفس الرأي الذي ذكره الشاه سلفا . فعلى سبيل المثال ، أخذ الوزير الإيراني في الاجتماع الثنائي الذي جمعه مع السفير " اللبان " يوم ٢٨/٨/١٩٥٤ م ، " يسهب في تأكيد أن موقف مصر ، وما يبنى عليه من تمييز لا يستند إلى أساس صحيح ، فيه إساءة بالغة لإيران وتصويرها للعالم كله كبقعة غير مأمونة ولا آمنة . كما أن هذا التمييز في رأيه ليس منطقيا لأن الهجوم على إيران معناه الهجوم على العراق وهو بلد عربي ، قبلت مصر أن تدافع عنه من هذه القاعدة " . ثم ألمح الوزير إلى أن قبول مصر لهذه الاتفاقية سوف يكون دافعا وراء انضمام إيران لحلف بغداد " رغم " أن الولايات المتحدة لم تطلب إلى إيران حتى الآن أن تنضم لهذا الحلف . ولكنه على كل حال ، أمر يحتمل أن تقوم الولايات المتحدة بضغط في سبيله في المستقبل " (٢) .

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٠/٥/١٩٥٤ م ، (سرى جدا) بشأن : تقديم أوراق اعتماد السفير عبد الشافي اللبان إلى الشاه ، ح. ر. ٧٤٢ م. ر. ٢٠٦/٧/١/ج-١٦ ، أرشيف سرى جديد. (وثائق غير منشورة).

(٢) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية المصرية ، بتاريخ ٢٩ يوليو ١٩٥٤ م ، (سرى جدا)، بشأن : لقاء السفير عبد الشافي اللبان لوزير الخارجية الإيرانية (وثائق غير منشورة).

ورغم أن السفير اللبان لم يعلق على تلميحات " انتظام " هذه ، إلا أنه تعين عليه أن يشرح له وللشاه الموقف المصرى وما يحوطه من سوء فهم إيرانى ، انطلاقاً من حرص مصر على ألا تصل علاقتها مع إيران إلى حد الفتور . وذلك بالعمل على إزالة ما يكتنه الشاه من استياء تجاه هذه الاتفاقية .

ومن ثم شرح السفير للوزير الإيرانى فى أثناء لقائهما - المشار إليه عليه - وكذلك أوضح للشاه ، خلال لقائه به يوم ١ / ٩ / ١٩٥٤ م ، حيثيات الموقف المصرى من الاتفاقية ومن موقف إيران فيها . ثم أرسل بمحضر المقابلة الأخيرة إلى وزارة الخارجية وبصورة أخرى منه إلى رئاسة الجمهورية^(١) . ونظراً لأهمية ما تكشف عنه هذه الوثيقة ؛ فإننا نورد أهم ما جاء فى نصها على النحو التالى :

بداية ذكر السفير " إن من واجب إخواننا الإيرانيين أن يقدروا الموقف على أساس من المنطق والانصاف ، وأن هذا هو أمل المسئولين فى مصر الذين يحلون العلاقات الودية بين البلدين أكرم محل فى نفوسهم " .

واستطرد السفير قائلاً : " إن مصر تقدر إيران ، كما وأن سلوكها بشأن هذه الاتفاقية لا يعنى ولا يعبر عن نية معادية تجاه إيران " وذلك للاعتبارات التى ساقها على النحو التالى :

أولاً : " إن مصر لم تقبل تركيا راضية ، وإنما فرضت عليها كثمان للاتفاق . والفرق واضح بين القبول الاختيارى وبين الالتزام ، الذى تقتضى به ضرورة صيانة المصلحة القومية العليا لمصر " .

ثانياً : " من الخطأ قياس عواطف مصر نحو إيران بما تم فى الاتفاقية ؛ فهذا قياس خاطئ " و " إذا كان الإيرانيون يريدون استخلاص نية منطقية ومعقولة مما انتهى إليه الاتفاق ، فهذه النتيجة هى أن الطرف الآخر من المفاوضات التى

(١) كتاب السفارة إلى الخارجية بتاريخ ٢٨ / ٨ / ١٩٥٤ (سرى للغاية) وكتابتها أيضاً بتاريخ ٢ / ٩ / ١٩٥٤ (سرى للغاية وعاجل جداً) بشأن : لقاء السفير عبد الشافى اللبان مع الشاه يوم ١ / ٩ / ١٩٥٤ ح . ر . ٧٤٢ م . ٢٠٦ / ٧ / ١ / ج ١٦ أرشيف سرى جديد (وثائق غير منشورة) .

أدت إلى الاتفاقية ، يرى أن تركيا أهم من إيران بالنسبة لخطته الدفاعية في الشرق الأوسط " .

ثالثا : " أما بالنسبة لوضع البلاد العربية من الاتفاقية ، فهو وضع معقول وطبيعي ؛ فالبلاد العربية تكون وحدة سياسية وجغرافية متكاملة في مصالحها ، علاوة على أن مصر مرتبطة مع هذه البلاد بميثاق الضمان الجماعي . وكل هذه الاعتبارات تجعل لهذه البلاد من مصر وضعاً خاصاً يختلف كل الاختلاف عن وضع إيران " .

رابعا : " لا يحق لإيران أن تقابل بالاستياء موقف مصر ، فهذا موقف طبيعي من كل الوجوه ؛ فإذا افترضنا مثلاً أن جيشاً روسياً يحتل البلاد الإيرانية ، وأن إيران دخلت في مفاوضات مع الاتحاد السوفيتي لإجلاء هذا الجيش ، وأن روسيا اشترطت لهذا الجلاء ، أن تعود في حالة هجوم تركيا ومصر ، وأن إيران نجحت في إقصاء مصر كشرط للجلاء ولم تنجح في حالة تركيا ، فهل يدعو ذلك مصر للاستياء ؟ . إن الأمر بالتأكيد يكون على عكس ذلك في مصر ، التي تغتبط كل الاغتياب بهذه النتيجة ، ما دامت تؤدي إلى تحقيق الجلاء الروسي عن إيران " .

خامسا : وبما أن الإنجليز والأمريكان كانوا يهدفون إلى تحقيق مصالحهم ، وليس مصلحة إيران ، في المفاوضات مع مصر ، فاللوم هنا يوجه إليهم ، لا إلى مصر ، التي جاهدت جهادا مريرا نحو السبعين عاما للخلاص من الاحتلال الأجنبي " ومصر في هذه الاتفاقية " لم تعند على حق مكتسب لإيران حتى يجوز للإيرانيين أن يفسروا موقفها على أنه غير ودي ، بل بالعكس كانت تريد إغلاق كل الأبواب في وجه الإنجليز وقد نجحت فيما يتعلق بإيران ولم تنجح فيما يتعلق بتركيا " .

سادسا : " كما أن تلويح إيران بأنها ساندت الدول العربية في مسألة إسرائيل ، وأنها كانت ترجو ، لهذا السبب ، أن تعامل على قدم المساواة مع تركيا ، التي

اتخذت من هذا الموضوع موقفا مغايرا " قد أثار دهشة المسؤولين في مصر وأنهم تعجبوا " من أن تتخذ إيران من ذلك وسيلة للمساومة أو التأثير في موقف يتصل بالمسألة القومية العليا لمصر ، وأنهم كانوا يعتقدون - ولا يزالون - أن إيران إنما وقفت هذا الموقف من إسرائيل ليس فقط تقديرا لعلاقات الأخوة بينها وبين البلاد العربية ؛ وإنما أيضا عن اقتناع منها كدولة مسلمة في منطقة الشرق الأوسط " هذا فضلا عن " أن هذا الموقف بطبيعة الحال يتفق مع مصالح إيران قبل عواطفها . وإذا فلا محل للتلويح به أو محاولة استغلاله في هذه الحالة " .

سابعاً : وربما يكون ما تم في هذه الاتفاقية " في صالح إيران ، وإذا ما أخذنا بعين الاعتبار ما هي عرضة له من مناورات للأمريكيين والروس ، وهي مناورات قد تورطها في اتخاذ مواقف قد لا ترضأها ، في حالة السماح بعودة الإنجليز واستعمالهم للقاعدة في حلها هجوم روسي عليها ، يمكن حله بالطرق السلمية ؛ إذ قد يجد الغير في هذه الحالة فرصة يسرف في استغلالها لصالحه دون تقدير لمصالح إيران وارتباطها بروسيا : بحكم ما بين البلدين من اتفاقيات* وجوار . ولا يبعد عندئذ أن توجه إيران اللوم لمصر لسماحها للإنجليز باستعمال القاعدة " في قناة السويس . خاصة وأن إيران كانت " ولا تزال تقف موقف الحياد بين الكتلتين بخلاف تركيا التي اتجهت صراحة نحو الغرب " .

* يقصد الإشارة إلى البند السادس من معاهدة الصداقة و المودة المبرمة بين الاتحاد السوفيتي وإيران عام ١٩٢١م ، والذي يسمح بدخول الجيوش السوفيتية الأراضي الإيرانية في حالة تعرض الأخيرة لهجوم من دولة أخرى . فضلا ارجع إلى المبحث الأول ، علاقات إيران بالاتحاد السوفيتي لمزيد من المعلومات حول هذه المعاهدة وللإطلاع على نصها يمكن الرجوع الى سعيد الصباغ تاريخ إيران السياسي . جذور التحول ، ١٩٠٠-١٩٤١ . .

ولم ير الشاه بدا - أمام هذه الاعتبارات المقنعة - إلا أن يبدى تقديره وتفهمه للموقف المصرى ولكنه اقترح فى الوقت نفسه " أن يدلى أحد القادة " المصريين " بتصريح يبين فيه أهمية العلاقات بين مصر وإيران ، وفائدة التعاون بينهما بما يزيل الأثر الذى أحدثه إغفال إيران " من اتفاقية الجلاء وأن يقوم أحد المسئولين المصريين بزيارة لإيران خلال عام ١٩٥٥ م .

بيد أن إيران باتت يتعين عليها أن تبحث عن إطار أو سند ؛ تعمل من خلاله على تفعيل دورها الإقليمى فى الشرق الأوسط ، الذى أبعدت عنه بموجب اتفاقية الجلاء ، ومن ثم جاء انضمامها لحلف بغداد رسميا بعد عام تقريبا .

حلف بغداد:

كان هذا الحلف سيمى بـ " حلف القاهرة " إذا كان التوفيق قد حالف بريطانيا والولايات المتحدة فى " إقناع النحاس باشا " ، ومن بعده محمد نجيب ، فى قبول الاقتراح الرباعى لتأسيس قيادة عسكرية فى الشرق الأوسط ، أو منظمة دفاعية تكون لمصر صفة العضوية المؤسسة بها . لكن مصر لم يكن لديها نية فى أمور كهذه ، خاصة وأن الجلاء البريطانى عن الأراضى المصرية لم يكن قد تحقق بعد حيثئذ^(١) .

غير أن الموقف المصرى الراسخ والمبدئى تجاه الأحلاف ، ظل ثابتا أيضا فى عهد الرئيس عبد الناصر ، رغم محاولات الإقناع التى قام بها كل : من وزير الخارجية الأمريكى " جون فوستر دالاس " أثناء زيارته بالقاهرة عام ١٩٥٣ م ، ورئيس الوزراء العراقى " نورى السعيد " أثناء زيارته للقاهرة فى سبتمبر ١٩٥٤ م ، وحتى " أيدن " وزير الخارجية البريطانى ، أثناء مروره بالقاهر فى فبراير عام ١٩٥٥ م ؛ فقد كان عبد الناصر يدرك أن الأحلاف ما هى إلا محاولة بريطانية للعودة إلى الشرق الأوسط مرة أخرى^(٢) .

(١) عبد الرضا هوشنك مهدوي : سياست خارجى ایران در دوران بهلوى ، انظر ص ٢٣٣ - ٢٣٤ .
(٢) لمزيد من التفاصيل يمكن الرجوع إلى : محمد حسنين هيكل : ملفات السويس ، ص ٣١٩ وما بعدها ،
و عبد الرضا هوشنك مهدوي : سياست خارجى ایران در دوران بهلوى ، ص ٢٣٥ - ٢٣٦ .

الحق ، أن الغرب ، لاسيما بريطانيا والولايات المتحدة ، كان يعلق أهمية كبيرة على انضمام مصر لهذا الحلف ؛ لأن الطريقة التي كانت ترسم بها مصر سياستها الخارجية لم تكن لها تأثيرها في الدول العربية الأخرى فحسب ، بل لانعكاسها الواضح على النهج السياسى الإيرانى أيضا . خاصة وأن إيران كانت حينئذ " تراقب بعين الانتباه الشديد موقف مصر فى سياستها الخارجية وتحرص حرصا شديدا على تتبع خطوات مصر فى تكييف سياستها بين الشرق والغرب ، وتتأثر بأسلوبها فى ذلك إلى حد كبير" ^(١) وبالتالي فإن انضمام مصر كان سيعنى انضمام إيران لهذا الحلف . ومن ناحية أخرى كان الأمريكيون يرون ضرورة تعميق الحلف فى وقت لاحق - من خلال مصر - بإدخال سوريا ولبنان والأردن ثم المغرب وتونس ، إلى جانب دوله الأعضاء ، بحيث تضمن لحزام الأمن الشمالى عمقا داخليا أبعد . وتدعيم الحلقة الأمنية من خلاله بين حلف شمال الأطلنطى وحلف "سيتو" * لمواجهة الاتحاد السوفيتى ^(٢) .

ولم يكن أمام الأمريكين أو البريطانيين بُد ، سوى الاتجاه إلى إيران ، بوصفها بديلا عن مصر فى نظرهم ؛ لأنهم كانوا على اقتناع تام بأن " إيران هى عصب الدفاع عن الشرق الأوسط " طبقاً لما صرح به " ستيفنسن " السفير البريطانى ، لنظيره المصرى بطهران وذلك لاعتبارين :

الأول : " أن اعتداء على العراق لا يمكن أن يكون إلا عبر الأراضى الإيرانية " .

(١) كتاب كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩/١٢/١٩٥٤م بشأن : مؤتمر الدبلوماسيين البريطانيين فى بيروت وحديث للسفير المصرى مع السفير البريطانى " روجر ستيفنسن " (ح. ر ٧٤٢ م. ر ٢٠٦/٧/١ ج ١٦ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

(٢) محمد حسنين هيكل : ملفات السويس ، انظر ص ٣٢٤ . وثائق الخارجية (ح. ر ٤٠٦ ، م. ر ٨/٣/٢٧/١٧ ج ٥ أرشيف سرى جديد) .

* سيتو South East Asia Treaty Organization (seato) : بعد انتهاء الحرب الكورية (١٩٥٠ - ١٩٥٣) وحرب فرنسا فى الهند الصينية التى انتهت عام ١٩٥٤م ، تحركت الولايات المتحدة لإقامة تنظيم دفاعى جماعى عن منطقة جنوب شرق آسيا ، وتم ذلك بالتوقيع على حلف مانيلا أو معاهدة حلف جنوب شرقى آسيا فى ٨/٩/١٩٥٥م ، من كل من أمريكا ، بريطانيا ، فرنسا ، استراليا نيوزلندا ، باكستان ، تايلاند والفلبين . د/إسماعيل صبرى مقلد : العلاقات السياسية الدولية ، ص ٣٥٤ - ٣٥٥ .

الثانى : " أن إيران تغار من تركيا ومن العون الأمريكى لها ، وترى فى ذلك نوعا من المبالغة فى التقدير الأمريكى لقيمة تركيا الدفاعية . كما يرى الإيرانيون أنهم أولى بالمساعدة ؛ لضعفهم العسكرى ، ولأنهم أكثر من تركيا تعرضا للهجوم الخارجى " ^(١) من ناحية أخرى ، كان البريطانيون سعداء أيما سعادة ؛ لأنهم نجحوا أخيرا فى أنهم سيؤسسون حلفا أمنيا فى منطقة الشرق الأوسط - بعد توقيعهم اتفاقية الجلاء مع مصر- إذ رأوا فى هذا الحلف اعترافا رسميا بنصيبهم فى هذه المنطقة من العالم وصيغتهم الخاصة التى تضم كل النظم الشرق أوسطية ، الواقعة تحت نفوذهم ، و بالتالى حماية هذه الأنظمة أمام التوجهات الثورية الصاعدة فى المنطقة تحت تأثير ثورة يوليو المصرية وفى مواجهة السوفيت ، الذين كانوا قد أسسوا بدورهم حلفا دفاعيا خاصا بهم هو " حلف وارسو " فى مايو ١٩٥٥ م ، من دول الكتلة الشرقية ^(٢) .

وفى يوم ٢٤ فبراير ١٩٥٥ م ، وقع كل من الرئيس التركى " جلال بايار " ورئيس الوزراء العراقى " نورى السعيد " على ميثاق حلف " التعاون المتبادل " فى بغداد ؛ بهدف " التعاون فيما بينهما فى الشؤون الدفاعية والأمنية " وكذلك حول مصالحهما الخاصة بمنطقة الشرق الأوسط . ويذكر أن المادة الخامسة من ميثاق هذا الحلف قد تركت الباب مفتوحا لانضمام : " الدول الأعضاء بالجامعة العربية أو أى دولة أخرى بالمنطقة ترغب جديا فى السلام والأمن " ، ومن ثم توالى انضمام الدول الذين مثلوا كل عضويته ، حيث انضمت إليه بريطانيا يوم ٣٠ مارس ١٩٥٥ م ، تلتها باكستان فى ٢٣ سبتمبر ، ثم إيران فى يوم ١١ أكتوبر من نفس العام ^(٣) .

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩ / ١٢ / ١٩٥٤ م (سرى) (ح. ر. ٧٤٢ م ر ٢٠٦ / ٧ / ١ جـ ١ أرشيف سرى جديد) وثائق غير منشورة.

(٢) مسعود بهنود: ازسید ضیاء تا بختیار ، دولتها ایران ازسوم اسفند ١٢٩٩ تا بهمن ما ١٣٥٧ ، جاب هفتم ، نشر سازمان انتشارات جاویدان ، تهران ، زمستان ١٣٧٧ هـ. ش ، ص ٤١١ - ٤١٥ و منوچهر محمدی : مروری بر سیاست خارجی ایران در دوران بهلوی ، ص ١١١ - ١١٢ .

(٣) للاطلاع على النص الكامل لميثاق حلف بغداد يمكن الرجوع إلى : عبد الرضا هوشنك مهدوي : سياست خارجی ایران در دوران بهلوی ، ص ٢٣٦ . ولمزيد من المعلومات عن حلف بغداد يمكن الرجوع إلى : خليل فضل الكنيسي : حلف بغداد ٢٤ فبراير ١٩٥٥ م ، رسالة ماجستير مقدمة إلى كلية الاقتصاد والعلوم السياسية جامعة القاهرة ، ١٩٦٩ م .

* انضمام ایران إلى حلف بغداد : شاركت إيران لأول مرة فى اجتماعات هذا الحلف يوم ٢١ / ١ / ١٩٥٥ م ، بوفد ضم كل من : على قلى اردلان وزير الصناعة والتعدين ، عبد الحسين حمزاوى وكيل الوزارة

لقد كان قيام حلف بغداد يعد من أهم المتغيرات التي حدثت للمنطقة وأحدثت تغييرا لمكونات النفوذ بها ، تحت وطأة حالة الاستقطاب التي تعرضت لها من قبل الدول العظمى . وبالقدر نفسه أصبح أحد نقاط تعارض المصالح الإيرانية - المصرية وتضاد مباشرة لمجمل توجهاتهما السياسية ، وكذلك نقطة افتراق سياسى بينهما والذي ظهرت نتائجه بعد أعوام قليلة ، ولعل ذلك التباين يرجع إلى العوامل التالى ذكرها :-

١- كانت مصر ترى أن الخطر والتهديد المحتمل مصدره إسرائيل ، بينما روسيا ليست خطرا محققا ؛ نظرا لعدم وجود حدود مشتركة بين مصر والاتحاد السوفيتي . وتذكر أنهم إذا اقتربوا من مصر والوطن العربى خطوة واحدة فان ذلك سيعنى قيام حرب عالمية أكبر من قدراتها^(١) .

فى حين كانت إيران ترى ان المصدر الحقيقى للخطر هو الاتحاد السوفيتى ، الذى كان الشاه خائفا من احتمال هجومه على الأراضى الإيرانية ؛ نظرا لأن الماضى السوفيتى السيئ فى إيران ليس بعيدا ، عندما عرضها لخطر التقسيم . هذا فضلا عن الحدود المشتركة بينهما^(٢) .

٢- كانت مصر ترى أن سياسة الأحلاف التى تعقد بين البلدان العربية والدول الكبرى غير موثوق فيها ؛ لأن حلفا بين قوى وضعيف سيؤدى إلى هيمنة الأول على الثانى . وهذا ما عبر عنه عبد الناصر فى قوله " إن الدول الصغيرة الداخلة فى نطاق الأحلاف لا يمكنها أن تقف على قدم المساواة مع الدول الكبرى ، ولا

= برئاسة الوزراء ، جواد عامرى عضو المجلس الاستشارى الأعلى بوزارة الخارجية ، عبد الله هدايت قائد عام القوات المسلحة ، الجنرال حجازى مدير المكتب الثالث للقوات المسلحة . وكل من : الجنرال ماجين ، أفخمى ، والكولونيل أفخمى الضباط بهيئة الأركان وحسن شهریار مدير الإدارة السياسية الأولى بوزارة الخارجية والمختصة بشئون البلاد العربية وتركيا . وأخيرا عباس هويدا سكرتيرا للوفد . كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٧ / ١١ / ١٩٥٥ (ح . ر ٤٠٦ / م . ر ٢٧ / ٣٨ / ٧ / جده أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

(١) محمد حسنين هيكل : ملفات السويس ، انظر ص ٣١٩ .

(٢) على رضا ازغندي : روابط خارجى إيران ، ص ٣٩٨ .

يمكنها أن تناقش الأمور على أساس المساواة " ومن ثم فما هذه الأحلاف إلا " امبريالية مقنعة " (١) .

بينما كان الشاه يعتقد أن انضمام إيران للحلف سيحقق له هدفين مهمين : الأول: هو تدعيم مركزه في الداخل مع القضاء على المعارضة الداخلية المتصاعدة، بدليل أن حلف بغداد كان منفردا بإقامة لجنة خاصة لمكافحة الآراء الهدامة داخل الأقطار المنضمة إليه (٢) . والثاني: هو محاولة استخدام الحلف لخدمة المصالح القومية الخاصة ، وفي تقوية مركز إيران التساومي مع الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة بشأن الأمن والمساعدات ، والحصول على أكبر قدر ممكن من الأسلحة الأمريكية وتعهدها بالدفاع عن إيران مقابل السوفيت (٣) .

٣- كانت مصر ترى أن الحلف يتناقض مع مبدأ الحياد ، وهو أحد الأهداف الأساسية لسياستها الخارجية ، الذي عملت من خلاله على التحرر من الهيمنة الأجنبية ، وذلك باتخاذها مواقف مستقلة تجاه الدول الكبرى ، وهو ما تعزز وتبلور مفهومه لديها بمشاركة عبد الناصر في مؤتمر باندونج ، الذي عقد في الفترة من ١٧ إلى ٢٣ أبريل عام ١٩٥٥م ، والذي أعرب فيه المؤتمرون عن تقديرهم للدكتور محمد مصدق بوصفه رائداً من رواد عدم الانحياز والتوازن السلبي والنضال ضد الاستعمار وأدانوا في الوقت نفسه سياسة الانحياز (٤) .

في المقابل كانت إيران قد تخلت عن سياسة " التوازن السلبي " التقليدية ، عقب الإطاحة بمصدق. وبدأت في التحالف مع الغرب ، أو ما كان يطلق عليه الشاه سياسة " القومية الإيجابية " إذ كان الشاه يتصور أن السبب الجذري لمشكلات

(١) فواز جرجس: النظام الإقليمي العربي والقوى الكبرى ، ص ٤٨ ومجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر ، القسم الأول: ٢٣ يوليو ١٩٥٢ - ١٩٥٨ ، ص ٧٤١ .

(٢) صلاح العقاد: السياسة الإيرانية والاستعمار الجديد ، ص ٤٤ . ومحمد بدر الدين مصطفى: سياسة مصر الخارجية تجاه إيران ص ١٣٧ .

(٣) علي بالين برست: بررسي روابط جمهوري إسلامي إيران وجمهوري عربي مصر ، ص ١٤ .

(٤) فواز جرجس: المرجع السابق ، ص ٤٨ . وعلي رضا ازغندي: المرجع السابق ، ص ٣٠ .

ببلاده السياسية والاجتماعية والاقتصادية ، تكمن فى عدم الأمن ، كلما ازداد لديه شعور بالخطر الداخلى والخارجى ؛ كلما زاد من توثيق علاقته بالولايات المتحدة والغرب عموما . ومن هنا تطابقت سياسته الخارجية تماما مع السياسة الأمريكية فى الشرق الأوسط . وهو ما تجسد فى أحد جوانبه فى انضمام إيران لحلف بغداد^(١) .

٤- رأت مصر فى حلف بغداد أنه سوف يفقدها دورها المحورى فى العالم العربى ، خاصة إذا نجحت محاولات ضم سوريا والأردن ولبنان إليه ، وبالتالي ستواجه مصر العزلة وتحرم من إمكانية الحصول على الأسلحة ، وتواجه الخطر الإسرائيلى بمفردها . ومن ثم كان عبد الناصر يعتقد أن الدفاع عن المنطقة ينبغى أن ينظم من قبل البلدان العربية نفسها ، لا أن يفرض عليها من الخارج ، وبالتالي اعتبر الحلف "مؤامرة صهيونية"^(٢) .

بينما مثل الحلف للشاه الأمل فى أن يستخدمه فى تحقيق سياسته التوسعية على حساب بعض الأقطار العربية المجاورة ، ولا سيما فيما يتعلق بمنطقة الخليج العربى وجزر البحرين ، وهو ما سوف يتم تناوله فى المبحث التالى^(٣) .

وتأسيسا على ما سبق ، اتضح مدى التباين فى التوجهات السياسية المصرية والإيرانية وبرزت الاختلافات فى تصورات كل منهما الاستراتيجية ، ولقد تجمعت أمام القيادة فى مصر أسباب ومبررات جعلتها تتبع سياسة متشددة تجاه حلف بغداد وإعلان الحرب عليه . خاصة وأن أهداف الحلف المذكور أصبحت جلية أمام صانع القرار المصرى ، خاصة وأنه قد وردت إلى مصر المعلومات التى فسرت فيما بعد أسباب تلك السياسة المصرية المتشددة تجاه الحلف ودوله . ففضلا عن الفوارق التى

(١) على بالين برست : بررسى روابط سياسى جمهورى اسلامى إيران وجمهورى عربى مصر ، ص ١٤ - ١٥ .

(٢) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، ص ٤٧ وعلى بالين برست : المرجع السابق ص ١٤ - ١٥ .

(٣) صلاح العقاد : السياسة الإيرانية والاستعمار الجديد ، ص ٤٤ .

سبق ذكرها سلفا ، تأكد لمصر أن أهداف حلف بغداد التي قررتها دول الحلف في اجتماعاتها ، وهي على النحو التالي ، وذلك طبقا لما كشفت عنه وثائق وزارة الخارجية المصرية والتقارير الواردة إليها من البعثات الدبلوماسية بالخارج ، التي رفعت عنها السرية مؤخراً:

١- " العمل على معرفة الوسائل الدفاعية في الدول غير المنضمة إلى الميثاق ، لا سيما مصر وسوريا والسعودية ثم لبنان والأردن " .

٢- " معرفة قوة إسرائيل المرتبطة بالمعسكر الحر لا تهم ، بقدر ما تهم معرفة القوة المصرية " .

٣- " لزوم التدخل المباشر وغير المباشر للحيلولة دون حصول " مصر على أسلحة أخرى ، لأن " تسليح الكتلة الشرقية لمصر يعنى اختلال التوازن بالمنطقة " (١) .

٤- " الدعوة العالمية إلى محاربة التغلغل الشيوعي في سوريا والأردن ومصر ، للحد من نشاط هذه الدول السياسى الموجه إلى الجبهة الغربية وحلف بغداد المتعاون معها " .

٥- " نقل الحرب السياسية إلى داخل هذه البلدان ، التى تعمل على تقويض حلف بغداد التوسل بمختلف الطرق لتحقيق الأهداف والأغراض العسكرية والسياسية والاقتصادية الموضوعة فى برنامج الحلف " (٢) .

وبناء على ذلك أخذ عبد الناصر فى تعبئة الدول العربية الأخرى ضد حلف بغداد ودوله ، فقام بدعوة رؤساء الحكومات للدول العربية المستقلة كلها إلى اجتماع عقد فى يناير ١٩٥٥ م ، كما نجحت جهوده فى إبرام حلف مصرى - سورى - سعودى فى مارس ١٩٥٥ م ، وبذلك حسم موضوع الصراع على ضم سوريا للحلف بل

(١) كتاب وزارة الخارجية المصرية إلى وزير الحربية رقم ١٨١ (سرى) بتاريخ ٥/٥/١٩٥٦ م ، الوارد من السفارة المصرية ببغداد بشأن اجتماع المجلس الوزارى لميثاق بغداد فى طهران ٢ - ١٤/٤/١٩٥٦ م ، (ح. ر. ١٤٠٨ م. ر. ٣٨/٢٧/١٧ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

(٢) كتاب السفارة المصرية ببغداد إلى الخارجية بتاريخ ٢٦/١٢/١٩٥٦ م ، بشأن قرار مجلس حلف بغداد رقم ٨٥٦ ، (ح. ر. ١٤٠٦ م. ر. ٣٨/٢٧/٧ ج. أرشيف سرى جديد) . (وثائق غير منشورة) .

وحكم على مصير الحلف نفسه بالفشل^(١). وقد دعم موقف مصر فى هذا الاتجاه ، عدم انضمام الولايات المتحدة لعضوية هذا الحلف وترددها فى تشجيع الأردن ولبنان على الانضمام لعضويته . ومكتفية بمقعد العضو المراقب فيه لعدة أسباب منها :-

(أ) الخوف من استعداد عبد الناصر عليها وإثارة حفيظة الدول العربية .

(ب) أن انضمامها للحلف سوف يلزمها بتقديم ضمانات أمنية لإسرائيل ، وهو ما لم تكن الإدارة الأمريكية مستعدة له حينئذ ، بغرض تخفيف حدة التوتر القائم بينها وبين الدول العربية .

(ج) أنها كانت ترى أن الشرق الأوسط ما يزال منطقة نفوذ بريطانية ، يفضل أن تقود فيها الحلف بنفسها^(٢) .

ومن ناحية أخرى ، أصاب عدم انضمام أمريكا لعضوية حلف بغداد ، الإيرانيين بالإحباط بل وبخيبة الأمل ، عندما رأوا أن عبد الناصر نجح فى إبرام صفقة الأسلحة التشيكية ، بينما كانوا يتوقعون أن تغدق عليهم الحكومة الأمريكية أموال المعونات بمجرد انضمام بلادهم لعضوية حلف بغداد . وظهر لهم أيضا " أن البلاد التى حافظت على حيادها مثل الهند وأفغانستان ومصر لم تعاقب بالحرمان بل بالعكس انتشرت أخبار المعونة الروسية لأفغانستان وعرض المعونة الروسية على مصر ونجاحها فى صفقة الأسلحة " . ومن ثم بدأت ملامح التوتر فى تصريحات المسئولين الإيرانيين ، فقد قال " جمال إمامى " * أحد أعضاء مجلس الشيوخ فى جلسة ٢١ / ٩ / ١٩٥٥ م ، " أن الحكومة المصرية قد استطاعت بوسائل الابتزاز والتهويز Blockueil Blutف أن تحصل من الحكومة الأمريكية على مبلغ أربعمئة مليون دولار ** بعد إقدامها على مفاوضات مع الشيوعيين والاتفاق معهم فى مسألة

(١) على بالين برست : بررسى روابط سياسى جمهورى إسلامى إيران وجمهورى عربى مصر ص ١٥ وفواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، ص ٥٢ ، ٥٣ .

(٢) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، ص ٥١ .

* قدم جمال إمامى اعتذارا لمصر عما صدر منه من تصريحات ، نشرته صحيفتا إطلاعات يومى ٢٣ و ٢٤ / ١٢ / ١٩٥٥ و كيهان يوم ٢٢ / ١٢ / ١٩٥٥ .

** قبل أن تسحب الولايات المتحدة الأمريكية تمويلها المقترح لبناء السد العالى .

الأسلحة". كذلك نشرت صحيفة "فرمان" أن مصر قد باعت نفسها للروس وكوفئت على ذلك من أمريكا^(١).

وعلى كل ، تعرض حلف بغداد - فى ظل الحملة المصرية ضده - لاختبارين طارئین كشفنا عن مدى ضعفه وعجلا بانتهاء أمره. الأول: أزمة السويس عام ١٩٥٦م ، والثانى: الانقلاب العسكرى الذى أطاح بالنظام العراقى العميل لبريطانيا والعضو فى حلف بغداد ، تحت تأثير المد الثورى المصرى. وبعد أن نجحت الحملة المصرية على الحكومة العراقية إلى عزلتها فى العالم العربى.

وقد أحدث هذا الانقلاب انزعاجا أمريكيا - بريطانيا وهلعاً إيرانياً شديداً ، خاصة بعد أن أعلنت الحكومة الثورية الجديدة انسحابها من حلف بغداد ، بل وقامت بعد عدة أيام من نجاح الانقلاب بإرسال كافة وثائق الحلف إلى القاهرة على متن طائرة خاصة ، كى يستفيد منها النظام المصرى ، الأمر الذى اضطر باقى أعضاء الحلف إلى نقل مقره من بغداد إلى أنقرة ، وتغيير مسماه إلى الحلف المركزى "ستو"^(٢). وتنبع خطورة الانقلاب العراقى من كونه كشف عن حقيقة مجردة لدول حلف ، مفادها أن العضوية فيه لم تعد ضماناً كافية لحماية الأنظمة القائمة لذا اتجه الشاه إلى عقد معاهدة دفاع مشترك مع الولايات المتحدة عام ١٩٥٩م - كما سبقت الإشارة - وخاصة أن تأكد له عدم مقدرة هذا الحلف على الصمود دون عضوية أمريكا فيه^(٣).

وأخيراً ، رغم رفض مصر لفكرة الأحلاف ، كانت ترى أنه يمكن تطوير وتحسين العلاقات مع الدول الأعضاء فيه ومن بينها إيران ، ما لم تنتهج سياسة عدائية ضد الوطن العربى. وهو ما لم يحدث بالنسبة لحالة إيران وعلاقتها بإسرائيل كما سيرد ذكره فى المبحث الثالث^(٤).

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٢/٣١/١٩٥٥م ، بشأن: خطاب عضو مجلس الشيوخ جمال إمامى والإساءة إلى مصر ، (ح. ر. ١٤٠٨/م. ر. ١٧/٢٧/٣٨ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة).

(٢) منوچهر محمدی: مروری برسیاست خارجی ایران ، ص ١١٣ ، وعبد الرضا هوشنك مهدوي: سیاست خارجی ایران در دوران بهلوی ، ٢٦١ ، ومارك كازيوروسكي: سیاست خارجی أمريكا وشاه ، ص ٥٦٥ - ٢٦٦.

(٣) صلاح العقاد: السياسة الإيرانية والاستعمار الجديد ، انظر ص ٣٨.

(٤) محمد بد الدين مصطفى: سياسة مصر الخارجية تجاه إيران ، انظر ص ٣٩.

أزمة السويس:

سبقت الإشارة في المبحث الأول ، إلى أن الولايات المتحدة الأمريكية ، سحبت - بشكل علني ومباغت - عرضها لتمويل بناء السد العالي ، في إطار تشديد الخناق على عبد الناصر ؛ بزعم عدم قدرة مصر الاقتصادية على تنفيذ مشروع ضخم كهذا . وهو موقف اعتبره عبد الناصر ليس سحبا للعرض بقدر ما هو هجوم على النظام المصري ودعوة موجهة لشعب مصر للإطاحة به ؛ فرد عبد الناصر الصاع صاعين بتأميمه شركة قناة السويس يوم ٢٦ يوليو ١٩٥٦م^(١) .

وفي الخطاب الذي أعلن فيه التأميم ، شن عبد الناصر هجوما على مساعي الإمبريالية الغربية الرامية إلى تعطيل الاستقلال المصري ، كما أدان رفض الولايات المتحدة المساهمة في تمويل السد العالي وأكد على سلامة الاقتصاد المصري ، واعتبر المزاعم حول ضعف الاقتصاد المصري مؤامرة على مكانة مصر بل ومعاينة لها على رفضها التام الانضمام إلى الأحلاف الدفاعية الغربية بالمنطقة ، وأفاد أن العوائد التي ستُجنى من تأميم شركة قناة السويس ستتمكن مصر من بناء السد دون الحاجة إلى مساعدات أمريكية^(٢) .

والحقيقة أن قرار التأميم المصري لم يأت قرارا عاطفيا ، مثلما حدث بالنسبة لتأميم مصدق للشركة " الأنجلو - إيرانية " في إيران ، بل جاء بعد دراسة عميقة افترضت فرص نجاح تأميم القناة ، إذ تأكد لناصر أن عملية قناة السويس في صميمها عملية إدارة ؛ فالقناة كلها خدمة Service ، وهي في هذا تختلف عن تأميم البترول الإيراني الذي هو عملية إنتاج وتسويق Production & Marketing والخدمة تعتمد على كفاءتها وأما الإنتاج والتسويق فهما يعتمدان على آخرين^(٣) .

(١) فواز جرجس : النظام الإقليمي العربي والقوى الكبرى ، ص ٨٧ - ٨٨ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٨٨ .

(٣) محمد حسنين هيكل : ملفات السويس ، انظر ص ٤٦١ .

على أية حال ، دعت بريطانيا لعقد مؤتمر دولي - عشية اتخاذ قرار التأميم - لبحث هذا القرار ، وذلك بوصفها أكبر مالك للأسهم في شركة القناة ، حيث كان لها وحدها ٤٤٪ من إجمالي الأسهم . وقد انعقد المؤتمر المذكور بالفعل فيما بين ١٦ و ٢٣ /٨/ ١٩٥٦ م ، شاركت فيه الدول المنتفعة بالملاحة في القناة ومن بينها إيران ، التي مثلها الدكتور " على قلى أردلان " وزير الخارجية^(١) .

وقد انقسمت الدول المؤتمرة في لندن على نفسها إلى ثلاثة اتجاهات بشأن تأميم مصر للقناة ، وهي :

المجموعة الأولى : وهي مجموعة الدول التي رفضت عملية التأميم كلية ، وهي : بريطانيا ، فرنسا وتركيا وكل الدول الأعضاء في حلف شمال الأطلسي ، عدا أسبانيا .

المجموعة الثانية : وهي الدول التي أبدت أحقية مصر في التأميم ، وضمت كل من : الهند ، الاتحاد السوفيتي ، سيريلانكا و إندونيسيا .

المجموعة الثالثة : وهي التي رأت أن التأميم حق مشروع وسيادي بالنسبة لمصر ، ولكنها دعت إلى إحلال نظام أو اتفاق دولي جديد بشأن القناة ، لا يتعارض والسيادة المصرية وضمت كل من : إيران وأثيوبيا وأسبانيا وباكستان^(٢) .

بيد أن المؤتمر تبنى بعد مداولات مطولة ، اقتراح " جون فوستر دالاس " وزير الخارجية الأمريكي ، الداعي إلى تكليف لجنة خماسية بنقل رأي أغلبية الدول المؤتمرة إلى القاهرة ، لإقناعها بإحلال إدارة دولية للقناة ، وقد ضمت هذه اللجنة ممثلي وفود دول : إيران ، أثيوبيا ، الولايات المتحدة والسويد فضلا عن رئيس الوفد الاسترالي " روبرت مانزيس " . التي أدارت بدورها مفاوضات مكثفة مع عبد الناصر امتدت من

(١) محمد حسنين هيكل : ملفات السويس ص ٢٩٦ ، وعلى بالين برست : بررسي روابط سياسي جمهوري إسلامي إيران وجمهوري عربي مصر ، انظر ص ١٢ .

(٢) نشره وزارت امور خارجه ، شماره ٣ ، دوره دوم ، تحت نظر اداره اطلاعات ومطبوعات وزارت امور خارجه ، تهران ، مهرماه ١٣٣٥ هـ . ش ص ٨٠ .

يوم ٩/٣ إلى ٩/٩/١٩٥٦ م ، وانتهت بصدور بيان ختامى مقتضب ، بعد أن رفض الرئيس المصري فكرة الادارة الدولية الدائمة للقناة ، واعتبرها نوعا من الاستعمار الجماعى المقنع^(١) .

لقد كان اهتمام إيران بأزمة السويس بالغى للغاية ؛ نظراً لأن قناة السويس كانت تمثل معبرا حيويا للاقتصاد الإيرانى ، وتتضح هذه الأهمية أكثر إذا علمنا أنه كان قد عبر القناة ، خلال العام السابق على قرار التأميم ، أى عام ١٩٥٥ م ، حوالى ٧٣ ٪ من إجمالى الصادرات الإيرانية ، وحوالى ٧٦ ٪ من إجمالى وارداتها^(٢) .

لذا كانت هناك مجموعة من الأسس التى حكمت الموقف الإيرانى الحقيقى تجاه هذه الأزمة ، بدءا من بروزها وحتى انتهائها ، وهو ما كشفت عنه الوثائق التى رفعت عنها السرية مؤخرا :

أولا : " العمل على الحل السلمى لقضية قناة السويس " ، وذلك وصولا للأهداف التالية :

- " تأمين حرية الملاحة فى القناة " .
- " مراعاة حق السيادة المصرية عليها " .
- " معارضة استعمال القوة فى هذا الشأن " .
- أما " فى حالة عدم الاتفاق يكون الجهد منصبا لإحالتها إلى هيئة الأمم المتحدة " .

ثانيا : " إن مساندة مصر فى موضوع القناة هو صورة لمبدأ عام هو تأييد الحكومة الضعيفة أمام حكومة أو دول أخرى أقوى منها . وهذا لا يعنى بالضرورة تأييدا لسياسة الجامعة العربية أو تقويتها " ^(٣) .

(١) عبد الرضا هوشنك مهدوي : سياست خارجى ایران در دوران بهلوى ، ص ٢٤٤ ، ونشرية وزارت امور خارجه ، المرجع السابق ، ص ٨٢ - ٨٣ ، ٨٤ .

(٢) نشرية وزارت امور خارجه ، المرجع السابق ، ص ٨٣ .

(٣) نتیجه مذاكرات وتصميمات كنفرانس رؤسای غمايندكى سياسى شاهنشاهى در كشورهاى خاورى ، تهران ٢٦ تهریور - مهر ١٣٤٥ ، اسناد مؤسسه مطالعات تاريخ معاصر ایران (مؤسسه پژوهش و مطالعات فرهنگى - بنياد مستضعفان ، شماره ثبت ١٢٦٧٣ / ٣٥ / ٣٢١ - ٦٩٣ الف) (وثائق غير منشورة) انظر صورة لهذه الوثيقة ص ٢٣٢ .

ثالثا : " إن مقاومة نفوذ مصر في المنطقة ، يقضى بمؤازرتها في مشكلة قناة السويس وذلك مسايرة للرأى العام العربى لكسبه ، وحتى لا تظهر إيران بمظهر المسابير والمعا ضد للنفوذ الغربى داخل المنطقة " .

رابعا : العمل على إظهار حلف بغداد على " أنه ليس ضد مصر ولا العرب ، وإنما لصالح المنطقة كلها فى النواحي الدفاعية والثقافية والاقتصادية ، ولا بأس من الاستفادة فى هذه الدعاية من موقف دول الحلف المختلفة إزاء مشكلة قناة السويس ، خصوصا العراق والباكستان اللتين آزرتا مصر فى موقفها . وفى هذا ما يدل على أن الانضمام إلى الحلف لا يعنى مؤازرة السياسة البريطانية باستمرار" ^(١) .

وقد تجلت هذه الأسس وتلك الأهداف التى حكمت موقف طهران فى كل تحرك قامت به الحكومة الإيرانية أثناء الأزمة ؛ فلدى مشاركة إيران فى مؤتمر لندن المذكور ، ارتكزت كلمة الدكتور " على قلى أردلان " على محورين أساسيين لا ثالث لهما هما :

المحور الأول : أن قناة السويس هى جزء لا يتجزأ من التراب المصرى ، ولمصر حق السيادة عليها ، ومن ثم فإن عملية التأميم ، التى أعلنتها مصر ، كانت مطابقة لمبادئ القانون الدولى الخاص بأعمال السيادة وممارسة الحقوق المكتسبة .

وقد دلى الدكتور أردلان على أحقية مصر فيما قررت ، من خلال عرض واف "للوضع القانونى للشركة العالمية لقناة السويس " . والذى نجمله فيما يلى :

(أ) أن الاتفاق الموقع بين الحكومة المصرية وفرديناند ديليسبيس فى ٢٢ فبراير ١٨٦٦م ، المنشئ لهذه الشركة ، نص فى البند الأول من مادته السادسة عشرة على أنه : " بما أن الشركة العالمية البحرية لقناة السويس شركة مصرية فيتعين أن تكون خاضعة للقوانين واللوائح المعمول بها فى مصر " .

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٣٠/٩/١٩٥٦م ، (ح. ر. ٧٤٢ م. ر. ٢٠٦ / ١/٧ ج ١٦ أرشيف سرى جديد) . (وثائق غير منشورة) .

(ب) " أن الحكومة المصرية قد أعلنت أنها سوف تقوم بدفع قيمة أسهمها في البورصة بباريس طبقا لآخر تداول تم في اليوم السابق على التأمين " .
وبناء عليه ، " فإن إجراء الحكومة المصرية هو إجراء قانوني يراعى كافة الالتزامات والتعهدات والمواثيق الدولية " .

المحور الثاني : هو ضرورة تأمين حرية الملاحة فى القناة والحصول على ضمانات كافية لاستمرارها ، وذلك من خلال التأكيد القانوني الملزم والمنظم لها .
وقد برهن وزير الخارجية على هذا بما يلي :

(أ) أن معاهدة القسطنطينية الموقعة فى ٢٩ / ١٠ / ١٨٨٨ م ، نصت فى المادة الأولى منها على مبدأ حرية الملاحة العامة فى القناة ، سواء فى زمن السلم أو وقت الحرب . وهو ما التزمت به الحكومة المصرية أيضا فى اتفاقية جلاء القوات البريطانية . وقبلت بموجبها مبدأ حرية الملاحة الدولية فى كل الأحوال " .

(ب) كما أن قرار مجلس الأمن الصادر فى ١ / ٩ / ١٩٥١ م ، يعد نموذجا بارزا على ذلك ، إذ طالب الحكومة المصرية بضرورة إزالة المعوقات أمام الملاحة الدولية وعبور الناقلات التجارية ، كما ناشدها بمراعاة الاتفاقيات المنظمة للقناة " * .

وهكذا ، أكد وزير الخارجية الإيراني على أن بلاده " سوف تؤيد أى طريقة لحل يهدف إلى الحفاظ على الحقوق المصرية وتأمين الملاحة الدولية فى قناة السويس " (١)

(١) لاطلاع على النص الكامل لكلمة " اردلان " فى مؤتمر لندن ، يمكن الرجوع إلى : نشرية وزارت امور خارجه ، شماره ٣ ، دوره دوم ، ص ٩٢ - ٩٤ . ولزيد من المعلومات عن الموقف الإيراني من أزمة السويس يمكن الرجوع إلى نشرية وزارت امور خارجه ، شماره (٤) ، دوره دوم ، تحت نظر اداره اطلاعات ومطبوعات وزارت امور خارجه تهران ، دى ماه ١٣٣٥ هـ . ش .

* يذكر أن مصر أغلقت قناة السويس أمام السفن الإسرائيلية فى أعقاب نشوب حرب ١٩٤٨ م ، غير أن إسرائيل تقدمت بشكوى خلال شهر أغسطس من عام ١٩٥١ ضد الحكومة المصرية إلى مجلس الأمن بإلزام مصر بمرور السفن الإسرائيلية بالقناة وهو ما أبدته الدول الكبرى بالمجلس وكذلك أيده مندوب إيران لدى مجلس الأمن ، نشرية وزارت امور خارجه ، شماره ٣ ، دورة دوم ، انظر ص ٩٤ ، ٩٥ .

وقد اشترط لدى اختياره عضوا في " لجنة مانزيس " الخماسية ، أنه سوف ينسحب منها إذا وجهت هذه اللجنة الموفدة من المؤتمر تهديدا لمصر^(١) .

وانطلاقا من مبدأ عدم استخدام القوة لحل أزمة القناة ، أصدرت وزارة الخارجية الإيرانية بيانا عقب فشل لجنة مانزيس ، أوضحت فيه أن مشاركة إيران في مؤتمر لندن وما انبثق عنه من هذه اللجنة المذكورة ؛ إنما كان " انطلاقا من أن ذلك سوف يسهل التوصل إلى سبل الحل السلمى لموضوع قناة السويس " ^(٢) .

كذلك صرح " أردلان " لدى عودته إلى طهران ، بعد إحالة القضية إلى مجلس الأمن قائلا: " لو تقرر حل قضية قناة السويس على عكس ما نتمنى وتعرضت الدول المنتفعة منها للضرر ، فإن ذلك يحتم التفكير أيضا في تعويض هذه الأضرار الاقتصادية التى ستتكبدها هذه الدول " . وضرب الوزير الإيرانى مثلا على ذلك ، بأنه فى حالة استعمال القوة فإن الواردات الإيرانية سوف تأتى عن طريق رأس الرجاء الصالح ، وبهذا ستكون أغلى تكلفة ، وبالتالي سيتضرر المستهلك المحلى عندنا ، وهو ضرر يستلزم التعويض . كذلك الأمر ينطبق على البترول وكافة الصادرات الإيرانية الأخرى^(٣) .

وعلى أية حال ، تطورت الأزمة عندما قامت القوات الاسرائيلية بالهجوم على مصر يوم ٢٩ / ١٠ / ١٩٥٦ م ، تلتها القوات البريطانية والفرنسية بهجوم شامل على مدن القناة يوم ٣ / ١١ / ١٩٥٦ م ، الأمر الذى أصاب الحكومة الإيرانية بالارتباك الشديد .

بداية ، صوت الوفد الإيرانى - انطلاقا من الأسس الإيرانية للتفاعل مع الأزمة - " فى كل اجتماعات مجلس الأمن والجمعية العامة ضد العدوان البريطانى على

(١) على بالين برست : بررسى روابط سياسى جمهورى إسلامى ايران وجمهورى عرى مصر ، ١٢ .

(٢) للاطلاع عن نص البيان بالكامل الصادر يوم ٢٨ / ٩ / ١٩٥٦ م ، يمكن الرجوع إلى نشرة وزارت امور خارجه ، شماره سوم ، دوره دوم ، ص ١٠٠ .

(٣) المرجع السابق ، ١٠١ .

مصر" ^(١) وبدأت تحركات طهران الدبلوماسية لحث الدول المعتدية على وقف العدوان وسحب قواتها من الأراضي المصرية.

حيث دعا رئيس الوزراء الإيراني وزراء خارجية الدول الإسلامية الأعضاء في حلف بغداد إلى اجتماع عاجل في طهران ، والذي أدين في بيانه الختامي الصادر في ١٠/١١/١٩٥٦ م ، " الاعتداءات الاسرائيلية " ، وناشد " الأمم المتحدة التدخل لإنهاء هذا الاعتداء المسلح المؤسف على مصر من جانب القوات الفرنسية والبريطانية " ^(٢).

غير أن اشتداد الأزمة ؛ حتم عقد اجتماع آخر لأعضاء الحلف ولكن على مستوى قمة* هذه الدول الإسلامية الأعضاء فيه ، خاصة وأن الموقف بات متدهورا وما ظهر من حقائق تواطؤ الحلف مع إسرائيل ، وأبرز السلوك البريطاني تجاه مصر جانبه العدوانى ضد الوطن العربى ، الأمر الذى كشف سوءات الحلف وأخرج دوله أمام رأى العام العربى والإيرانى على حد سواء .

وفى الاجتماعات التى عقدت فيما بين ٢٢ و٢٣/١١/١٩٥٦ م ، ذكر الشاه أن اجتماعهم هذا قد تأخر ، " فحصل بعد وقف إطلاق النار وكان يمكن أن نحصل على فائدة لو بدا أن موقف إطلاق النار كان نتيجة لجهودنا نحن " . ثم حرص على تلخيص الموقف الإيراني فى إطار حلف بغداد تجاه الأزمة ، وذلك على النحو التالى :

١- " إننا جميعا سعداء بما حصل لعبد الناصر ، ولكننا مع ذلك يجب أن نتمسك بميثاق الأمم المتحدة .

٢- يجب ألا نعطي خصومنا فرصة لاتهام الحلف بأنه حلف عدوانى .

(١) ارشيف مؤسسة مطالعات تاريخ معاصر إيران ، شماره ثبت (٤٧٥٣٦/٤/١) (وثائق غير منشورة)

(٢) عبد الرضا هوشنك مهدوى : سياست خارجى إيران در دوران بهلوى ، ٢٤٥ .

* اجتماع قمة الدول الإسلامية الأعضاء فى حلف بغداد : شارك فى هذه القمة كل من : الرئيس الباكستانى " اسكندر ميرزا " : ورئيس وزرائه " سهروردى " والشاه محمد رضا بهلوى ورئيس وزراءه " حسين علاء " ورئيس الوزراء العراقى " نورى السعيد " والرئيس التركى " عدنان مندريس " ورئيس وزرائه أيضا .

٣- " أن تخرج بريطانيا من الحلف مؤقتا ، على أن تنضم إليه بعض الدول العربية وأمريكا"^(١). وهذه النقطة الأخيرة كانت ردا على تهديدات رئيس الوزراء الباكستاني " سهرودي " بأن بلاده سوف تنسحب من الحلف إذا لم تنسحب بريطانيا منه ، وكان هذا التهديد قد أحدث جدلا عنيفا لم تشهده اجتماعات مجلس الحلف من قبل "^(٢).

وهكذا انبنى الموقف الإيراني تجاه تأميم مصر لقناة السويس على أساسين : أحقية مصر فى السيادة عليها ، وضرورة حرية الملاحة الدولية ، دون الاستمساك بإبراز أحقية مصر أيضا فى تسيير الملاحة الدولية بذاتها ، وبهذا كانت طهران تتبنى الموقف الأمريكى الرامى إلى إنشاء إدارة دولية للقناة الذى رفضه عبد الناصر كما سبق القول .

أما موقف إيران بشأن العدوان الثلاثى على مصر ، فكان مدينا له فى المحافل الدولية ، تماشيا مع التزامها بالإرادة الدولية الجماعية من ناحية ، ومن ناحية أخرى كانت الإدانة الإيرانية لهذا العدوان تقف وراءها اعتبارات أخرى مثل :

أولا : جاء الموقف الإيرانى ردفا للموقف الأمريكى الرامى إلى احتواء النظام المصرى ، والتقليل من استفادة الاتحاد السوفيتى من الأزمة أكثر مما استفاد بالفعل أثناء العدوان الثلاثى على مصر . خاصة وأن السياسة الخارجية الإيرانية آنئذ لم تكن تنظر بعين الارتياح لتوجهات الثورة المصرية^(٣).

ثانيا : أما إذا كانت إيران قد تبنت موقفا مغايرا لما اتخذته بشأن الأزمة ؛ لأثار ذلك عليها حفيظة الدول العربية ولفقدت مكانتها لدى هذه الدول ، فى وقت

(١) لمزيد من التفاصيل والمعلومات عن هذا الاجتماع ومحضر مداولاته يمكن الرجوع إلى محمد حسنين هيكل : ملفات السويس ص ٥٨٧ - ٥٩٢ .

(٢) شرق بيدار ، شماره (١٥) ، سال چهارم ، مهرماه ١٣٣٥ ، ص ٧٠.

(٣) عبد الرضا هوشنك مهدوى : سياست خارجى ایران در دوران بهلوى ، ص ٢٥٦ .

كانت تحاول فيه التقرب إليها من خلال مساندتها في القضايا المطروحة في المحافل الدولية^(١).

ثالثا: أن الرأي العام الإيراني كان يشكل ضغطا على صانع القرار الإيراني ، الذي كان قلقا بالفعل من تطورات الأزمة والموقف بالمنطقة ؛ الأمر الذي اضطر " الشاه ورئيس الوزراء ورجال الدين والجمعيات العامة " إلى إصدار بيانات قوية استنكارا " للعدوان الاسرائيلي " وإدانة " للعدوان الانجليزى والفرنسى " واحتواءً لموقف " الصحف الإيرانية التي أبدت الموقف المصرى فى كافة مقالاتها وأخبارها . وكسبا للشعبية - انتهازا للأزمة - بالغ المسئولون الإيرانيون فى تضخيم " الدور الذى لعبته إيران ورجالها فى الوصول إلى قرار إيقاف إطلاق النار فى مصر ، وفى قرار سحب الجيوش المعتدية منها ، مبالغة شديدة " ^(٢).

ونخلص مما سبق ، أن إيران لم تتخذ موقفا مؤيدا بصدق لمصر ، خلال أزمة السويس ، كما كان تصويتها فى مجلس الأمن أثناء الأزمة تبعا للصوت الأمريكى ، هذا فضلا عن أن البيان الذى شاركت إيران فى إصداره فى حلف بغداد ، كان موجها للاستهلاك المحلى . ولا يبدو أنه كان يعكس المواقف الحقيقية للدول الموقعة عليه خاصة ازاء تدفق المشاعر العربية وفى العالم الثالث ، بل وفى الغرب ذاته لتأييد مصر^(٣).

وتأسيسا على ما سبق ، يمكن وصف الموقف الإيرانى بشأن هذه الأزمة بالانتهازية ، وهو ما صب فى غير صالح العلاقات الإيرانية المصرية فيما بعد ، وكان محلا لتبادل الاتهامات بين البلدين بعد قطع العلاقات الدبلوماسية بينهما .

(١) شرق بیدار ، شماره ١٥ ، ص ٧ .

(٢) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١/١/١٩٥٧م ، بشأن: مركز حلف بغداد فى إيران أثناء العدوان الانجليزى على مصر وبعده ، (ح . ر ١٤٠٦ / م . ر ٣٨ / ٢٧ / ١٧ / ج ٥ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

(٣) محمد بدر الدين مصطفى : سياسة مصر الخارجية تجاه إيران ، انظر ص ٤٢ ، ٤٣ .

العلاقات الثنائية:

رغم حالة عدم الانسجام بين التوجهات السياسية لكل من إيران ومصر في هذه المرحلة ، إلا أنه كانت هناك ثمة محاولات ، قام بها الجانبان ولا سيما مصر ، استهدفت احتواء مظاهر الفتور الذى أصاب علاقاتهما الثنائية ، وربما كانت مصر تبتغى من وراء هذه المحاولات تفادى وقوع صدام مع إيران ، قد ينقلها إلى الطرف المعادى لها فى المنطقة .

ولقد شهد عام ١٩٥٥ م ، محاولة لإنعاش العلاقات بين البلدين ، بعد حالة الفتور التى اعترتها ، إثر الإطاحة بحكومة مصدق وتوقيع مصر لاتفاقية الجلاء ؛ فلدى انعقاد مؤتمر باندونج ، التقى - بتكليف مباشر من الشاه - رئيس وفد إيران بالمؤتمر "جلال عبده" بالرئيس عبد الناصر ، وسلم إليه دعوة مفتوحة من الشاه لزيارة إيران ، وهو فى طريق عودته أو فى أى توقيت يختاره ، إلا أن عبد الناصر شكر الدعوة ، مضيفاً أنه راغب جداً فى أن يتمكن من زيارة طهران بعد زيارته لأفغانستان ، إلا أنه مضطر للعودة مباشرة إلى القاهرة لأمر مهم^(١) . بيد أن وزير الأوقاف الدكتور "عبد العزيز عيسى" هو الذى قام بهذه الزيارة لإيران فى نفس العام ، على رأس وفد كبير ، ونجح خلالها فى الاتفاق مع المسؤولين الإيرانيين على ضرورة إبرام اتفاقيات ثقافية وعلى تنشيط حركة التقريب بين المذاهب فيما بين البلدين^(٢) .

ومن ناحية أخرى أزاحت الوثائق المصرية مؤخراً الستار عن وجود محاولة مصرية جادة لتنمية حركة التجارة البينية مع إيران ؛ بعدما أصبحت تعاني "انخفاضاً شديداً" آنئذ .

وكانت "مصلحة التجارة الخارجية بوزارة التجارة والصناعة" المصرية قد أعدت دراسة مستفيضة بشأن "إمكانية زيادة الصادرات المصرية إلى إيران" وكذلك "إمكانية

(١) محمود طلوعى: بدروبسنا كفته ها از زندكى وروزكار بهلويها ، جاب ششم ، نشر علم ، تهران ، ١٣٧٦ ، ص ٦٩٠ - ٦٩١ .

(٢) صلاح العقاد: السياسة الإيرانية والاستعمارية الجديد ، ص ٤١ .

عقد اتفاق تجارى معها " . حيث " كانت حركة التبادل التجارى بين مصر وإيران " *
خلال أعوام : ٥٢ ، ١٩٥٣ ، ١٩٥٤ م " توضح " أن الميزان التجارى دائما فى غير
صالح مصر . . . " (١) .

وقد أوضحت هذه الدراسة ، أن حركة التبادل التجارى عن تلك الفترة المذكورة ،
كانت تفوق مثيلتها بين إيران وكل من أمريكا وروسيا والهند وباكستان وإيطاليا ، إلا
أن السبب فى الانخفاض الشديد الذى شهدته مؤخرا مع إيران ، إنما كان " نتيجة
للاضطرابات التى حدثت فى إيران " أثناء أزمة تأمين البترول ؛ " مما جعل مصر
تستعيز بالبترول السعودى عن البترول الإيرانى " ، بعد ما كانت تستورد منها حتى
عام ١٩٥١ م ، " بما يعادل ٥,٥ مليون جنيه " . ثم خلصت الدراسة المذكورة إلى أن
" هناك مجالا كبيرا لزيادة صادرات مصر إلى إيران ، وخاصة بالنسبة للمنسوجات
القطنية التى تمثل سدس واردات إيران " كما أكدت الدراسة على أن هناك إمكانية
أيضا لـ " لعقد اتفاق تجارة واتفاق دفع بين مصر وإيران على أن أساس قيمة
الواردات تدفع بالصادرات " (٢) .

والجدير بالذكر أيضا أن الرئيس عبد الناصر ، قد أوفد بعثة رفيعة المستوى من
الخبراء الزراعيين إلى إيران ؛ للوقوف على كيفية تقسيم الأراضى الملكية هناك
وللاستفادة من تجربتها فى موضع الإصلاح الزراعى (٣) .
لقد كانت الشواهد تثبت أن سلوك مصر تجاه إيران ، كان لا يستهدف إزالة الفتور
فى علاقتها بإيران وحسب ، بل والعمل على التقارب معها خلال هذه المرحلة ومن
بين هذه الشواهد على سبيل المثال وليس الحصر :

(١) كتاب وزارة التجارة والصناعة المصرية رقم ١٣٢/٦٢/١ فرعى ، بتاريخ ١/٩/١٩٥٥ إلى الإدارة
الاقتصادية بوزارة الخارجية ، سرى جدا (ح . ر ٨١٦ / م . ر ٢٠٦ / ٧ / ٢) (وثائق غير منشورة) .
(٢) كتاب الإدارة الاقتصادية بوزارة الخارجية إلى مدير عام مصلحة التجارة بوزارة التجارة والصناعة
بشأن : الميزان التجارى بين مصر وإيران والسؤال عن مدى إمكان زيادة التصدير إلى إيران وفى اقتراح
عقد اتفاق تجارى بين البلدين . (ح . ر ٨١٦ / م . ر ٢٠٦ / ٧ / ٢ سرى جدا ، أرشيف سرى جديد)
(وثائق غير منشورة) .

(٣) كزيده اسناد روابط خارجى ، إيران ومصر ، جلد سوم ، ص ٧٥ .

* انظر بملحق الكتاب ميزان التبادل التجارى بين البلدين ص ٢٥٣ .

- ١- توجيه الحكومة المصرية الدعوة إلى الحكومة الإيرانية للمشاركة في المؤتمرات الدولية التي كانت تعقد في مصر^(١).
 - ٢- "المساهمة في إغاثة منكوبي الزلزال" الذي ضرب شمال غرب إيران في مارس ١٩٥٨م ، حيث تبرعت مصر "بثلاثمائة خيمة وألف ومائتين بطانية لجمعية الأسد والشمس"^(٢).
 - ٣- "برقية* التهئة الذي بعث بها الرئيس جمال عبد الناصر" إلى الشاه بمناسبة عقد قران الأميرة شهناز بهلوى على المهندس اردشيرزاهدى يوم ١١/١٠/١٩٥٧م^(٣).
 - ٤- الإحجام عن التدخل فى الشؤون الداخلية لإيران، و عدم مساندة أى من الجمعيات أو الحركات أو التنظيمات الإيرانية المعارضة أو حتى مجرد الاتصال بها رغم أنها طلبت ذلك بإلحاح من مصر وهو ما سوف يتم تناوله فى المبحث التالى.
- غير أن الشواهد الأخرى كانت تثبت أن السلوك الإيرانى تجاه مصر كان يسير فى اتجاه آخر ، على عكس ما كانت تفعله القاهرة وتتمناه. وكانت وسائل الإعلام
-
- (١) مثل مؤتمر الشركات التعاونية بالشرق الأوسط ، الذى عقد بالقاهرة فى ١٧/١٠/١٩٥٩م ، وشاركت إيران فيه بوفد رفيع المستوى ضم: د/آهرى رئيس مجلس إدارة بنك إيران الزراعى ، حسن إمامى خوثى عضو مجلس إدارة البنك نفسه ، حسن خدادادى رئيس إدارة التفتيش به ، وكذلك حسن بهزاد ومنوچهر البرز موظفا شركة البترول الوطنية وجواد معتمدى كردستانى مندوب إيران بمنظمة الفاو. كزيدة اسناد روابط خارجى إيران ومصر ، جلد سوم ، ص ٢٥٨ - ٢٦٦. كذلك ومثل الدعوة التى وجهتها مصر إلى الحكومة الإيرانية للاشتراك فى " السوق الدولية للقطن " فى يناير عام ١٩٥٨م ، والذى اعتذرت إيران عن عدم المشاركة فيه. كتاب السفارة إلى الخارجية بتاريخ ٣/٢٢/١٩٥٨ بشأن دعوة الحكومة الإيرانية للاشتراك فى السوق الدولية للقطن (ح.ر. ٣٣٧ / م.ر. ٤٧ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة).
- (٢) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢١/٦/١٩٥٨م ، بشأن: تبرع الجمهورية العربية المتحدة لمنكوبي الزلزال بإيران ، (ح.ر. ٣٣٧ / م.ر. ٤٧ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة).
- (٣) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩/١٠/١٩٥٧م ، بشأن: زواج الأميرة شهناز بهلوى (ح.ر. ٣٥٢ - م.ر. ٧٦١ / ٨١ / ٢ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة).
- * ذكر كتاب السفارة المصرية بطهران بتاريخ ١٩/١٠/١٩٥٧م ، أن الصحف الإيرانية تجاهلت برقية الرئيس عبد الناصر رغم أنها نوهت إلى البرقيات الأخرى التى بعث بها رؤساء الدول الآخرون.

الإيراني قد بدأت تعبر عن هذا الاتجاه عقب انتهاء أزمة السويس وربما كان ذلك لغرضين :

الأول : التمهيد العملي لاستئناف العلاقات الإيرانية مع إسرائيل .

الثاني : الحد من تأثير مصر وشعبية عبد الناصر المتصاعدة على الجماهير الإيرانية بعد حركة التأميم .

والحقيقة أن الحركة الثقافية و الإعلامية الإيرانية كانت قد بدأت تتصف بالصبغة الصهيونية ، من حيث أنها كانت تعمل على بث روح العداء ضد رجال الدين المسلمين والتفريق بين السنة والشيعة ، وضد حركات التحرر وتمجد في الشاه وبالصهيونية والدولة الغربية . بل كانت تشرف على وسائل الإعلام هذه مجموعة من الخبراء الصهاينة ؛ حتى أن كثيرا من الصحف الإيرانية كانت تجمع على حق إسرائيل في الوجود^(١) .

وفي إطار الدعاية الإسرائيلية في الصحف الإيرانية ، لاحظت السفارة المصرية بطهران ظهور عدد كبير من المقالات التي تدخل في هذا الإطار . بدأتها مجلة "دنياي جديد" الأسبوعية بمقال في ٦/١١/١٩٥٧م ، تحت عنوان "التقدم الذي أحرزته إسرائيل في الميدان الصناعي" . وكان هذا المقال "نوعا من الإعلانات التي تنشر بالثمن على سبيل الدعاية والترويج" . كذلك نشرت صحيفة "اطلاعات" يوم ١٣/١١/١٩٥٧م ، مقالا بعنوان "كيف انشئت إسرائيل ، تلك الدولة التي يخدم ثلاثة أرباع سكانها في الجيش" ، وكان هذا المقال يعد "دعاية صريحة لإسرائيل" ، وبداية للحملة الدعائية الكبيرة التي قامت "بها إسرائيل وعملاؤها في إيران لجذب أنظار التجار الإيرانيين ودعوتهم إلى إقامة علاقات تجارية معها"^(٢) .

(١) أمين مصطفى : إيران وفلسطين بين عهدين ، ط ١ ، المركز العربي للأبحاث والتوثيق ، بيروت ١٩٩٦ ص ٢٤ .

(٢) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٦/١١/١٩٥٧م ، بشأن : الدعاية الإسرائيلية في صحف إيران (ح . ر ٨٢٠ م . ر ١٤٠ / ١٣٧ / ٦ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

وفى مقابل تحسين صورة إسرائيل لدى الرأى العام الإيرانى ، دأبت مجموعة كبيرة من الصحف والمجلات الإيرانية على شن حملة صحفية شرسة ضد مصر* والنيل من النظام بها والاستخفاف من النخبة الحاكمة . كما تبنت التركيز على القضايا الخلافية بين البلدين ، وتقديمها كمبررات أمام صانع القرار والشعب لقطع العلاقات مع مصر . ومن بين هذه المجالات والصحف على سبيل المثال : مجلة " فردوس " ومجلة " مهر إيران " وصحيفة " فرمان " لصاحبها " عباس شهنده " الذى جاء وصفه فى إحدى مراسلات السفارة المصرية بطهران بتاريخ ١١/١/١٩٥٨ م ، " أنه مأجور ويشغل عميلا لكل من يدفع له الثمن وأولهم إسرائيل " . وكذلك صحف : " جهان " ، " طلوع " ، " داد " ، " آتش " ، " صداى مردم " و " آزاد كان شرق " .

أما من بين القضايا التى أثارته هذه المطبوعات ، ففضلا عن هجومها على الوحدة المصرية - السورية ، شنت هذه الصحف حملة على مصر بسبب قضية البحرين** واعتبرت قرارات " مؤتمر القاهرة الأسبوى - الأفريقى " عام ١٩٨٥ م ، الذى " أوصى باستقلال البحرين " سلوكا غير ودى تجاه إيران ، التى " عملت دائما على مراعاة المودة القائمة بينها وبين مصر " . وكذلك بسبب أن " صحافة مصر تسمى الخليج الفارسى باسم الخليج العربى " .

ومع ذلك ، اتسم السلوك المصرى تجاه إيران بالتأنى والعمل على احتواء حدوث أى تدهور مفاجئ ، وارتكز هذا السلوك على ثلاث نقاط حيال هذا السلوك الإيرانى :

* الحملة الصحفية ضد مصر : على سبيل المثال نشرت مجلة " فردوس " فى عددها الصادر يوم ١/١/١٩٥٨ " صورة لوجه الرئيس جمال عبد الناصر على جسم راقصة وكتبت المجلة تحتها " جمال عبد الناصر منافس سامية جمال " . كذلك اتهمت صحيفة " فرمان " يوم ٧/٤/١٩٥٨ م السياسة المصرية " بالتحرش وخلق المتاعب . كما تحدثت عن السيد الرئيس ووزير الخارجية بعبارات غير لائقة " كما حذرت من " خطر الرئيس عبد الناصر " . فى حين ألقت صحيفة جهان بتاريخ ١٥/٦/١٩٥٨ ، الضوء على " الأوضاع الاستعمارية " للجمهورية العربية المتحدة كما عنونت صحيفة فرمان عددها الصادر يوم ١٠/٨/١٩٥٨ بعنوان " لأول مرة تذاق أسرار موت اللواء نجيب - تعذيب اللواء نجيب أمام عين ابنه . . . " " لماذا لا تمنعوا نشاط سفارة مصر فى طهران " .

** سيتم تناول قضية البحرين فى المبحث الرابع .

١- رأّت مصر أنّه "ليس هناك ما يدعو إلى محاولة الرد على هجوم" هذه الصحف الإيرانية "بمثله"، خصوصاً وأن الطرق التي اتبعتها [هذه الصحف] في معالجتها للأمور... قد تكون نتيّجتها عكسية".

٢- ورأّت ضرورة الاهتمام "بالإذاعة الموجهة بالفارسية"... "ليبيان موقف مصر" من هذه القضايا وكذلك "شرح مبدأ حلف بغداد وما يلحقه من إضرار بمنطقة الشرق الأوسط، على أن، يتم ذلك دون التعرض لشخصية الشاه... وعدم ذكر إيران بشكل مباشر".

٣- "الاحتجاج لدى المسؤولين كلما تعرضت إحدى الصحف لمصر" (١).

لقد كانت مصر تدرك منذ وقت مبكر مدى خطورة التغلغل الصهيوني في إيران بل وباتت على يقين أيضاً من "أن حكومة طهران تعلم بمدى النشاط الإسرائيلي هناك" خصوصاً فيما يتعلق بنشاط الوكالة اليهودية بطهران "ومع ذلك كانت حكومة الشاه" تتغاضى عن هذا النشاط" (٢).

وقد اتضح ذلك في الحملة التي تشنها الصحافة الإيرانية على مصر غير أن التوجه المصري كان لا يزال مستمسكاً بمحاولاته لاحتواء تطور ذلك إلى وضع أسوأ مع إيران، وللحيلولة أيضاً دون استئراء هذا التغلغل الصهيوني. ومن ثمّ أسرع بإبرام الاتفاق الثقافي مع إيران في التاسع من سبتمبر ١٩٥٨م، الذي كان قد أعد إثر زيارة وزير الأوقاف منذ ما يقرب من ثلاث سنوات. ذلك الاتفاق التي وقعها السفير "محمود محرم حماد" لدى طهران ووزير الخارجية الإيراني "على أصغر حكمت"، بغرض إنماء العلاقات الثقافية بين البلدين وتقوية التفاهم بين الشعبين "وذلك من خلال تبادل الكتب والمطبوعات والأساتذة والمحاضرين والطلاب".

(١) كتب السفارة المصرية بطهران بتاريخ: ١١/١/١٩٥٨م، ١٨/١/١٩٥٨م، ٢١/٦/١٩٥٨م، ٥/٧/١٩٥٨م، وبتاريخ ١٠/٨/١٩٥٨م؛ ومذكرة الإدارة الشرقية والآسيوية إلى وكيل وزارة الخارجية للشئون الآسيوية بشأن: حملة الصحافة الإيرانية ضد الجمهورية العربية المتحدة بتاريخ ٢٢/٦/١٩٥٨م. (ح.ر. ٣٥١ م.ر. ١/٨٦/٧٦١ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة).

(٢) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٣٠/٩/١٩٥٦م، (ح.ر. ٧٤٢ م.ر. ١٦/٧/٢٠٦ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة).

* الاتفاقية الثقافية بين مصر وإيران: للاطلاع عن النص الكامل للاتفاقية الثقافية بين البلدين يمكن الرجوع إلى ملحق الكتابص ٢٤٠، نقلاً عن كزيدة اسناد روابط خارجي إيران ومصر، جلد سوم، ص ١٧١ - ١٧٣.

غير أن هذه المحاولات المصرية جميعها باءت بالفشل ؛ نظرا لأن الأمور في طهران كانت تسير في اتجاه مغاير تماما لما كانت ترمى إليه مصر من تنشيط لعلاقتها مع إيران ولقد لاحظ السفير محمود محرم حماد ، آخر سفير مصرى لدى طهران آنئذ ، لدى تقديمه أوراق اعتماده أن الشاه " كان يرغب فى تجنب التعمق فى موضوع العلاقات بين الجمهورية المتحدة وإيران واكتفى بالأمور العامة " (١).

وهكذا حسمت إسرائيل الموقف الإيراني - المصرى لصالحها ، عندما قررت طهران استئناف علاقاتها مع تل أبيب مرة أخرى ، الأمر الذى حسم معه علاقة القاهرة بطهران وجمد تنفيذ الاتفاقية الثقافية بينهما ، وقضى على كل أمل فى أن يرعوى الشاه ؛ ليعلن الرئيس عبد الناصر قطع العلاقات مع إيران فى يوم ٢٦ يوليو من عام ١٩٦٠م ، عشية الاعتراف الإيرانى بإسرائيل ولتبدأ العلاقات بين طهران والقاهرة مرحلة حاسمة من المواجهة السياسية الضارية. بعد أن ثبت أن التدهور الذى شهدته العلاقة بينهما ليس لمجرد استمرار حالة الفتور التى اعترت تلك العلاقة، بقدر ما كانت تعبر أيضا عن تفاعل عدد من القضايا الخلافية ، التى تداخلت فيها المصالح السياسية للبلدين ، وتبلورت نتائجها أكثر مع اعتراف إيران بإسرائيل . ونظرا لأهمية دور إسرائيل ، بوصفه عاملا انقساميا فى العلاقات المصرية الإيرانية ؛ فإنه من الضرورى أن نلقى الضوء على أبعاد هذا الدور ، وتأثير تطور العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية على العلاقات بين طهران والقاهرة فى مبحث مستقل بذاته .

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٧/٥/١٩٥٨م ، (سرى جداً) ، بشأن: تقديم أوراق اعتماد السفير للشاه (ح. ر ٣٣٧/م. ر ٣٧. أرشيف سرى جديد (وثائق غير منشورة).

العامل الإسرائيلي فى العلاقات الإيرانية - المصرية

كان عام ١٩٦٠م ، يمثل نقطة تحول رئيسية فى العلاقات الإيرانية - المصرية ؛ إذ شهد هذا العام تطوراً كبيراً حاسماً فى العلاقات بين البلدين ، بلغ مستوى حاداً من التدهور السياسى على أصعدة هذه العلاقات المختلفة ؛ فور اعتراف إيران بالدولة العبرية مجدداً .

ونظراً لأن هذا الاعتراف ، يعد نقطة التحول الرئيسية فى العلاقات بين البلدين ، من حيث أنه لم يؤد إلى القطع الكامل لعلاقاتهما السياسية وحسب ، بل أدى إلى تحديد المواقف الإيرانية والمصرية تجاه عدد من القضايا الأخرى ذات التماس المشترك بينهما ، وإلى احتدام المواجهة السياسية بين البلدين حول دور كل منهما وأهدافه . وبعبارة أخرى تعددت وتطورت عدة قضايا ذات طبيعة محددة ، مثلت مضمون المواجهة الإيرانية - المصرية منذ ذلك العام ، وحتى استئناف العلاقات بينهما مرة أخرى عام ١٩٧٠م ، وبناء عليه ، فإنه من الأهمية بمكان أن نلقى الضوء على تطور الموقف الإيرانى تجاه القضية الفلسطينية وإسرائيل ، وذلك بغرض الحصول - من خلال الدراسة والتحليل - على إجابات لعدد من التساؤلات مفادها :

ما هى دوافع إيران وراء اعترافها بإسرائيل لدى الإعلان عن قيامها ؟ ثم ما هى المصالح الإيرانية من وراء سحب مصدق لهذا الاعتراف ؟ هذا من ناحية . ومن ناحية أخرى ، ما هى الأهداف الإيرانية وراء استئناف علاقاتها مجدداً مع إسرائيل عام ١٩٦٠م ، وما هو رد الفعل المصرى تجاه ذلك ؟ ثم ما هى الأهداف الإسرائيلية التى تحققت باعتراف إيران بها ؟ وما هى المصالح الإيرانية - الإسرائيلية المشتركة التى تحصلت من هذا الاعتراف ؟ .

أولاً- تطور الموقف الإيراني تجاه القضية الفلسطينية وإسرائيل :

لعبت إيران - عشية ظهور القضية الفلسطينية - دوراً ملموساً فيها ، من حيث ، أنها كانت واحدة من الدول الإحدى عشرة التي كونت اللجنة التابعة للأمم المتحدة ، التي نيط بها عام ١٩٤٧م ، إجراء تحقيق بالقضية . وقد رفعت هذه اللجنة بدورها تقريرين إلى الجمعية العامة للأمم المتحدة : أحدهما يقضى بتقسيم فلسطين إلى دولتين : عربية ويهودية ، والآخر يطالب بإقامة دولة اتحادية يشارك فيها العرب واليهود . وهذا الأخير هو الذي تبنته كل من إيران ويوغسلافيا والهند وأستراليا . إلا أن أغلبية الأمم المتحدة صدقت على التقرير الأول وهو ما أدى إلى إعلان قيام الدولة الإسرائيلية في ١٥/٥/١٩٤٨م^(١) .

ومن المعروف تاريخياً أن قيام دولة إسرائيل أدى إلى قيام الدول العربية بشن حرب خاسرة على إسرائيل عام ١٩٤٨م ، وهو ما أدى بدوره إلى أن تفرض هذه الدول عزلة وحصاراً شديدين على الدولة الوليدة من ناحية ، وأحدثت أيضاً هزة عنيفة بالدول العربية والإسلامية .

وقد انتهزت إسرائيل اتفاقية الهدنة التي أبرمت بينها وبين الدول العربية في فبراير ويوليو من عام ١٩٤٩م ، لتثبيت أركان وجودها وتكريس هدف سياستها الخارجية في محاولة كسر أسوار عزلتها السياسية في المنطقة . وبالفعل كان اعتراف تركيا بها في نفس هذا العام هو أول نجاح تحرزه في هذا المضمار . أما النجاح الثاني فكان باعتراف إيران الواقعي *de facto recognition* بها عام ١٩٥٠م .

والحقيقة ، أنه في الوقت الذي كانت شوارع طهران تعج بالتظاهرات المعادية لإسرائيل ، كانت الحكومة الإيرانية تبذل جهوداً ملموسة في تقديم التسهيلات السرية للمنظمات الصهيونية لنقل وترحيل اليهود الإيرانيين ، بل والعراقيين ، إلى إسرائيل . وقد شملت هذه التسهيلات المقدمة استخراج جوازات سفر للمهاجرين اليهود ، حتى لمن بلغوا سن التجنيد منهم ، حتى بلغ عدد ما تم تهجيرهم بمساعدة

(١) عبد الرضا هوشنك مهدوى : سياست خارجي إيران ، ص ١٥٣ .

حكومة طهران أكثر من ستين ألف نسمة منذ قيام دولة إسرائيل وحتى يونيو عام ١٩٥٠م ، وهو ما استوجب تقديم شكر من رئيس قسم الهجرة بمكتب الوكالة اليهودية بطهران إلى وزارتي الداخلية والخارجية الإيرانيتين ، "على روح التعاون والإنسانية والتعامل الطيب والمساعدات المتواصلة التي أبدتها رجال الدولة الإمبراطورية" . وهكذا كانت الحكومة الإيرانية تقدم التأييد الشفوي والخطابي للعرب والدعم السري للإسرائيليين^(١) .

واستمرارا لهذا التعاون السري ، أجريت اتصالات إسرائيلية - إيرانية لترتيب الاعتراف الإيراني . ويذكر أحد المحللين أن ذلك تم بتقديم رشوة إلى رئيس الوزراء الإيراني حينئذ "محمد ساعد مراغه اي" بلغت أربعمئة ألف دولار ، حتى يقنع مجلس الوزراء والشاه بأن من مصلحة إيران الوطنية الاعتراف بإسرائيل . وبالفعل ، فمنذ وصل أول قسط من الرشوة توالى التقارير إلى تل أبيب بأن الشاه نفسه قال : "إذا كان رئيس الوزراء ووزير الخارجية يؤيدان الاعتراف بإسرائيل ؛ فأنا ليس لدى أى اعتراض"^(٢) .

وقد أصدرت حكومة "ساعد" بيانا رسميا ، نشرته صحيفة "كيهان" يوم ١٨ مارس عام ١٩٥٠م ، جاء نصه : "إنه بعد استقلال دولة إسرائيل واعتراف هيئة الأمم المتحدة رسميا بها ، أوفدت الحكومة الإيرانية السيد/ عباس صيقل إلى فلسطين بوصفه ممثلا لها هناك ، وذلك بغرض رعاية مصالح الرعايا الإيرانيين بها ، إثر تلك الخسائر الفادحة التي تكبدوها بسبب الحرب . . . وبهذا الإجراء تكون الحكومة الإيرانية قد اعترفت عمليا بدولة إسرائيل . وحتى يتخذ هذا الاعتراف صورته الرسمية ؛ قام السيد/ انتظام ، مندوب الحكومة الإمبراطورية لدى منظمة الأمم المتحدة بإبلاغ مندوب دولة إسرائيل لديها ، بقرار مجلس الوزراء الذي يفيد باعتراف الحكومة الإيرانية الرسمي بدولة إسرائيل اعترافا واقعيا اعتباراً من تاريخه"^(٣) .

(١) ويليام شوكوراس : آخرين سفرشاه ص ٩٢ ، ومحمد حسن رجبى : زندكى نامه سياسى امام خمينى ، جاب بنجم ، انتشارات مركز اسناد انقلاب اسلامى ، طهران ، ١٣٧٧ هـ . ش ، ص ١٦٨ - ١٦٩ .

(٢) ويليام شوكوراس : المرجع السابق انظر ص ٩٢ - ٩٣ .

(٣) للاطلاع على نص الاعتراف كاملا يمكن الرجوع إلى عبد الرضا هوشنك مهدوى : سياست خارجى ایران در دوران بهلوى ، ص ١٥٤ - ١٥٥ .

وبعد أن أدت حكومة " ساعد " مهمتها ، أقيمت بعد أيام معدودات من اعترافها بإسرائيل ، وعين رئيس الوزراء المذكور عضواً بمجلس الشيوخ بعد إقالته . وقد ذكر " ساعد " أمام أعضاء هذا المجلس المبررات التي دفعته لهذا الاعتراف ، وهي على النحو التالي كما جاءت في مضابط المجلس يوم (١١ خرداد ١٣٣٩ هـ . ش) :

١- " أن دولة إسرائيل معترف بها من قبل خمسين دولة عضواً بمنظمة الأمم المتحدة " .

٢- " أن إسرائيل " ذاتها تتمتع بعضوية هذه المنظمة " .

٣- كما أن ، " رعاية مصالح الإيرانيين المقيمين بفلسطين " هو الذي " تطلب أن تكون للحكومة ممثلة في هذه المنطقة المهمة والحساسة من الشرق الأوسط " . خاصة وأن مهمة الوفد الإيراني السابق كانت قد قوبلت بصعوبات جمة " نتيجة لعدم وجود اعتراف رسمي " بإسرائيل . الأمر الذي وضع الحكومة الإيرانية أمام خيارين : إما أن " تترك رعاياها هناك دون راع لأحوالهم " أو أن " تجد حلاً لهذه الحالة المعلقة " .

٤- " أن هناك " بعضاً من الدول العربية على اتصال مباشر وسري مع مسئولين في حكومة إسرائيل ، ويجرون مفاوضات معهم لإقامة علاقات رسمية بينهما " ومن ثم فإن الاعتراف الإيراني ، جاء بعد أن " تأكدت الأخبار عن توصل الطرفين إلى اتفاق للتسوية بينهما ، على متن إحدى البواخر البريطانية " . وبما أن هذه " الدول العربية قد اشتركت في مفاوضات مع إسرائيل ، فإنها تكون قد اعترفت ضمناً بها * " . وقد حدث هذا في وقت " كنا نحاول فيه باستمرار أن نحقق الآمال العربية وندافع عن وجهة نظرنا . ولكن هذا الموقف لم تقدره الدول العربية في أغلب الأحيان لسوء الحظ " .

* يقصد توقيع كل من مصر والأردن وسوريا ولبنان على اتفاقيات الهدنة مع إسرائيل بعد قرار مجلس الأمن بوقف القتال ، وقد وقعت مصر الاتفاقية في فبراير ١٩٤٩ تحت إشراف الأمم المتحدة في جزيرة رودس ، وبهذا تكون الدول العربية قد اعترفت اعترافاً واقعياً بإسرائيل ، لمزيد من المعلومات انظر مذكرات محمود رياض ص ١٩٤٨ - ١٩٧٨ الجزء الأول والثاني ، ط ٢ ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، بيروت ١٩٨٧ .

٥- " إن الحكومة الإيرانية كان لها رأيها ، الذى يتسم دوما بالاستقلالية تجاه القضايا الدولية . ولم يكن لائقا بها ، ولن يليق ، أن تصبح قراراتها ردفا لقرارات أطراف أخرى بشأن أى موضوع " (١) .

ولكن رئيس الوزراء المذكور ، لم يذكر إلا مبررات نظرية مرسلة ، دون أن يشير إلى الدوافع الحقيقية وراء اعتراف حكومته بإسرائيل ، ومصالحهما المشتركة من هذا الإقرار ، والتي تأكدت من خلال تطورات الموقف الإيراني تجاه إسرائيل و القضية الفلسطينية . ومن بين هذه المصالح على سبيل المثال مايلى :-

أولا : أن إيران كانت قادرة على تزويد إسرائيل بالبترو ل ، فى مقابل تزويد إسرائيل إيران بالسلع المصنعة ، بما فيها المعدات الحربية وكذلك الخبراء بمختلف تخصصاتهم .

ثانيا : أن الاعتراف الإيراني يحقق رغبة إسرائيل فى فتح نافذة أخرى لها على الشرق الأوسط ، والنفوذ المحتمل الذى تلعبه الاتصالات بينهما فى العلاقات المستقبلية مع الدول الأخرى فى المنطقة ولاسيما مع الأردن .

ثالثا : أن هذا الاعتراف يحقق أعلى معدل لهجرة يهود إيران إلى إسرائيل ، والذين كان عددهم يقدر فى ذلك الوقت بحوالى مائة ألف يهودى تقريبا ، فضلا عن تهجير يهود العراق أيضا .

رابعا : أن هذا الاعتراف سيسهل حصول إيران وإسرائيل على دعم ومساندة الولايات المتحدة سياسيا واقتصاديا وعسكريا ، خاصة وأن إسرائيل انحازت إلى الولايات المتحدة وأيدت "مبدأ ترومن" عام ١٩٤٩ م ، ملء الفراغ بالشرق الأوسط ومواجهة التغلغل السوفيتى بالمنطقة ، وهو ما تبنته إيران فيما بعد ، واتضح ذلك فى تطورات مواقفها السياسية اللاحقة (٢) .

(١) عبد الرضا هوشنك مهدوى : سياست خارجى إيران در دوران بهلوى : انظر ص ١٥٥ - ١٥٦ .
وجريدة المصرى ١٩٥٠/٦/٢٥ م .

(٢) لمزيد من المعلومات يمكن الرجوع إلى ويليام شو كوراس : آخرين سفر شاه ، ص ٩٢ - ٩٣ ، وجمال على زهران : العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية ، التطور التاريخى . . الدلالات والانعكاسات والآفاق المستقبلية ، بحث مقدم للقيادة المشتركة (غير منشور) القاهرة ١٩٨٩٥ ، ص ٣ - ٤ .

إيران ؛ فى بإسرائيل قد أدى إلى توتر الوضع الداخلى غير أن الاعتراف الإيرانى حيث عارضت معظم طوائف الشعب سلوك الحكومة ، ولا سيما الوطنيين والفقهاء خطبة الأعلى حينئذ " آية الله كاشانى " ، الذى أفتى فى وعلى رأسهم المرجع الدينى شعبية له بـ " أن النضال ضد اليهود أمر واجب على كل مسلم " وأكد أيضا بقوله : أقدمت على الاعتراف بإسرائيل . ومن " إننا نحن الإيرانيين لاصلة لنا بالحكومة التى ثم فإنهم سيهبون للنضال ضد يهود إسرائيل بما يملكون من مال ووحدة الصف " (١) . وعندما بدأت الحركة الوطنية التى قادها محمد مصدق ، ولقيت التأييد الذى لقيته من العالم العربى ، بدأت الضغوط تشد ، فى معارضة ظاهرة نمو العلاقات الإسرائيلية - الإيرانية . وبالفعل ، فإن هذه الضغوط حققت نجاحا كبيرا عندما تصدى لقيادتها آية الله كاشانى (٢) . خاصة وأن علماء الأزهر بعثوا إليه بيان طالبوه فيه بأن يعمل " صادقا على حمل حكومة إيران على عدولها عن الاعتراف بدولة إسرائيل ، الذى كان له أشد وقع فى نفوس أبناء العروبة على العموم ، وأبناء مصر على الخصوص . وأنهم يرجون ذلك ، ويرون فى هذا العمل خطوة لتوطيد المودة بين إيران والدول الإسلامية والعربية " (٣)

وبناء عليه ، سحبت حكومة مصدق الاعتراف الإيرانى بإسرائيل ، بعد مرور خمسة عشر شهرا على قرار " محمد ساعد مراغه اى " ، وذلك عندما أصدرت الخارجية الإيرانية بيانا رسميا يوم ٧ يونيو ١٩٥١ م ، أعلنت فيه إغلاق قنصليتها فى القدس . وهو ما كان له أصداء واسعة فى العالم العربى ، وصب فى صالح الحركة الوطنية أيضا ؛ إذ صرح " عبد الرحمن باشا عزام " الأمين العام لجامعة الدول العربية بهذه المناسبة لمراسل صحيفة اطلاعات : " بأن الدول العربية جمعاء تنظر لتصرف الحكومة الإيرانية ، الذى اتخذته بشأن علاقاتها مع إسرائيل بعين الارتياح والتقدير " (٤) .

(١) على رضا ازغندي : روابط خارجى إيران ، ص ١٠٩ - ١١٠ .

(٢) محمد حسين هيكل : سنوات الغليان ، ج ١ ، ص ٤٤٩ .

(٣) المصرى ١٤ / ٥ / ١٩٥١ م .

(٤) محمد حسن رجبى : زندكى نامه سياسى امام خمينى ، ص ١٦٩ - ١٧٠ ، وعبد الرضا هوشنك مهدوى : سياست خارجى ايران در دوران بهلوى ، ص ١٥٦ - ١٥٧ .

والحق ، أن الوثائق التي تم الاطلاع عليها قد كشفت عن أن سحب حكومة مصدق الاعتراف بإسرائيل ، كان يحمل أغراضا سياسية أيضا ؛ إذ جاء رغبة منها " في كسب تأييد الدول العربية لسياستها في تأمين البترول وتمشيا مع عواطف الجماهير المتدينة " . بدليل أن هذا القرار " لم يمنع الجمعيات اليهودية من ممارسة نشاطها سرا على الأقل " ^(١) .

وقد تمسكت الحكومة الإيرانية بموقفها تجاه إسرائيل بعد ذلك ، على الرغم من سقوط الحكومة الوطنية بزعامه مصدق في صيف عام ١٩٥٣ م ، وحتى نشوب أزمة السويس عام ١٩٥٦ م ، مروراً بتوقيع اتفاقية الجلاء عام ١٩٥٤ م ، وقد تجسد هذا الموقف في :

(أ) استجابة الحكومة الإيرانية لطلب سفراء : مصر والعراق وسوريا ولبنان ، المطالب بـ " الوكالة الإسرائيلية بإيران بعد أن وجهت دعوات إلى الهيئات والأفراد السياسيين لحضور احتفال بمرور خمسة أعوام على إنشاء إسرائيل " وهو ما رأت فيه الدول العربية " دعاية مغرضة ، بها مساس بموقف الدول العربية من إسرائيل وتحد صريح لإيران من عدم اعترافها بها " ^(٢) .

(ب) إلغاء الحكومة الإيرانية " اتفاق الدفع الذي عقد " بينها وبين إسرائيل عام ١٩٥٦ م ؛ " نظرا لعدم وجود مبادلات تجارية مباشرة " بينهما ^(٣) .

(ج) رفض إيران طلبات إسرائيلية " باستيراد بعض المحاصيل الإيرانية مقابل تصدير بعض منتجات إسرائيل " على الرغم " من حاجة إيران إلى تصدير منتجاتها " .

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١١/٢/١٩٥٧ م ، بشأن : بين إيران وإسرائيل ، سرى جدا ، (ح . ر ٣٥٢ - م . ر ٧٦١ / ٨١ / ٢ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

(٢) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢٠/٤/١٩٥٣ م ، بشأن : مقابلة ممثلي الدول العربية لوزير الخارجية حسين فاطمي ، (ح . ر ٧٨٢ - م . ر ٣ / ٧ / ٢٠٦ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

(٣) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢٨/٦/١٩٥٦ (سرى) (ح . ر ٧٤٣ - م . ر ٤٠ / ٣ / ١٣ - ج ٣ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

ومع ذلك " رفضت رفضاً باتاً هذه المحاولات ، آخذة في اعتبارها على الأخص مراعاة العلاقات بينها وبين الدول العربية " ^(١) .

وظل الموقف الإيراني من إسرائيل على هذا النحو ، حتى شهدت المنطقة ثلاثة متغيرات إقليمية حاسمة ، جاءت من حيث التوقيت بعد قيام حلف بغداد والتحياز إيران إلى الغرب بانضمامها إليه . وقد تجلت هذه المتغيرات في :

□ نشوب أزمة السويس عام ١٩٥٦ م .

□ قيام الوحدة المصرية - السورية عام ١٩٥٨ م .

□ الانقلاب العسكري في العراق عام ١٩٥٨ م ، وانسحاب العراق من حلف بغداد .

إذ لدى قيام العدوان الثلاثي على مصر ، وما استتبعه من إيقاف الاتحاد السوفيتي لصادراته البترولية إلى إسرائيل ؛ تولد عنصر مشترك بين إيران وإسرائيل للتقارب بينهما مرة أخرى وقد عبر " موسى ديان " للشاه في طهران ، أثناء تلك الأزمة ، عن رغبة حكومته في ذلك التقارب ، خاصة و " أن عبد الناصر هو مصدر إزعاج لكلينا وحالما نهزه هزة قوية فإنه سيتساقط قطعاً وأجزاء كالمومياء المصرية " ^(٢) .

وفور انتهاء أزمة السويس ، " زادت المساعي التي تبذلها إسرائيل لتبادل العلاقات الدبلوماسية مع إيران " كما " ازداد نشاط إذاعة إسرائيل الموجهة إلى إيران " باللغة الفارسية ، بل وبدأت في " توجيه الدعوة إلى اثنين من الصحفيين الإيرانيين لزيارة إسرائيل " سنوياً . وهؤلاء الصحفيون هم الذين نجحوا فيما بعد في " إعداد حملة دعائية لصالح إسرائيل " ، ونجحوا في " زيادة هوة الخلاف بين أهل السنة وأهل الشيعة ، حتى أصبح زعماء المذهب الشيعي في إيران يخشون من طغيان العرب السنيين " عليهم . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى باتت النخبة الإيرانية

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١/٨/١٩٥٦ م ، (سري) بشأن: لقاء السفير المصري مع وزير الخارجية الإيراني علي قلى اردلان ، (ح. ر. ٧٤٣ - م. ر. ٤٠/٣/١٣/ج-٣ أرشيف جديد) (وثائق غير منشورة) .

(٢) أحمد مهابة : إيران بين التاج والعمامة ، ص ١٧٠ .

والإسرائيلية على اقتناع تام بوجود " مصلحة مشتركة مستترة " بينهما " إزاء العرب ؛ لأن الصالح الإيراني يستلزم عدم وجود وحدة العرب وعدم قيام دولة عربية كبرى على حدودهم الغربية الجنوبية . وقيام دولة إسرائيل فى قلب العالم العربى يتفق مع المصلحة الإيرانية . بل أن مصلحة إيران تتفق مع سياسة إسرائيل التوسعية فى المنطقة وزيادة الهجرة إليها " (١) .

وقد أدت الاتصالات الإسرائيلية - الإيرانية حيثئذ ، إلى توقيع اتفاق رسمى بينهما عام ١٩٥٧ م ، تصدر بموجبه إيران البترول إلى إسرائيل بسعر منخفض عن أسعاره الجارية وهو ١,٣٠ دولار/ برميل ، وهو الاتفاق الذى ظل مجمدا منذ ١٩٥٤ م ، لىأشر خط الأنابيب الإسرائيلى " إيلات - بئر سبع " من فوره تلقى شحنات البترول الإيراني (٢) .

ثم شهدت العلاقات الإسرائيلية الإيرانية تطورا نوعيا فى كافة المجالات الأمنية والعسكرية والاقتصادية ؛ بعد قيام الوحدة المصرية - السورية فى شهر فبراير ، والانقلاب العسكرى الذى أطاح بالملكية العراقية فى يوليو من عام ١٩٥٨ م ، تحت تأثير المد الثورى المصرى .

حيث أعيد فتح الوكالة اليهودية بطهران مرة أخرى فى يناير عام ١٩٥٩ م ، وشارك خبراء الموساد إلى جانب نظرائهم الأمريكين فى تأسيس جهاز الإستخبارات الإيرانية " الساواك " . وصدرت إسرائيل ستة آلاف مدفع رشاش من طراز " عوزى " إلى قوات الحرس الملكى . ثم وصل إلى طهران وفد من الخبراء الإعلاميين الإسرائيليين إلى طهران للعمل على تغيير نظرة الشعب الإيراني تجاه إسرائيل وتمهيد الأجواء لتقبل إسرائيل فى المجتمع الإيراني ، من خلال توطيد علاقاتهم بعدد من الصحف ورؤساء الجامعات الإيرانية (٣) .

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩٥٧/١٠/٢٦ . (ح. ر. ٣٥٢ - م. ر. ٧٦١/٨١/٢ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

(٢) عبد الرضا هوشنك مهدوى : سياست خارجى إيران انظر ٤١٢ - ٤١٣ .

(٣) محمد حسن رجبى : زندكى نامه سياسى إمام خمينى ، انظر ص ١٧١ - ١٧٠ .

أما السلوك المصرى إزاء هذا التحرك الإسرائيلى - الإيراني الحثيث ، فقد ظل يتسم بالتأنى والعمل المنظم . والذى استهدف إحباط هذه التحركات . ومن بين الخطوات التى اتفق عليها فى هذا الشأن :

١- " مهادنة النظام القائم فى إيران ومحاولة تحسين العلاقات بين الدول العربية وإيران بصفة عامة وبين مصر وإيران بصفة خاصة " .

٢- " ضرورة رسم سياسة مضادة ؛ للقضاء على سياسة الغرب واليهود المستشرقين للإساءة إلى العلاقات المصرية - الإيرانية من ناحية ، والإيرانية - العربية من ناحية أخرى " . خاصة وأن هؤلاء جميعا كانوا يعملون فى إيران على تحذير الرأى العام " من قيام دولة عربية قوية تهدد إيران . وتخويف أهل المذهب الشيعى فى إيران من طغيان أهل المذهب السنى عليهم " .

٣- " ضرورة رسم سياسة ثقافية عربية - إيرانية ، تشترك فى تنفيذها الدول العربية ، تقضى بالتقريب بين أنصار المذهب السنى والشيعى " (١) .

ولعل ذلك ما يفسر لنا مسارعة مصر للتوقيع على الاتفاقية الثقافية التى أبرمتها مع إيران عام ١٩٥٨ م ، التى سبق التنويه عنها سلفا . ومن ناحية أخرى حاولت القاهرة أن تفتح أمام طهران جميع أسواقها لتشتري منها ما تشاء بأرخص مما تشتريه منه إسرائيل (٢) .

بيد أن إيران قد حددت اتجاه تحركها صوب تل أبيب ، إذ بدأت الأخبار تصل إلى القاهرة من مختلف المصادر ، تفيد بأن قرارا قد اتخذ بالفعل على أعلى مستوى بين الشاه و " بن جوريون " بقصد إقامة علاقات رسمية بين البلدين ، يتم بها تقنين العلاقات المتسعة بينهما فى كل المجالات (٣) .

وقد نشرت صحيفة " كيهان " يوم ٢٤ / ٧ / ١٩٦٠ م ، حديثا صحفيا أجرى مع الشاه ، ذكر فيه ما نصه : " كانت إيران قد اعترفت بإسرائيل منذ أحد عشر عاما

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢٦ / ١٠ / ١٩٥٧ إلى الخارجية . (وثائق غير منشورة) .

(٢) الأهرام ٤ / ٨ / ١٩٦٠ م .

(٣) محمد حسنين هيكل : سنوات الغليان ، ص ٤٥١ .

على أساس الأمر الواقع . وإن سحب ممثل إيران من إسرائيل عام ١٩٥١ م ، لم يعن تغييرا فى العلاقات بين البلدين . وهى مسألة ليست جديدة ^(١) .
وبهذا فإن الشاه قد أعلن فى نفس التوقيت حسم علاقات بلاده مع مصر .

ثانياً: رد الفعل المصرى ؛ قطع العلاقات:

اعتبرت مصر التصريح . الذى أدلى به الشاه ، موجهها ضدها وضد القضية الفلسطينية ، خاصة وأن التصريح الإيرانى المذكور جاء على لسان أعلى سلطة سياسية هناك وليس على لسان مسئول آخر من ناحية . ومن ناحية أخرى ، أن التوقيت الذى اختاره الشاه للإعلان عن استئناف علاقات بلاده مع إسرائيل وهو يوم ٢٣ يوليو ١٩٦٠ م ، يوم احتفال مصر بعيدها الوطنى ، كان بمثابة رسالة تحد للرئيس عبد الناصر ؛ ومن ثم جاء رد فعله عنيفا فى الخطاب الذى ألقاه يوم ٢٦ يوليو . خاصة وأنه قد بدا اعتراف الشاه بإسرائيل ، بالنسبة لجمال عبد الناصر خطيرا من حيث :-

- ١- أن إسرائيل على هذا النحو تقفز فوق الطوق العربى المحيط بها إلى ما وراء المنطقة .
- ٢- أن التعاون الإيرانى - الإسرائيلى قد يصبح خنجرا فى ظهر الثورة العراقية ، التى مازالت تواجه ظروفا صعبة تستغلها قوى أجنبية عديدة .
- ٣- أن اعتراف إيران بإسرائيل سوف يكون سابقة خطيرة أمام الدول الإسلامية الأخرى .
- ٤- أن اعتراف دولة إسلامية بإسرائيل قد يتخذ تكأة تستند إليه دول أخرى ، خصوصا فى أفريقيا ، التى حصلت بلدان عديدة فيها على استقلالها أخيرا ^(٢) .
وبقراءة تحليلية لما جاء فى خطاب الرئيس جمال عبد الناصر ^(٣) ، نجد أنه كان

(١) محمد اختريان: نقش مير عباس هويدا در تحولات سياسى ، اجتماعى إيران ، جاب أول ، انتشارات علمى ، تهران ، ١٣٧٥ هـ . ش ص ١٤٦ - ١٤٧ .

(٢) محمد حسنين هيكل : المرجع السابق .

(٣) مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر ، القسم الثالث ، فبراير ١٩٦٠ - يناير ١٩٦٢ ، مصلحة الاستعلامات ، القاهرة ، بدون تاريخ ، ص ١١٧ وما بعدها .

موجهها للشاه شخصيا من ناحية ، ومعبرا عن الأسباب التي دعت له لأن يرد بهذا العنف على القرار الإيراني ، فضلا عن أنه في مجمله يعبر عن مدى الافتراق الجوهرى بين التوجهات والتصورات السياسية لدى البلدين . وقد ارتكز الخطاب المذكور على عدة محاور رئيسية :

أولا : أن إيران سبق وأن انتهجت سياسة غير ودية تجاه مصر ، حتى قبل اعترافها الأخير بإسرائيل ، وقد تمثلت - في نظره - فيما يلي :

□ " أن إيران التي اشتركت في حلف بغداد " تحت زعم أنه " حلف لسند العرب [يقصد لمساندة] ضد عدوان إسرائيل " وأنه " عبارة عن حلف لجميع الدول الإسلامية " . إنما كان ذلك " تزييفا للشعارات " منها ، إذ اتضح أن الشاه كان دائما محرضا في حلف بغداد " لانهلثا وقت العدوان " الثلاثى على مصر .

□ كذلك كانت إيران " تتبنى حرب [يقصد محاربة] الجمهورية العربية المتحدة والقومية العربية المتحدة وكل حركة من حركات الحرية العربية " . ثم ها هي في إطار هذه المحاربة " نراها اليوم تعترف بإسرائيل بطريقة تدعو إلى الاستفزاز " .

□ كما أن الشاه " كان ينظر إلى الثورة التي قامت في مصر وإلى الحركة التحررية التي قامت في كل أنحاء الأمة العربية ، كان ينظر إليها بخوف ورهبة " خوفا من " أن ثورة [إيرانية مماثلة] قد تجيء في المستقبل وتطيح به " .

□ واستدرك عبد الناصر متسائلا : " لماذا هذا الموقف العدائى الذى يتخذه شاه إيران منا ؟ و " لماذا يزيّف الشعارات ليضعنا داخل منطقة النفوذ الأمريكى ، " منطقة النفوذ البريطانية ؟ ويرى عبد الناصر أن الإجابة على هذه التساؤلات تكمن فى : " أن الشاه عنده عقدة مصدق ، مصدق الذى قام ليحرر بلده ويقضى على الاحتكارات التى قامت فيها ، مصدق الذى قضى على النفوذ الأجنبى ، مصدق الذى استطاع الشاه بالتعاون مع الاستعمار أن يقضى عليه وعلى ثورته " .

ثانيا : أن الشاه " باع نفسه بثمن بخس للاستعمار " ، وأنه " اعترف بإسرائيل ليرضى أمريكا ويرضى أسياده " .

وفى إطار تعرية نظام الشاه أمام الشعب الإيراني ، أكد عبد الناصر على عدة نقاط :

١- أنه " إذا كان شاه إيران باع نفسه بثمن بخس ، فإن شعب إيران لا يمكن أن ، يبيع نفسه بالذهب أو بكل كنوز الدنيا " .

٢- " إننا نعلم أن شعب إيران ، الذى ثار ليتحرر والذى انتكست ثورته ، لا يمكن أن يقبل أبدا أن يخضع للاستعمار أو مناطق النفوذ ولا يمكن أبدا أن يكون مطية للصهيونية العالمية لتتحكم فى إيران " .

٣- " إن شعب إيران يستطيع أن يكشف كل ما يدعيه شاه إيران " .

٤- " إننا نؤيد شعب إيران فى قضيته من أجل الحرية من الاقطاع والسيطرة الأجنبية . . . إننا نؤيد شعب إيران فى حركته من أجل التحرر ، حتى يكون هذا الشعب سيد نفسه لا مطية للاستعمار أو مطية للصهيونية " .

وبناء على ما ساقه من مبررات قرر بقوله : " إننا نرى ألا داعى أن تبقى لنا سفارة فى إيران ... ولا يمكن بأى حال من الأحوال ... أن يكون لنا هناك ممثل لجمهوريتنا لدى هذا الذى باع نفسه للصهيونية والاستعمار " . ثم استطرد قائلا : " إننا ننتظر اليوم الذى تتحرر فيه إيران من الرجعية ومن الفساد وتتححر من سيطرة الاستعمار والصهيونية ، لنعيد فتح هذه السفارة عند شعب إيران الحر الأبقى الكريم " و " إننا حينما نتخذ هذه الخطوة إنما نشعر بالأسى والأسف لأن العلاقات التى تربطنا بشعب إيران ، كانت علاقات متينة ووطيدة . " هذا الشعب الذى " نحفظ له بكل الود وبكل محبة وبكل إخاء " .

وهكذا قطعت الجمهورية العربية المتحدة (مصر وسوريا) علاقاتها الدبلوماسية مع طهران . ثم أبلغت مجلس جامعة الدول العربية بقرار سحب سفيرها ، كما قدمت اقتراحا للدول الأعضاء فى الجامعة لأن تقوم هى الأخرى باستدعاء سفرائها من طهران ، وذلك " لبحث الموقف الخطير الذى ترتب على اعتراف شاه إيران بإسرائيل " ^(١) .

(١) الأهرام ٢٧/٧/١٩٦٠ م.

وقد أحدث الموقف الإيراني ردود فعل رسمية واسعة داخل دولة الوحدة المصرية السورية . فمن جانبه ، أصدر مجلس الأمة - برئاسة أنور السادات - بيانا أعلن فيه " شديد استنكاره لاعتراف شاه إيران بإسرائيل " . وأهاب بحكومات الدول العربية* للمبادرة " بقطع علاقاتها الدبلوماسية والثقافية " مع تلك الحكومة ، واعتبر هذا الاعتراف مجرد " تنفيذ لسياسة الدول الاستعمارية التي أقامت إسرائيل والتي تساندها وتسليحها وتمولها وتمدها بكل أسباب العدوان " . ثم وجه البيان الدعوة للشعب الإيراني " الذي لم تكن له يد في هذه الجريمة " لأن " يهب لمقاومة هذا الطغيان " الذي يهدف إلى جعله " نهبا للاستعمار والصهيونية " (١) .

و في إطار تفعيل الدور السياسي للأزهر والهيئات الإسلامية ، ومنها دار التقريب في العمل السياسي الخارجي ، أصدر مؤتمر الهيئات الإسلامية ، الذي دعا إليه الشيخ محمود شلتوت يوم ٧/٨/١٩٦٠ م ، بيانا استنكر فيه " هذا القرار الخطير ... الذي اتخذته الملك المسلم لشعب مسلم " . وحث " جميع الشعوب العربية والإسلامية إلى استنكار هذه الفعلة استنكارا تبدو فيه ... عظمة الرأي العام الإسلامي " . ثم اعتبر البيان المذكور " أن هذا الاعتراف يعتبر مخالفا لنصوص القرآن الكريم التي تنهى عن اتخاذ أعداء المؤمنين أولياء " . كما أرسل شيخ الأزهر برقيتين : إحداهما إلى الشاه ، يستحثه فيها على " إعادة النظر في هذا القرار الخطير ؛ صونا للوحدة الإسلامية " . والأخرى إلى " آية الله محمد حسين بروجردي " المرجع الشيعي الأعلى يناشده فيها " أن يتدخل بما له في النفوس من مكانة دينية سامية ... لرد الأمر إلى نصابه ويبصر الشاه بعواقب قراره " . أما جماعة التقريب بين المذاهب فقد أبرقت هي الأخرى إلى الشاه تستنكر وتأسف لهذا " الحادث المحزن ، حادث اعتراف إيران المسلمة بإسرائيل الباغية " (٢) .

(١) الأهرام ٢٩/٧/١٩٦٠ م.

(٢) لمزيد من التفاصيل ، وللإطلاع على نصوص البيانات وكذلك البرقيات المرسلة إلى الشاه ، يمكن الرجوع إلى : مجلة الأزهر ، ج ٢ ، مجلد ٣٢ ، صفر ١٣٨٠ هـ الموافق يوليو ١٩٦٠ م ، ص ٢٢٩-٢٣٨ .

* الدول العربية التي كانت لها علاقات دبلوماسية مع إيران حينذاك هي : الأردن ، لبنان ، السعودية والعراق أما السودان والمغرب وتونس واليمن فلم تكن قد نشأت بينها وبين إيران علاقات سياسية بعد .

بينما ذهبت اللجنة العليا للشئون الإسلامية بالقاهرة - برئاسة وزير الأوقاف أحمد طعيمة - إلى " اعتبار شاه إيران خارجا على إجماع المسلمين . " كما أعلن المؤتمر الإسلامى بدمشق " براءة المسلمين منه " وأن اعترافه جاء " خروجا على مبادئ الإسلام والإنسانية والسلام " ^(١).

ويجدر بالذكر أخيرا أن " البطريك كيرلس السادس بطريرك الكرازة المرقسية فى مصر " قد استنكر أيضا موقف الشاه وطلب إلى ممثلى الكنيسة القبطية فى مؤتمر الكنائس العالمى أن يتقدم فوراً بمشروع قرار لاستنكار وجود إسرائيل ذاتها " ^(٢).

على أية حال ، رغم أن اجتماع مجلس جامعة الدول العربية - الذى دعت إليه مصر ، فى أعقاب اعتراف إيران بإسرائيل - لم يتوصل إلى اتفاق عربى بشأن قطع علاقات الدول الأعضاء بها مع إيران ؛ نظرا لأن العراق والسعودية والأردن لم تكن مستعدة لإجراء كهذا ، إلا أنها هددت إيران بفرض مقاطعة اقتصادية عليها " ^(٣).

وإذا كانت طبيعة رد الفعل المصرى حادة ؛ نظرا لما كانت تقتضيه المواجهة السياسية المصرية - الإسرائيلية ، فإن رد الشاه لم يقل حدة أيضا لما سببه السلوك المصرى لوضع النظام الإيرانى فى المنطقة ، بل وداخل إيران ذاتها. فقد أصدرت الخارجية الإيرانية بيانا رسميا جاء فيه : " إن هذا الفرعون المصرى الأحق يشوه حقائق موقف الحكومة الإمبراطورية وإن تصريحات جمال عبد الناصر الغبية والشريرة والرخيصة لا تليق برئيس دولة ، ولكن هذا لا يدهش جلالته الإمبراطور الذى يعلم أن ذلك الرجل قفز إلى السلطة على أساس غير شرعى " ^(٤). كما اعتبر الشاه - فى أحد تصريحاته الصحفية - سلوك القاهرة ، مؤامرة مصرية لتوتير العلاقات الإيرانية - الخليجية. هذا فضلا عن أنه دعا جميع الممثلين السياسيين للدول العربية لدى طهران ، فى اليوم التالى لخطاب عبد الناصر ، وذلك فى تحرك تكتيكى منه ، وطمأنهم إلى أن سياسته لم تتغير تجاه إسرائيل وليس كما يتصور الرئيس المصرى بنوع من التهويل ^(٥).

(١) الأهرام ٥/٨/١٩٦٠ م.

(٢) الجمهورية ١٠/٨/١٩٦٠ م.

(٣) محمد اختريان : نقش امير عباس هويدا در تحولات سياسى - اجتماعى ايران ، ص ١٤٨ .

(٤) محمد حسنين هيكل : سنوات الغليان ، ص ٤٥٤ .

(٥) محمد اختريان : نقش امير عباس هويدا در تحولات سياسى - اجتماعى ايران ، ص ١٤٧ - ١٤٨ .

ثم أمهلت الخارجية الإيرانية السفير المصرى أربعة وعشرين ساعة لمغادرة الأراضى الإيرانية اعتبارا من يوم ٢٧ يوليو ؛ لتستمر القطيعة بين البلدين حوالى عشر سنوات ، وتأتجج المواجهة السياسية بينهما ، والتي ارتهنت بمدى قوة كل منهما وقدرته على التحرك سواء بالمبادئة أو برد الفعل . وقد وظف خلالها طرفا المواجهة كافة إمكاناتهما الدبلوماسية والإعلامية . ويبقى تساؤل مفاده : ما هى المصلحة الإيرانية التى دفعت الشاه لأن يستأنف علاقات بلاده مع إسرائيل ، فى وقت كان الصراع العربى - الإسرائيلى محتدما ؟ وما هى محددات علاقاته بإسرائيل فى ظل التوتر الإقليمى الذى أحدثه الاعتراف الإيراني ؟

ثالثا: محددات العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية:

بداية ، كانت التوجهات الثورية المصرية تمثل تهديدا لمجموع أهداف وسياسات إيران الإقليمية عموما وسياستها تجاه منطقة الخليج العربى خصوصا ؛ ومن ثم كان الاعتراف الإيرانى بإسرائيل فى ذلك الوقت ، يمثل أحد الأدوات التى استخدمها الشاه لمحاولة كبح هذه التوجهات المتصاعدة ، وبعد أن ظهرت مؤشراتنا فى حجم الشعبية الجارفة التى تمتع بها عبد الناصر فى المنطقة ، فى أعقاب صفقة الأسلحة التشيكية ونجاحه فى اجتياز أزمة السويس ، ثم قيام الوحدة مع سوريا والانقلاب العسكرى بالعراق ، كما سبقت الإشارة .

ومن ناحية أخرى ، جاء هذا الاعتراف بإسرائيل بناء على الطلب الذى وجهه الرئيس الأمريكى جون كيندى إلى الشاه ، كى يقيم علاقات تعاون مع إسرائيل ، وذلك فى إطار الدعم الأمريكى لمكانة إسرائيل بالمنطقة^(١) . كما جاء أيضا فى وقت كان الشاه يحاول أن يحل معادلة القوة والأمن لديه ، معتمدا على عناصرها داخل الولايات المتحدة وهى :

١- جهود الولايات المتحدة .

١- مصانع الأسلحة .

(١) جواد منصورى : قيام ١٥ خرداد ١٣٤٢ ، (١٤) ، جاب أول ، دفتر أدبيات انقلاب إسلامى ، تهران ، ١٣٧٦ هـ . ش . ص ٦٩ .

١- شركات البترول السبع الكبرى .

ومن ثم فإن اعترافه بإسرائيل كان يمثل - حسب رؤيته - الباب الملكي لاجتذاب اليهود الأمريكيين ، ومن خلالهم يوثق علاقات بلاده بالحكومة الأمريكية ، وبالتالي سهولة حصوله على الأسلحة الأمريكية المتقدمة ، التي رفض كيندي إعطاءه إياها ، كما سبقت الإشارة بالمبحث الأول^(١) .

بينما كانت المصلحة الإسرائيلية تحتم إقامة نوع من العلاقات السياسية والاستراتيجية مع الدول الطرفية المحيطة بالمنطقة العربية : إيران ، تركيا وأثيوبيا . وقد أصبحت هذه المصلحة ملحة بعد الموقف الأمريكي من العدوان الثلاثي على مصر . حيث كان بن جوريون - صاحب نظرية الحلف الهامشي - يرى أن التعاون مع هذا المثلث ، غير العربي ، يشكل عنصراً أساسياً في تدعيم وجود الدولة اليهودية في منطقة الشرق الأوسط ، ويساعد على مواجهة العرب وإضعافهم ، خصوصاً عن طريق استغلال وتشجيع المشاعر المعادية للعرب في هذه الدول ، منفذاً بذلك شعار " عدو عدوى صديقي "^(٢) .

وقد كان التركيز الإسرائيلي منصبا على التقارب مع إيران ، نظراً لتلك المميزات التي تتمتع بها هذه الأخيرة ؛ من حيث موقعها المطل على الخليج العربي والمجاور للاتحاد السوفيتي والعراق ، فضلاً عن كونه يمثل حلقة وصل بين إسرائيل في الشرق الأوسط وبورما في شرق آسيا* . ومن حيث ما تتمتع به ، أيضاً من احتياطات هائلة من البترول . ومن ثم اتخذت إسرائيل من حاجة الشاه الملحة للأمن ، الذي كان يرتبط لديه طردياً بمدى حصوله على السلاح والتكنولوجيا المتقدمة ، أدوات مؤثرة لاستقطابه وإقامة علاقات مع بلاده ؛ ليكتمل بذلك الضلع المكمل لمثلث حلف الهامش : أديس أبابا - أنقرة - طهران . الذي يخرجها من طوق العزلة العربية المضروب حولها . وإذا أضفنا أن إيران عضو بالحلف المركزي - بغداد سابقاً - وتركيا

(١) مسعود بهنود : ازسید ضیاء تاجتیار ، انظر ص ٦٨٠ .

(٢) صحيفة القبس الكويتية ، ٤/١٢/١٩٨٦ م .

* للاطلاع على مزيد من المعلومات حول العلاقات الإسرائيلية - الآسيوية في تلك الفترة ، يمكن الرجوع إلى مقالة : التسلل الإسرائيلي في آسيا ، في السياسة الدولية ، ٦٤ ، أكتوبر ١٩٦٦ م .

عضو فى حلف شمال الأطلسى ، فإن ذلك يعنى ذروة الاستقطاب الأمريكى للمنطقة على حساب الاتحاد السوفيتى من ناحية ، وتطويقاً للدور المصرى إقليمياً من ناحية أخرى . هذا فضلاً عما ستجنيه إسرائيل من تأمين احتياجاتها البترولية من إيران وفتح سوق كبيرة لمنتجاتها فى بلد ذى كثافة سكانية عالية ، وبه جالية يهودية تنشط فى المجالات التجارية . وكذلك استيراد منتجات زراعية منه وتصدير السلاح إليه ، وتوثيق التعاون الأمنى بين أجهزة استخبارات البلدين .

والحق ، أن طبيعة العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية ، لم تكن ترتفع توثيقاً وفتوراً حسب ما كانت الهوة تباعد بين طهران والقاهرة فقط ، بل كانت ترتفع أيضاً بمدى قدرة القاهرة على التحرك إقليمياً ودولياً . ومن ثم ، فإنه يمكن القول أن التطورات التى شهدتها المنطقة فيما بين عامى ١٩٦١ و ١٩٦٧ م ، مثلت قوة دفع إيجابية لصالح تعميق أوجه التعاون الإيرانى - الإسرائيلى . ومن بين هذه التطورات على سبيل المثال :

□ عندما انهارت الوحدة المصرية - السورية ، ووقع الانقلاب العسكرى البعثى فى سوريا فى أكتوبر من عام ١٩٦١ م ، وصل رئيس الوزراء الإسرائيلى "ديفيد بن جوريون" إلى طهران يوم ١٢/٥/١٩٦١ م ، فى أول زيارة رسمية على هذا المستوى ، إلى إيران ، وذلك لدى عودته من بورما . أجرى خلالها مباحثات مع نظيره الإيرانى "على أمينى" تناولت فشل الوحدة ، وتراجع المد الثورى الناصرى من سوريا ، الذى كان يمثل تهديداً مشتركاً لهما^(١) .

□ وفضلاً عن التدخل المصرى فى اليمن فى أوائل الستينات - الذى سيتم تناوله فى المبحث التالى - كان لقيام مصر والعراق بتأسيس قيادة عسكرية مشتركة فى ٢٦/٥/١٩٦٤ م ، وإعلانهما عن انتقال عدد من الوحدات العسكرية المصرية إلى العراق ، أثر بالغ فى توثيق التعاون الإيرانى - الإسرائيلى . فمع أن هذا الإجراء كان يستهدف سوريا - بعد الانقلاب البعثى - إلا أن الشاه كان يتوهم أن الهدف من ذلك هو العمل على انفصال خوزستان ، وهو شعور طالما عمل

(١) محمد حسن رجبى : زندكى نامه سياسى إمام خمينى ، ص ١٧٢ .

الإسرائيليون على ترسيخه لدى الشاه. فقد أقنعوه بأن عبد الناصر سوف ينصب الصواريخ المصرية ضد بلاده ، كما أنه سيعمل على قلب أنظمة الحكم في السعودية والإمارات الموجودة بمنطقة الخليج العربي. وبالتالي نصبت إسرائيل ثلاث محطات تنصت متقدمة على الحدود الإيرانية مع العراق ، كما دفع الشاه بفيلق دبابات " باتون إم ٦٠ " وكتيبة صواريخ " هوك " المضادة للطائرات إلى هذه المناطق أيضاً^(١).

□ فضلاً عما سبق مثلت التطورات التالية قوة دفع أخرى للتعاون الإيراني - الإسرائيلي :-

(أ) زيارة " نيكيتا خروشوف " إلى القاهرة عام ١٩٦٤م ، وما استتبعه من تدعيم أواصر التعاون المصري - السوفيتي ، وزيادتها على الأخص في عهد " ليونيد برجينيف " الذي تولى في أكتوبر من نفس العام ، وذلك كما سبقت الإشارة.

(ب) اتخاذ مؤتمر القمة العربي بالقاهرة عام ١٩٦٥م ، قراراً بتأسيس منظمة التحرير الفلسطينية بزعامة " أحمد الشقيري " ، والعمل على تقديم الدعم السياسي للمنظمات الفدائية الأخرى ، وهو ما عني تهديداً مستقبلياً لإسرائيل وتعريض الملك حسين - بوصفه أحد الأنظمة المحافظة الصديقة لإيران - للخطر ، بل وإنذاراً بحرب شاملة بالمنطقة^(٢).

هذا فضلاً عن احتدام الحملات الإعلامية المصرية الموجهة لإيران وإسرائيل معاً. وجميعها كانت عوامل ومبررات للتقارب بين طهران وتل أبيب. ولعل ازدياد وارتفاع مستوى الزيارات المتبادلة بين البلدين ، يعد دليلاً على أبعاد هذا التعاون في كافة المجالات.

والجدير بالذكر أن الدعاية المصرية الموجهة ضد نظام الشاه قد لعبت دوراً مهماً في توتير الوضع الداخلي الإيراني ، من حيث أنها ساهمت فعلاً في زيادة الوعي لدى الرأي العام الإيراني عن مدى خطورة التعاون السري بين نظام الشاه وتل أبيب. بل

(١) عبد الرضا هوشنك مهدوي: سياسي خارجي إيران در دوران بهلوي ، انظر ص ٢٨٧ - ٣٦٠.

(٢) محمد حسن رجبي: زندگي نامه سياسي امام خميني ، ص ١٧٠ - ١٧٥.

وكانت تذيب كافة الأخبار التي تنشرها إسرائيل بشأن علاقاتها مع إيران ؛ الأمر الذي أحدث فجوة بين النظام والمجتمع الإيراني وضاعف من حجم المعارضة الداخلية ، والتي ظهرت أولى بوادرها العملية في انتفاضة ١٥ خرداد (٥ يونيو ١٩٦٣ م) وهو ما سوف يتم تناوله في المبحث التالي - الأمر الذي حتم على الخارجية الإيرانية لأن تلفت نظر ممثلها في تل أبيب " إبراهيم تيمورى " لأن " ينه على وزارة الخارجية الإسرائيلية كي تحجم عن نشر أية أخبار تتعلق بالعلاقات " الثنائية بينهما ، لأن من شأن ذلك الإضرار بمصالح الحكومة الإيرانية مع الدول العربية ، خاصة وأن " التقارير الواردة من السفارات الإمبراطورية بالدول العربية " قد أفادت ذلك^(١).

بينما صرح الشاه في حديث صحفى له مع صحيفة " كورير دولاسيرا " الإيطالية بأن بلاده لن تقبل " أى تدخل خارجى فى موضوع العلاقات الطيبة التى تربط بين إيران وإسرائيل " وأضاف " إن إيران دولة مستقلة وليس من حق أى دولة أجنبية - يقصد مصر - أن تتدخل فى علاقاتنا مع دولة أخرى " ^(٢).

ومن ناحية أخرى ، يذكر " شيموئيل سيجيف " أن العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية شهدت تباطؤا نسبيا ، فيما بين عامى ١٩٦٥ و ١٩٦٦ م ، بفضل مجموعة من العوامل منها :-

١- استقالة ديفيد بن جوريون من رئاسة الحكومة الإسرائيلية فى يونيو ١٩٦٣ م ، ومعه عدد من ساسة حزب العمل الذين ساهموا فى بلورة سياسة حلف الهامش .

٢- محاولات الوساطة* التى قامت بين مصر وإيران على يد وزير الخارجية العراقى والرئيس اليوغوسلافى " جوزيف تيتو " ورئيس وزراء كل من : أفغانستان

(١) نامه وزارت امور خارجه ، اداره يكم سياسى ، شماره ٤٧٥٨ مؤرخه ٢٣/٤/١٣٤٢ هـ . ش ، به اقای دکتر ابراهيم تيمورى نما بنده ایران در تل اويف . ارشيف اسناد كارتن ٦٧٣١١ - ١٩ - ٢١ ل .

(٢) جواد منصورى : قيام ١٥ خرداد ، ص ٨٣ .

* الوساطة : للاطلاع على تفاصيل محاولات هذه الوساطة يمكن الرجوع إلى جريد الأهرام بتواريخ : ٢٥/٣/١٩٦٤ م ، ٢٩/٩/١٩٦٥ م ، ٢٥/١٠/١٩٦٥ م ، وكذلك الأخبار ١٢/١/١٩٦٦ م .

وباكستان ، وكذلك الملك حسين . وبرغم فشل هذه المحاولات إلا أنها عملت على تهدئة التوتر نسبيا بين القاهرة وطهران* .

٣- تحسن العلاقات الإيرانية - السوفيتية ، إثر إعلان الشاه أنه لن يسمح بنشر صواريخ في إيران - أثناء أزمة الصواريخ الكوبية ، ثم زيارته إلى موسكو عام ١٩٦٥م^(١) .

غير أن هذا الهدوء النسبي الذي ذكره "سيجيف" بالنسبة للعلاقات الإيرانية - المصرية ، لم يتواز معه تباطؤ في التعاون الإسرائيلي - الإيراني في كافة المجالات ، والذي استمر بين البلدين حتى سقوط النظام البهلوي عام ١٩٧٩م ، عام قيام الثورة الإيرانية .

رابعا: آفاق التعاون الإيراني - الإسرائيلي:

لعل من أهم أوجه التعاون الإيراني - الإسرائيلي ، ذلك الذي شمل المجالات الأمنية والعسكرية ، ثم التعاون الاقتصادي والتجاري بينهما . وهو ما سوف يتم تناوله على النحو التالي :

التعاون الأمني والعسكري: كان التعاون الأمني ، بين الساواك الإيراني والموساد الإسرائيلي ووكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية ، يعتبر أحد سمات النشاط الاستخباراتي في منطقة الشرق الأوسط . . فقد كان الشاه يرى أن الإسرائيليين قد

(١) شيموئيل سيجيف: المثلث الإيراني ، ج١ ، ترجمة غازي السعدى ، ط١ ، دار الجليل للنشر ، عمان ١٩٨٣ ، ص ١٠٥-١٠٦ .

* تذكر إحدى الوثائق غير المنشورة، أن إيران ومصر وقعتا في هذه الفترة خلال شهر يونيو من عام ١٩٦٥م اتفاقا للتعاون السياحي بينهما ، والذي تضمن خمسة بنود ، تأتي جميعها في إطار تنشيط حركة التبادل السياحي بين البلدين وتشجيع الحركة السياحية من بلد ثالث . كما اتفق الطرفان على تشكيل لجنة مشتركة لدراسة وإصدار التوصيات اللازمة لتحقيق أهداف هذا الاتفاق ، الذي كان من المفترض أن يظل ساريا لمدة خمس سنوات قابلة للتجديد - مالم يخطر أحدهما الطرف الآخر دون ذلك قبل ستة أشهر من تاريخ الانتهاء . كذلك تجتمع اللجنة المشتركة دوريا لدراسة وإصدار التوصيات اللازمة لتحقيق أهداف هذا الاتفاق . ويبدو أن هذا الاتفاق لم يخرج عن إطاره النظري إلى حيز التنفيذ، مثله مثل الاتفاقية الثقافية التي أبرمت من قبل عام ١٩٥٨م ، كما سبقت الإشارة ، نظرا للظروف السياسية بين البلدين .

أثبتوا أنهم على مستوى عال من الكفاءة وملمين بآخر التطورات التكنولوجية ؛ فكان على استعداد للتعليم منهم ، خاصة فيما يتعلق بالأمن . بينما كانت إسرائيل - شأنها في ذلك شأن الغرب وخاصة أمريكا - ترى أنه من الأهمية بمكان الإبقاء على إيران محصنة من عدوى تيار القومية العربية المتصاعد ، باعتبارها حلقة الاتصال الحيوية التي تربط العالم العربى بشبه القارة الهندية^(١) .

ولقد اتسعت مجالات التعاون الأمنى بين إيران وإسرائيل لتشمل كافة أوجه هذا التعاون ؛ ففي مجال التعليم والتدريب ، ظلت في إيران فرق من خبراء الموساد في مجال جمع المعلومات ، حتى عام ١٩٦٥ م ، لتدريب العناصر المنتقاة من الساواك في هذا المجال . كما تم إيفاد أفضل العناصر منهم إلى إسرائيل لتلقى دورات تدريبية في مهارات وفنون التجسس وجمع المعلومات^(٢) .

ولقد بلغ التعاون بين البلدين في هذا المجال ، حدا يمكن القول معه أن الموساد كان ثانى أنشط شبكة استخبارات ، بعد نظيرتها الأمريكية ، في إيران . إذا استطاعت عناصر الموساد التغلغل في أجهزة إيرانية مهمة وحساسة ، فأنشأوا شبكة علاقات قوية داخل القوات المسلحة والساواك وأجهزة الأمن الداخلى وفي مراكز اتخاذ القرار ، حتى أن " ويليام سوليفان " آخر سفير أمريكى لدى طهران - أكد على " أن الإسرائيليين كانوا يملكون في إيران شبكة لا مثيل لها من العناصر التي تزودهم بالمعلومات بما يجرى على الساحة الإيرانية ، كما كان لهم وجود خفى في معظم المراكز والقطاعات السياسية في إيران . وكان يهود إيران يشكلون جزءا بارزا من هذه الشبكة "^(٣) .

(١) محمد حسنين هيكل : مدافع آية الله ، قصة إيران والثورة ، ط ٤ ، دار الشروق ، ١٩٨٨ م ، انظر ص ٩٨-٩٩ .

(٢) جواد منصورى : قيام ١٥ خرداد ، ص ٨٤ ، ومحمد حسن رجبى : زندكى نامه سياسى ، إمام خمينى ، ص ١٧٢ - ١٧٣ .

(٣) ويليام سوليفان : ماموريت در إيران ، ترجمة محمود مشرقى ، جاب دوم ، نشر سازمان انتشارات هفته ، تهران ، آذرماه ١٣٦١ هـ . ش ، ص ١١٥ .

وقد امتد نطاق التعاون الأمني بين إيران وإسرائيل ، ليغطي معظم مناطق الشرق الأوسط ، فقد نصبت استخبارات البلدين ثلاث محطات تنصت - كما سبقت الإشارة - فى كل من خوزستان وعيلام وكردستان ؛ لجمع المعلومات اللازمة عن الدول العربية كالعراق والكويت والسعودية وسوريا وإمارات الخليج العربي . وقد استمر تشغيل هذه المحطات التجسسية فى الأراضى الإيرانية حتى عام ١٩٦٧ م ، حيث نقلت إلى إسرائيل . ويُذكر أن استخبارات البلدين تعاونتا تعاوناً وثيقاً فيما يخص الأكراد وكذلك التنظيمات المعارضة للنظامين^(١) .

فضلاً عن تبادل المعلومات التى كان يجمعها عملاء الموساد من جميع أنحاء الشرق الأوسط والدول العربية على وجه أخص ، فقد تبادلها أيضاً فيما يخص الفلسطينيين ومن داخل صفوف منظمة التحرير الفلسطينية نفسها . وفى هذه المرحلة نفذت أجهزة الاستخبارات الإيرانية والإسرائيلية عمليات سرية مشتركة مثل نسف محطات التنصت العراقية ، التى كانت منصوبة على حدود إيران والعراق ، وفضلاً عن تقديم كافة أنواع الدعم لقوات " البرزاني " الكردية أثناء الثورة التى قام بها ضد الحكومة العراقية ، وكذلك تقديم الدعم المادى والمعلوماتى للملكيين فى اليمن^(٢) .

أما فى مجال التعاون العسكرى ، فلم يكن الشاه معبراً بصدق عن كل أوجه تعاون بلاده مع إسرائيل فى هذا الشأن ، خلال الحديث الذى أجراه معه " هيكلم " ؛ إذ ذكر له " إن تعاوننا مع إسرائيل لا يقتصر على المخابرات فقط ، بل إنه أوسع من هذا بكثير ، فقد أرسلت مجموعة من كل أسلحة الجيش وفروع الإدارة المدنية للتدريب فى إسرائيل " ^(٣) .

إذ أن المعلومات والوثائق - فضلاً عن مذكرات بعض مسئولى النظام الملكى ، التى تم نشرها بعد الثورة الإيرانية الأخيرة ١٩٧٩ - قد كشفت عن أن التعاون الإيرانى - الإسرائيلى فى المجال العسكرى تعدى دورات التدريب هذه ، التى ذكرها الشاه له - هيكلم ، إلى حد عقد اتفاقيات منظمة لمجالات تعاون أخرى ، نوجزها فيما يلى :

(١) على رضا ازغندي : روابط خارجى ايران ، انظر ص ٤١٣ - ٤١٦ .

(٢) مارك كازيوروسكي : سياست خارجى أمريكا وشاه ، انظر ص ٢٦٨ - ٢٧٠ .

(٣) محمد حسنين هيكلم : مدافع آية الله ، ص ١٤٣ .

- ١- اتفاق خاص بالقوات الجوية ، حصلت إسرائيل بموجبه على حق استخدام المطارات والمنشآت الرادارية الإيرانية ، فضلا عن التزام القوات الجوية للبلدين بالتعاون المتبادل في مجال التدريب واستيعاب أحدث الأساليب في هذا المجال* .
- ٢- اتفاق خاص بإدارة وتشغيل التجهيزات الإلكترونية التي حصل عليها الجيش الإيراني ، وكذلك التدريب على أحدث أساليب وفنون الحرب الإلكترونية .
- ٣- اتفاق خاص بتدريب القوات المسلحة الإيرانية على حرب العصابات .
- ٤- عقد لشراء حوالي ٦٠٠ مدفع رشاش طراز " عوزي " لصالح قوات الأمن والحرس الإمبراطوري .
- ٥- عقد خاص بإصلاح حوالي خمسة وثلاثين مقاتلة إيرانية (طراز إف ١٥) في الورش الإسرائيلية بمبلغ ثلاثة ملايين دولار .
- ٦- عقد شراء مدافع " هاون " عيار " ١٢٠ و ١٦٠ " ملمتر إسرائيلي الصنع ، بمبلغ ثلاثة ملايين دولار .
- ٧- عقد شراء صواريخ أرض - أرض بمدى ٤٥٠ كم إسرائيلية ، بمبلغ مليار ومائتي مليون دولار .
- ٨- اتفاق لتدريب الوحدات المظلية والضفادع البشرية الإيرانية على فنون الاشتباك .
- ٩- اتفاق بمشروع مقترح لإنشاء مصنع بإيران لإنتاج الصواريخ^(١) .

(١) لمزيد من المعلومات عن التعاون العسكري بين إيران وإسرائيل ، يمكن الرجوع إلى: عبد الرضا هوشنك مهدوي: تاريخ روابط خارجي إيران ، ازبايان جنك جهاني دوم تاسقوط رزيم بهلوي ، جاب أول ، نشر مؤلف ، تهران ، ١٣٦٨هـ . س ، ص ٤٥٧ وما بعدها . وصفاء الدين تيرانيان: سراب بك زنرال ، بازشناس نقش ارتشبد طوفانيان در حاكميت بهلوي دوم ، جاب أول ، مؤسسة مطالعات تاريخ معاصر إيران ، تهران ، ١٣٧٧هـ . ش .

* جدير بالذكر أن جريدة الأهرام نشرت يوم ١٨/١٠/١٩٦٨م ، خبرا يفيد بأن مجموعة من الطيارين الإسرائيليين وصلوا إلى إيران للمشاركة في تلقي تدريبات البعثة الأمريكية التي حضرت إلى إيران لتدريب الطيارين الإيرانيين على طائرات الفانتوم التي تسلمتها حديثا . وقد أصدر " علي بهرامي " سفير إيران بالمغرب بيانا كذب فيه خبر الأهرام ، إلا أن التأكيد كان كاذبا ، سجل العالم العربي . وثائق وأحداث وآراء سياسية ، موسوعة سياسية تصدر عن درا الأبحاث والنشر ، بيروت ، يناير - ديسمبر ١٩٦٨ .

وفضلاً عما سبق ، لعبت الحكومة الإيرانية دور السمسار للأسلحة الإسرائيلية ، فقد أتمت صفقات بيع مدافع إسرائيلية مضادة للدبابات لباكستان وأيضاً للأكراد المناوئين للعراق^(١) .

وهكذا ، تعددت أوجه التعاون الأمني والعسكري بين إيران وإسرائيل خلال هذه المرحلة التاريخية ، ليس فقط في المجال الثنائي فحسب ، بل امتد هذا التعاون ليصبح أحد أدوات كل من طهران وتل أبيب لكبح المد الثوري المصري وتهديد الدور الذي يؤديه عبد الناصر في المنطقة . ولم يكن عبد الناصر مبالغاً عندما اعتبر إيران إسرائيل أخرى أو " مستعمرة صهيونية " بالمنطقة ، وهو بذلك قد وضع طهران في إطار عدائي متواز مع عدائه لإسرائيل .

التعاون الاقتصادي والتجاري : مثل البترول الإيراني ركناً مهماً وأساسياً في مجمل التعاون الاقتصادي والتجاري مع إسرائيل . ويأتى توثيق التعاون بين البلدين في هذا المجال ، في وقت كانت إسرائيل تتجه مباشرة بمشروعاتها وتجارتها إلى الدول الآسيوية تحت وطأة الحصار الاقتصادي الذي فرضته الدول العربية عليها .

وقد اتخذ تصدير البترول الإيراني إلى إسرائيل صورته الرسمية بموجب اتفاق وقعه الجانبان عام ١٩٥٧ م ، حيث باعتهما إيران بموجبه كميات كبيرة ومتزايدة من البترول . ونظراً لتزايد الكميات المصدرة منه ، أنشأ البلدان شركة بترول مشتركة عام ١٩٦٥ م ، تسمى " شركة بترول ما وراء آسيا " في كندا ، وأدارت بدورها فرعين لها في كل من طهران وتل أبيب . كما مدت خط أنابيب آخر بين " إيلات " على البحر الأحمر و " عسقلان " على البحر المتوسط ، بطول ٢٦٠ كم ، في أعقاب حرب يونيو ١٩٦٧ م ، وقد بلغ أقصى قدرته الاستيعابية في عام ١٩٦٩ م ، عندما ضخت إيران عشرة ملايين طن فيه ، ليستمر على هذه القدرة حتى عام ١٩٧٣ م^(٢) .

(١) على رضا ازغندي : روابط خارجي إيران ، ص ٤١٧ .

(٢) على رضا ازغندي : روابط خارجي إيران ، ص ٤١٢ - ٤١٣ . وأمين مصطفى : إيران وفلسطين بين

عهدين ، ص ١٥ - ١٦ . وصفاء الدين تبرائيان : سراب بك زنرال ، ص ٧١ .

وفى إطار خدمة نقل البترول عبر هذه الأنابيب* ، دشّن البلدان خطا ملاحيا بين مينائى "إيلات" و "عبادان" . وأحيانا كان يسير بين خرمشهر وإيلات . ويذكر "أسد الله علم وزير بلاط الشاه" ، "أن ضخ البترول الإيرانى قد استمر أثناء وبعد حرب يونيو ١٩٦٧م" ، مؤكدا بقوله "لقد تعمدنا أن نحافظ على سريان إمداداتنا من البترول إلى إسرائيل ، علامة على عدم الحيازنا للعرب" (١) .

ومن ناحية أخرى ، أثارت مصر مسألة الإمدادات الإيرانية لإسرائيل بالبترول مرارا ، وبلغت ذروة ذلك ، ضمن الظروف التى سبقت حرب يونيو ، والحصار المصرى لخليج العقبة . ففى ٢٣ مايو ١٩٦٧م ، تحدى عبد الناصر دول الحلف الإسلامى - سيرد الحديث عنه فى المبحث التالى - فى أن تخدم القضية الفلسطينية فى شيء واحد فقط وهو إيقاف البترول الإيرانى عن إسرائيل ، والذى يمثل ٨٠٪ من احتياجاتها البترولية (٢) .

وقبل أربعة أيام من نشوب هذه الحرب ، أجرت مصر اتصالات بجميع الدول الإسلامية ، العربية وغير العربية ، مثل : باكستان ، تركيا وأفغانستان ، كى تمارس أقصى نفوذ لها لدى الحكومة الإيرانية لوقف شحن البترول إلى إسرائيل . وأن يشترك رؤساء هذه الدول فى مناشدة شاه إيران شخصيا لأن يتدخل فى هذا الموضوع ، وأن تصدر الحكومة الإيرانية بيانا تعلن موقفا حاسما بوقف شحن البترول إلى إسرائيل . إلا أن ذلك لم يفض إلى أى نتيجة تذكر (٣) .

(١) أسد الله علم : المذكرات السرية لوزير البلاط الإيرانى أسد الله علم ، إعداد على ناغى على خانى ، تعريب فريق من الخبراء العرب ، ط ١ ، مكتبة مدبولى ، القاهرة ، ١٩٩٣م ، ص ١٠٢ . التسلل الإسرائيلى فى آسيا (السياسة الدولية) ، ص ١٣٠ .

(٢) الأهرام ١٩٦٧/٥/٢٤م .

(٣) الأهرام ١٩٦٧/٦/٢م .

* أنابيب البترول : كانت إسرائيل قد سبق وأنشأت أنبوب بترولى بقطر ٨ بوصة بين إيلات وبئر سبع ، ومنها إلى معامل التكرير فى حيفا وذلك عام ١٩٥٧م ، عقب توقيع أول اتفاق بترول لها مع إيران . ثم أنشأت بعد عدة سنوات أنبوا آخر بقطر ١٨ بوصة بين البحر الأحمر والبحر المتوسط كما هو مذكور أعلاه .

أما بالنسبة للتجارة المتبادلة بين إيران وإسرائيل ، فقد تضاعفت اثنتى عشرة مرة فيما بين عامى ١٩٥٨ و ١٩٦٣ م ، وفى عام ١٩٦٤ م ، وصل إلى إيران خمسون خبيرا إسرائيليا للقيام بأعمال الكشف والمسح المائى على السواحل الإيرانية ، والقيام بعدة مشروعات مثل انتاج المواد الكيماوية وإنشاء مصنع لإنتاج الجرات والأدوات الزراعية ، كما تشجعت رؤوس الأموال الصهيونية فى التسلل للعمل مع وداخل الشركات الإيرانية الرئيسية مثل : شركة " زوفند كومبانى " التى تم دمجها فى شركة " ووتر ريس ديفليوبمنت " الإسرائيلية ، والتى تمكنت من كسب مناقصتين كبيرتين لعمل قناة فى جنوب غربى طهران^(١) .

أما بالنسبة لحركة التجارة بين البلدين حتى عام ١٩٧٠ م ، فإن الميزان التجارى فيما بين عامى ١٩٦٠ و ١٩٧٠ م ، " دائما ما كان يظهر فائضا فى صالح إسرائيل ، بل إن الفائض كان يزداد عاما بعد الآخر . كلما ازداد حجم التجارة بين البلدين . حتى أن " نسبة صادرات إسرائيل إلى إيران ، إلى وارداتها منها تعادل ٩ إلى ١ " .

ويجدر بالذكر أيضاً أن إسرائيل كانت تعتمد ، فى هذه الفترة ، فى ترسيخ وجودها فى السوق الإيرانية على عدة عوامل :

(أ) " القيام بعمليات تجارية دولية ، أى أن إسرائيل لا تنتج كل المواد التى تصدرها إلى إيران ، بل تقوم بعمليات إعادة تصديرها تحقيقا للربح " .

(ب) " وجود شبكة نقل جوى منظمة تابعة لشركة العال الإسرائيلية ، تسهل حركة نقل السلع إلى السوق الإيرانية بأسعار مخفضة جدا " .

(جـ) " وجود تعاون فنى وثقافى ضخم بين إيران وإسرائيل ، حيث تمد إسرائيل إيران بجميع الخبرات اللازمة لتطوير الزراعة والصناعة وتنمية مصادر المياه .

(د) وقد " ساعد إسرائيل على التغلغل فى السوق الإيرانية انسحاب بعض الدول العربية منها ، مما أعطاها الفرصة للانفراد بالسوق " المذكورة^(٢) .

(١) أمين مصطفى : إيران وفلسطين بين عهدين ، ص ١٧ - ١٨ .

(٢) أرشيف وزارت أمور خارجه ، كارتن ٥١٩١٩ ، شماره ثبت ٧٨٣١٧ - ١٩ ف (وثائق غير منشورة) .

وبعد العدوان الإسرائيلي على الأمة العربية فى عام ١٩٦٧م ، وأصبح مضيق تيران بيد قوات الاحتلال الصهيونية ، وأصبح مرور السفن الإسرائيلية إلى إيران عن طريق سيناء إيلاى على خليج العقبة ، أمرا سهلا ، وهذا ما جعل التجارة بين البلدين تزداد بدءا من عام ١٩٦٨م^(١).

ونخلص مما سبق ذكره ، أن اعتراف إيران بإسرائيل عام ١٩٦٠م ، كانت تحكمه عوامل المصلحة الإيرانية المحضة ، دون النظر إلى جسامة الأزمة الفلسطينية ، كما أن توثيق التعاون بينها وبين تل أبيب كان أحد أدوات كلا البلدين لكبح التمدد الثورى المصرى إقليميا . والإضرار بدور مصر العربى وتهديده ، خاصة بعد أن بات مهددا للدور الإيرانى فى المنطقة ، لا سيما منطقة الخليج العربى . ونظرا لتباين الرؤى وتصادم التصورات الاستراتيجية بين مصر وإيران بالنسبة لإسرائيل ، فإن إسرائيل لعبت دورا انقساميا فى العلاقات بين طهران والقاهرة فى تلك الفترة ، من حيث إن مصر كانت ترى أن إسرائيل تعد المصدر الأساسى لتهديد أمنها القومى ، بينما رأت إيران أن إسرائيل تعد جسرا مهما للحصول على رضا أمريكا وشركات السلاح والبتروال الأمريكية ، ومن ثم اعترف بها الشاه اعترافا واقعيا ، الأمر الذى دفع بالعلاقات المصرية - الإيرانية إلى أقصى تدهور تشهده آنئذ ؛ عندما قطعت القاهرة علاقاتها بنظام الشاه ، لتبدأ بين البلدين مرحلة من المواجهة السياسية الضارية ، استخدم فيها كل طرف منهما قدراته السياسية والإعلامية لمحاصرة وتطويق الآخر ، وبرز ذلك فى عدد من مظاهر المواجهة وأبعادها ، وهذا ما سيتم تناوله فى المبحث التالى .

(١) أمين مصطفى : إيران وفلسطين بين عهدين ، ص ١٩ .

أبعاد المواجهة المصرية - الإيرانية

(١٩٦٠ - ١٩٧٠م)

لقد كان من الواضح - تأسيسا على ما سبق ذكره في المباحث السابقة - أن مفاهيم ومنطلقات القاهرة السياسية بعد قيام ثورة يوليو ١٩٥٢م ، كانت تحمل في مكوناتها عناصر مختلفة ، رأت طهران أنها لا تصب في نقطة التقاء المصالح معها ، خاصة بعد سقوط حكومة مصدق الوطنية في أغسطس ١٩٥٣م ، وبتعبير أكثر تحديدا ، أنه في الوقت الذي كانت سياسات القاهرة تنطلق من أسس: الحياد في مقابل القوتين العظميين ، وكذلك القومية العربية والتحررية وتكريس المد الثوري لمكافحة الاستعمار والنفوذ الأجنبي في المنطقة. فإن طهران كانت قد ارتأت لنفسها منطلقات أخرى ، بعد إفشال الغرب لحركتها لتأميم البترول وبعد تضائل مشاعر الأمل في إقامة توازن سلبي في مقابل القوتين العظميين ، من حيث إنها لم تنجز فقط للغرب ، بل اجتهدت لأن تصبح واحدة من أهم ركائزه الاستراتيجية في منطقة الشرق الأوسط ؛ وذلك في محاولة منها لدرء مكامن التهديد المائل أمامها داخليا وخارجيا .

وكان من شأن هذا التباين ، والذي تعددت شواهد السابق ذكرها ، أنه لم يدع فرصة لأية إرادة مصرية لإزالة الفتور الذي أصاب العلاقات مع إيران ، حتى حسم العامل الإسرائيلي الموقف لصالح تل أبيب ، على حساب العلاقة محل الدراسة ، الأمر الذي ترتب عليه اشتعال مواجهة سياسية وإعلامية بين البلدين ، بل ومنافسة إقليمية تعددت أبعادها .

والحق ، أن السياسات التي تبنتها القاهرة ، جاءت من حيث التوقيت فى أعقاب النجاح الذى حققته فى سياستها الخارجية بدءا من توقيع اتفاقية الجلاء عام ١٩٥٤ م وإتمام صفقة الأسلحة التشيكية عام ١٩٥٥ م ، ونجاح حركة تأميم القناة عام ١٩٥٦ م كما جاءت فى إطار تحرك عبد الناصر لترسيخ مركزه الإقليمى والدولى .

وقد فُسرَت تحركات مصر عربيا ، على أن هدفها كان هو التركيز على تنظيم مجموعة متماسكة من الدول العربية تكون متحدة بشأن القضايا العربية . وبعبارة أخرى ، اعتماد القومية العربية وعاء لاستقطاب الدول العربية حولها فى مواجهة التحديات . وهو ما تجسد فى توقيع مصر وسوريا ميثاقا للدفاع المشترك فى أكتوبر من عام ١٩٥٥ م - عام قيام حلف بغداد وانضمام إيران إليه - والذى كان ينص على إنشاء قيادة عسكرية موحدة بين البلدين . وقد تعزز هذا الحلف المصرى - السورى بانضمام السعودية* إليه ؛ وهو ما جعل ميزان القوة الإقليمى يميل إلى مصر بشكل كبير جدا^(١) .

وتجسد ، أيضا ، فى قيام أول وحدة عربية بين مصر وسوريا عام ١٩٥٨ م ، ورغم أن هذه الوحدة لم يكتب لها الاستمرار طويلا بالانفصال عام ١٩٦١ م ، إلا أن التحرك المصرى تجاه الوحدة العربية دائما ما كان مبدءا ثابتا فى مجمل توجهات السياسة المصرية^(٢) .

بيد أن حركة المد القومى العربى هذه قد أفضت إلى استقطاب عربى - عربى فى اتجاهين : الأول : ثورى تقدمى تتزعمه مصر ويضم : سوريا والجزائر والعراق ، بعد

(١) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، انظر ص ٧٦ .

(٢) محمد اختريان : نقش امير عباس هويدا در تحولات سياسى - اجتماعى إيران ، انظر ص ١٤٤ - ١٤٥ . وفواز جرجس : المرجع السابق ، انظر ص ٧٦ .

* انفصلت السعودية عن هذا التحالف عام ١٩٥٧ م ، وطبقا لما كشف عنه الدكتور فواز جرجس على ضوء الوثائق الأمريكية أن هذا الانفصال جاء بعد زيارة الملك فيصل لأمريكا فى يناير ١٩٥٧ م ، حيث أقنعه الأمريكيون بأن عبد الناصر يمثل خطرا على النظم العربية المحافظة ومنها السعودية .

انقلاب يوليو ١٩٥٨ م ، والآخر : محافظ بزعامة السعودية ويضم : الأردن والمغرب فضلا عن تونس .

وقد ارتأت إيران أن التحرك المصرى بات يمثل تهديدا حقيقيا لها ؛ من حيث إن المد الثورى المصرى أصبح لصيقا بحدودها الجغرافية ، خاصة فى عام ١٩٥٨ م ، عام قيام الوحدة مع سوريا وقيام انقلاب عبد الكريم قاسم بالعراق . وهو ما كان يعنى أن احتمالات التسرب الثورى المصرى إلى داخل المجتمع الإيرانى باتت أكبر ، لا سيما وأن الخلاف مع مصر جاء فى وقت كانت إيران تتعرض فيه لمظاهر عديدة من عدم الاستقرار الداخلى . ومن ناحية أخرى تصورت طهران أن الطموحات المصرية المتزايدة لممارسة دور القوة الإقليمية الكبيرة فى المنطقة يهدد البنية الإقليمية ، ولا سيما فى منطقة الخليج العربى ، الذى يمثل بؤرة الأمن القومى الإيرانى ، وهو ما سيؤدى بدوره إلى عزل إيران .

وكانت سياسة مصر لا ترتبط ، فى هذه المرحلة ، بمعاقبة إيران على موقفها من إسرائيل فحسب ، وإنما أيضا بتقليل المخاطر المرتبطة بمحاولة إيران التغلغل فى الشئون العربية والتأثير على الأنظمة العربية الأخرى ، خاصة المحافظة منها ، لصالح الاستراتيجية الغربية . وقد تجسدت شواهد هذه السياسة فى : العمل على عزل إيران عن العالم العربى ، والتأكيد على أن الخلاف المصرى - الإيرانى إنما هو فى حقيقة الأمر خلاف عربى - إيرانى فى أساسه ؛ وذلك بهدف إحكام العزل إقليميا عليها ، وكذلك محاربة اتجاهات إيران الدولية و الإقليمية ، بل ونظام الحكم الداخلى للشاه نفسه . وقد راوحت الأدوات السياسية المصرية فى مواجهة إيران ما بين الدعاية والدبلوماسية وما بين الدعم المادى والمعنوى للأنظمة والتنظيمات الثورية داخل إيران^(١) .

(١) على بالين برست : بررسى روابط جمهورى إسلامى إيران وجمهورى عربى مصر ، انظر ص ١٥-١٦ .
ومحمد بدر الدين مصطفى سياسة مصر الخارجية تجاه إيران ، ص ١١٨-١١٩ .

وفى المقابل كانت سياسة إيران ، تعتمد فى مواجهة السياسات المصرية تلك ، على تأكيد قدرتها على التحرك المناوئ للقاهرة . فضلا عن اعترافها بإسرائيل وتدعيم التعاون معها كافتحت الحكومة الإيرانية أيضا تغلغل المد الثورى المصرى داخل المجتمع الإيرانى ، واجتهدت فى تطويق المد القومى العربى ، كما ساندت الأنظمة العربية المحافظة ، وقامت بتحريض الغرب على معاداة النظام المصرى . كما أدارت صراعا سياسيا معه حول هوية الخليج ومصالحها به . وجميعها مثلت أبعادا للمواجهة المستمرة بين النظامين حتى عام ١٩٧٠م ، عام استئناف العلاقات بينهما مرة أخرى . وهو ما نتناوله بشيء من التفصيل على النحو التالى :-

أولا: كبح المد الثورى المصرى داخل إيران:

كانت ثورة يوليو ذات تأثير واضح المعالم على الشارع الإيرانى ، وقد كان هذا التأثير يزداد طرديا كلما ازدادت معارضة الشعب لنظام الشاه وسياساته ، حيث كانت فئات كثيرة من ذوى الوعى الوطنى تتابع تحركات وخطب الرئيس عبد الناصر ، بوصفه زعيما يكافح فى سبيل استقلال بلاده وحيادها وازدهارها ، وهى صورة طالما ماثلت فى أذهانهم صورة الدكتور مصدق ، الذى أجهض الغرب تجربته الوطنية . وبالقدر نفسه ، كانت هذه الفئات تتابع الإذاعة المصرية الموجهة بالفارسية ، التى لعبت دورا مهماً فى تعرية نظام الشاه ، وكشفت حقيقة علاقته بالغرب وبإسرائيل ، وفضحت أهداف حلف بغداد والحلف الإسلامى من بعده .

ولقد كشفت مراسلات السفارة المصرية بطهران منذ مطلع عام ١٩٥٧ أن مقر السفارة - بوصفها المنفذ الوحيد للاتصال - كانت قبلة للحركات والتنظيمات التحريرية السرية التى تمخضت عن التجربة الوطنية . فلم تكن قد مضت أيام معدودة على انتهاء أزمة السويس ، والعناصر الثورية الإيرانية كانت تتردد على هذه السفارة ، تحت تأثير المد الثورى المصرى والشعبية الجارفة ، التى أصبح عبد الناصر متمتعاً بها لدى شعوب العالم الثالث . ومن بين الذين ترددوا على هذه السفارة :

"مصطفى راهنما" * رئيس جمعية "المسلم الحر" وشخص آخر يسمى "أنوارى" والذي قدم نفسه على أنه عضو الاتصال في تنظيم "حركة المقاومة الوطنية" ** ، بل كان من بين هؤلاء أيضا "مهدي آذر" الذي كان وزيرا للمعارف في حكومة مصدق. وقد عبروا جميعا عن رغبتهم في تلقي المساندة من الرئيس عبد الناصر.

وطبقا لما جاء بهذه المراسلات المشار إليها سلفاً، كانت حركة المقاومة الوطنية هي الأكثر صراحة في طلب دعم الثورة المصرية، بهدف "قلب السياسة الإيرانية". بل وطلب "أنوارى" أن تفتح السلطات المصرية لهذه الحركة مكتبا، لممارسة نشاطها السري ضد الشاه، في القاهرة. ولطمأنة السفارة، كشف أنوارى لمسئولي السفارة عن معظم المعلومات الخاصة بحركة المقاومة بل وعن أسماء "أعضاء اللجنة المركزية" بها***.

غير أن السلطات المصرية كانت تكتفى، في ذلك الوقت المبكر بأن تمارس الثورة المصرية دورها في إيران في صورة "النموذج والمثل الأعلى"، بوصفها "مركز للإشعاع الوطني" لأنها كانت ترى أنه "كلما قطعت مصر في نهضتها أشواطاً كبيرة في تحقيق أهدافها العليا، كلما استنهض ذلك النجاح همم العناصر الوطنية

* الشيخ مصطفى راهنما: مؤسس جمعية المسلم الحر "مسلم آزاد"، كان صحفياً معارضاً، ومن بين الذين نشطوا سياسياً في معارضة نظام الشاه حتى قيام الثورة الإيرانية عام ١٩٧٩م، كما أنه ترجم كتاب "حرب رمضان" الذي ألفه اللواء حسن البدرى والعميد طه المجذوب، وكان يسمى أولاده أسماء فلسطينية كما أنه أسس بعد هذه الثورة جمعية الصداقة الفلسطينية - الإيرانية وكان رئيساً لها. أحمد مهابة: إيران بين التاج والعمامة، ص ٣٢٢.

** حركة المقاومة الوطنية: أسسها آية الله طالقاني ويد الله سحابي ومهدي بازركان بعد الإطاحة بمصدق، والتي تطورت إلى الجبهة الوطنية أو حركة الحرية الثانية منذ عام ١٩٦١م وحتى اليوم. وغير أن الثورة الإيرانية الأخيرة تعاملت معها على أنها تنظيم غير شرعي ومن ثم لا يسمح لها بالمشاركة السياسية داخل إيران.

*** أعضاء اللجنة المركزية لحركة المقاومة الوطنية: المهندس مهدي بازركان أول رئيس وزراء بعد الثورة الإيرانية عام ١٩٧٩م، ومهدي آذر وزير أوقاف سابق، آية الله محمد رحمانى، مهندس عطائي، دكتور حسيبي.

الأخرى " ولإيمانها أيضا بأن " النموذج العملى الصالح " للثورة المصرية قائم بذاته ،
" ومضياء ويمكن الاقتداء به " . ومن ثم قررت القاهرة " عدم تدخلها فى أية أمور
قد تسيء إلى مركزها " لدى طهران ، كما أوصت السفارة بـ " عدم الاتصال " بأى
من هذه العناصر أو التنظيمات أو التعاون معها فى ذلك الوقت للاعتبارات التالية :

□ أن " أى نشاط غير طبيعى من السفارة المصرية فى إيران ، سيقاب مراقبة
شديدة ، ولن يعود بنفع على مصر " . بل وربما تكون هذه العناصر المترددة عليها
" دسيسة " من أجهزة الأمن الإيرانية . ومهما يكن الأمر " لا يمكن الائتمان لأى
رجل إيرانى ذى صفة رسمية " .

□ حتى لو افترضت المساندة المصرية لهذه الحركة أو تلك ، فلا بد أولا أن يكون بعد
أن " يتم نضوجها الداخلى حتى لا تكون حركة عرجاء قصيرة ضعيفة المقاومة
يسهل البطش بها وإخمادها والقضاء عليها فى وقت قصير " .

□ كما أن تدخل الثورة المصرية فى مساندة هذه الحركات التحريرية مبكرا " قد
يُغرى . . . على محاولة القيام بها [أى بثورة إيرانية] قبل تمهيد التربة لذلك وقبل
نضوج الوعى الوطنى أو قبل وجود الزعامة القادرة على الانقلاب ، مما يتسبب
فى فشله وإيجاد نكسة يتسبب عنها إضعاف الحركة الوطنية وتقوية الرجعية " فى
هذه البلاد .

□ بل إن تدخلها حيثئذ " قد يؤدي إلى تأليب القوى الاستعمارية وتحالفها مع قادة
الرجعية والإقطاع فى البلاد ، التى ترنو إلى الحرية والاستقلال تحالفا سافرا قاسيا
يكون سببا فى تأخير تنفيذ حركات التحرر " (١) .

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٧/١/١٩٥٧م ، وكذلك البرقتين
الرمزيتين منها إلى الخارجية بتاريخ ١٤ و ١٦/١/١٩٥٧م . ومذكرة إدارة الشؤون العامة والإدارية
بالخارجية إلى الإدارة الشرقية والآسيوية بها بتاريخ ١٧/١/١٩٥٧م وأخرى بتاريخ ٣٠/١/١٩٥٧م
وكتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢٤/٩/١٩٥٧م . (ح. ر. ٣٥٢ م. ر. ٦١/
٨٠/٢ سرى ، أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

وهكذا استمر موقف القاهرة على هذا النحو حتى عام ١٩٦٠م ، عام قطع العلاقات مع طهران ؛ حيث بدأت مصر تحركات تهدف إلى تثوير الوضع الداخلى ضد الشاه ، معتمدة فى ذلك على الدعاية ، وعلى دعم حركات التحرر الإيرانية ، وتفعيل دور الأزهر فى هذا الشأن .

وفى هذا الإطار ، كان عبد الناصر يعنى كل كلمة ذكرها فى خطابه ، الذى قرر فيه قطع العلاقات مع إيران ، عندما قال : " إننا تؤيد شعب إيران فى حركته من أجل التحرير ، حتى يكون هذا الشعب سيد نفسه إننا نعلم أن شعب إيران يكافح ولكن هل يستطيع شاه إيران أن يذبح كل شعب إيران أو أن يخدع كل شعب إيران " (١) .

ولم يمض وقت طويل ، حتى وجدت الحملة الدعائية ، التى شنتها القاهرة ضد نظام الشاه ، صدى لها حتى فى أوساط فقهاء الحوزات العلمية الإيرانية . ولعل المتتبع لخطب وتصريحات " آية الله خمينى " المبكرة ، سيجد أنها كانت تتخذ موقفا ثابتا من علاقة إيران بإسرائيل ، بل وكانت معارضته لهذه العلاقة ، تمثل أحد منطلقاته لتحطيم نظام الشاه كلية . فها هو على سبيل المثال يقول عام ١٩٦١م . " يا شعوب العالم ، الحريصة على قيم الإنسانية ، اعلموا أن أمتنا ، أن شعبنا يعارض التحالف مع إسرائيل إن إسرائيل هى فى حالة حرب مع الدول الإسلامية بينما نرى الحكم الإيرانى يتعامل معها بكل محبة ويوفر لها وسائل الدعاية والإعلام وأنا أعلن إلى جميع الدول الإسلامية وإلى كافة المسلمين فى مشارق الأرض ومغاربها أن المسلمين الشيعة هم أعداء إسرائيل وعملائها وبريء من الدول التى تعترف بإسرائيل إن الشعب الإيرانى برىء من هذا الذنب العظيم ، وهذه الدولة الإيرانية التى تنسجم مع إسرائيل لا تتمتع بتأييد الشعب أبدا " . " إننى أريد الإخاء

(١) مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر ، القسم الثالث ، فبراير ١٩٦٠ - يناير ١٩٦٢ ، ص ٢١٩ .

لجميع الشعوب الإسلامية ولكل مسلمي العالم في المشرق والمغرب العربي ، وأتحد معهم وأتجاوب معهم على صعيد الأخوة الإسلامية " (١) .

و إضافة إلى الجانب الدعائي بوسائله المختلفة ، عملت مصر على تفعيل اتصالات عناصر الحركة الوطنية الإيرانية بها . وفي هذا الصدد ، يذكر السيد " فتحى الديب " أن الرئيس عبد الناصر وافق " من حيث المبدأ على دعم الحركات الثورية الإيرانية " شريطة أن توحد القوى الوطنية الإيرانية صفوفها . وكان ذلك بعد أن التقى " إبراهيم يزدي " - أول وزير خارجية بعد الثورة - مفوضاً من قيادة حركة الحرية ، مع فتحى الديب ، وطلب مساندة مصر للحركة . ومن ثم ، تم تقديم جوازات سفر مصرية لمجموعة منهم مثل : مصطفى شمران " - أول وزير للدفاع بعد الثورة ، " صادق قطب زاده " - ثانى وزير للخارجية بعد الثورة - ، " على شريفان " و " بهرام راستين " (٢) . وبالتالي وصلوا إلى مصر ، وتم تشكيل مكتب لحركة الحرية بالقاهرة ، وبدأت الأجهزة المختصة تدريبهم فى منطقة " أنشاص " . فضلاً عن العمل على تحقيق مطالبهم ، والتى تمثلت فى :

١- مساعدة مصر لبناء التيار التحررى على المستويين : مستوى الفكرة ومستوى الثورة العملية .

٢- توفير الحماية لأسر الشهداء والمسجونين السياسيين .

٣- تأهيل بعض الشباب الإيرانى وإعدادهم ؛ لتولى زمام الحكم .

٤- تطوير الإذاعة الموجهة إلى الشعب الإيرانى ؛ لتوعية طبقات الشعب . والتركيز على التأهيل الفكرى وتحريض رجال القبائل على العصيان المسلح .

(١) آية الله خميني : دروس فى الجهاد والرفض ، بدون مكان ، ١٩٧٨م ، ص ٨٤ ، ٨٨ ، ٩٦ - ٩٧ وغيرها .

(٢) فتحى الديب : عبد الناصر وثورة إيران ، ط ١ ، مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام ، ٢٠٠٠م ص ٣١-٣٣ ، ٥٤ - ٥٥ ، ٩٣ - ١٢٢ . وكذلك محمد حسين هيكى : مدافع آية الله ، ص ٩ .

٥- الاستعانة بكافة وسائل الإعلام المصرية ، لتقوم بكشف مخططات الشاه وممارساته اللاإنسانية ، وإلقاء الضوء على القضية الإيرانية ؛ لتصبح قضية جماهيرية^(١) .

ومن ناحية أخرى ، بدأت الجهات المصرية فى الاتصال بالزعماء الدينيين من أمثال : آيات الله : طلقانى ، خمينى ، شريعتمدارى وميلان ، وذلك عن طريق الإيرانيين أنفسهم^(٢) .

وفى هذا الإطار ، تذكر إحدى وثائق الساواك ، أن مبعوثا عن الرئيس عبد الناصر ، وصل إلى آية الله خمينى ، وعرض عليه التعاون معه ، إلا أن خمينى طلب من هذا المبعوث تبليغ شكره للرئيس عبد الناصر ، بينما رفض أى نوع من المساعدة دون أن يطلب هو^(٣) . بينما تذكر بعض المراجع الإيرانية أن الاستخبارات المصرية ، تمكنت من تجنيد " تيمور بختيار " أول رئيس للساواك ، بعد عزله من منصبه ، ليقوم بدور عضو الاتصال بالعناصر الثورية الإيرانية داخل إيران ، وأن خمينى رفض استقباله ، نظرا لتاريخه السيئ . كما أنه تم القبض عليه هو وسكرتيه " شاهبور زنديا " ، ثم نفى خارج البلاد^(٤) .

على أية حال ، بدأ نظام الشاه تحركه فى قمع أى تحرك معارض له ، ضمن مكافحته للمد الثورى المصرى داخل المجتمع الإيراني . وقد بلغت أقصى درجات هذا القمع ، عشية قيام " انتفاضة ١٥ خرداد " * - يونيو ١٩٦٣ م ، والتي تعد أعنف مواجهة بين النظام البهلوى والشعب حتى قيام الثورة الإيرانية عام ١٩٧٩ م .

(١) فتحى الديب : عبد الناصر وثورة إيران ، ص ٣١ - ٣٣ .

(٢) المرجع السابق ، انظر ص ، ٩٣ - ١٢٢ .

(٣) كزارش اداره يكىم اطلاعات ، شماره ٣١٢/١٢٩٥ مؤرخ ١٣٤٢/٤/٢٠ خيلى محرمانه ، ارشيف مركز اسناد انقلاب اسلامي . (وثائق غير منشورة) .

(٤) مسعود بهنود : از سيد ضياء تاجتبار ، انظر ص ٥٥٦ ومحمد حسن رجبي : رندكى نامه سياسى امام خمينى ، انظر ص ٢٨٨ .

* انتفاضة ١٥ خرداد : قامت هذه الانتفاضة الشعبية ، بعد أن رفض الفقهاء والمعارضون لنظام الشاه ما طرحه فى إطار ما أطلق عليه الثورة البيضاء ، والتي كانت تتضمن ستة بنود إصلاحية :

وقد بدأ النظام الإيراني يتحدث عن التهديد المصري ، والتدخل المصري في شؤنه الداخلية ، ويتخذ من ذلك ذريعة لاتهام معارضيه بالاعتماد على مصادر غير وطنية ، وكذلك لصرف الاهتمام عن المشاكل الداخلية بالحديث عن خطر خارجي ، وفي نفس الوقت تبريره للغرب لجوء إلى زيادة الإنفاق العسكري . وهو ميكانيزم النظم التي لا تستند إلى تأييد شعبي حقيقي^(١) .

ويذكر حسنين هيكل " أن آية الله خميني " بعث - أثناء اشتعال هذه الانتفاضة - برسائل إلى جميع رؤساء دول العالم الإسلامي والعربي ، يطلب منهم مساعدات . وأن من بين كل من تسلموا الرسائل ، لم يستجب سوى الرئيس عبد الناصر ، الذي أمر بإرسال مبلغ مائة وخمسين ألف دولار عن طريق جهاز المخابرات ، بواسطة مبعوث ، ألقت السلطات الإيرانية القبض عليه بمطار مهرآباد^(٢) .

وجدير بالذكر أن معظم المراجع الإيرانية تتوقف عند هذه الرواية ، التي روجت لها وسائل الإعلام الإيرانية* كثيرا في ذلك الوقت . ولكن هذه المراجع تراوحت

= - إلغاء نظام الإقطاع من خلال التصديق على مشروع الإصلاح الزراعي وإعادة توزيع الأراضي .

- التصديق على لائحة قانون تأميم كافة الغابات بالبلاد .

- التصديق على قانون بيع أسهم المصانع الحكومية إلى العاملين بها .

- التصديق على لائحة قانون مساهمة العمال في وحدات الإنتاج والتصنيع .

- تعديل قانون الانتخابات .

- التصديق على لائحة إنشاء جيش التعليم لتعميم التعليم الإلزامي . وقد اختلفت المراجع الإيرانية في تحديد الأعداد التي قتلت أثناء هذه المواجهة بين الشعب وقوات الأمن ، غير أنها لا تقل عن بضعة آلاف قتيل في يوم واحد ، فضلا عن الجرحى والمعتقلين . محمود طلوعوي : دستان انقلاب ، جاب بنجم ، نشر علم ، تهران ، تابستان ١٣٧٥ هـ . ش ، انظر ص ١٩٨ .

(١) علي بالين برست : بررسي روابط جمهوری اسلامی ایران وجمهوری عربی مصر ، ص ١٦ .

(٢) محمد حسنين هيكل : مدافع آية الله ، ص ١١٥ .

* نشرت الصحف الإيرانية ومنها " كيهان " بتاريخ ١٥/٦/١٩٦٣ م ، (١٥/٣/١٣٤٢) : وصل إلى مطار مهر آباد في طهران شخص يدعى " محمد توفيق القيسي " قادما من لبنان ، وقد أثار شكوك

رؤاها ما بين أن هذا المبعوث هو عميل للساواك ، قصد به الطعن فى نزاهة المعارضة ، وما بين أن عبد الناصر لم يرسل أية مبالغ لآية الله خميني . ولكنها - وكما تثبت المراجع الأخرى ؛ لم تنف الاتصالات والدعم المعنوى للعناصر الثورية الإيرانية الأخرى ؛ ومن ثم ، فإنه من الصعب البت فى طبيعة الصلة بين ناصر والخميني دون وجود وثيقة توضح ذلك .

ولقد بدأ النظام الإيراني يتحدث عن قضية " تسلم مسلم شيعى للمال من مسلم غير شيعي " . وكان الهدف من هذا القول أن جمال عبد الناصر هو مصدرها ، وأنه هو الذى أرسلها إلى إيران لإثارة الاضطرابات وقلب نظام الحكم^(١) .

غير أنه فى اليوم التالى لنشر هذه الأقاويل ، أعطى آية الله خميني جوابه وهو فى حوزته قائلا : " أنا لست فى حاجة إلى نقود ، فالهبات التى تجيء من حوزتى تغطى كل احتياجاتى ، والنقود التى أرسلها الرئيس جمال عبد الناصر لم تكن مرسلة لى ، وإنما كانت للجنة المساعدات لسد احتياجات الأرمال والأيتام ، هؤلاء الذين ترملوا ويتموا من جراء حكم الشاه وحكم أبيه^(٢) .

ومن ناحية أخرى ، كذب " آية الله شريعتمدارى " تلك الشائعات التى تروجها الصحف ووسائل الإعلام الإيرانية ، حول وجود صلة بين الفقهاء وبين عبد الناصر ،

رجال الجمارك ؛ فقاموا باستجوابه ووجدوا معه مبلغا يعادل مليون تومان . وقد أثبتت التحقيقات فيما بعد أنه جاء لإيصال هذا المبلغ من جمال عبد الناصر إلى أشخاص محددين . وسيتم الكشف قريبا عن تفاصيل الموضوع . ولكن لم ينشر أى خبر عن هذه التفاصيل كما نوهت هذه الصحف ، نقلا عن : القضية الفلسطينية فى كلام الإمام الخميني ، مؤسسة تنظيم ونشر تراث الإمام الخميني ، الشؤون الدولية ، تهران ، ١٩٩٥ ، ص ٧٤ . ويذكر أن صحيفة الأهرام قد نشرت هذا الخبر أيضا ، نقلا عن الصحف الإيرانية بتاريخ ١٦/٦/١٩٦٣ م .

(١) سيد جلال مدني : تاريخ إيران السياسى المعاصر ، ص ١٠٥ ، ومحمد حسن رجبي : زندكى نامه سياسى إمام خميني ، ص ٣١٠ .

(٢) محمد حسنين هيكل : مدافع آية الله ، ص ١١٥ - ١١٦ .

أو تلقيهم مساعدات مادية منه ، كما انتقد الصحف التي تركز على هذه النقطة متهما عملاء إسرائيل والبهائيين بالقيام بهذا الدور المروج للشائعات^(١) .

وقد ذكرت جريدة الأهرام أنه مع اشتداد الانتفاضة المذكورة ، وجه الجنرال " حسن باكروان " مدير الأمن إلى الرئيس عبد الناصر ، الاتهام الصريح بأنه هو المسئول عن هذه الثورة ، وذلك في مؤتمر صحفى عقده لهذا الغرض . ثم أعلنت الأحكام العرفية وبدأت عمليات اعتقال واسعة إثر إلقاء القبض على الزعيم الدينى روح الله الخمينى* ومساعدته السيد / تقى فلسفى ونحو عشرين من أتباعهما^(٢) .

ومن هنا بدأ تحرك الأزهر سياسيا ؛ فأصدر الشيخ شلتوت ، بيانا دعا فيه إلى الإفراج عن الفقهاء الذين تم اعتقالهم . ثم بعث ببرقية إلى الشاه فى هذا الصدد ، جاء فيها " هذا نداء باسم الله إليك وباسم جميع المسلمين عامة لتطلق سراح علماء المسلمين فى إيران ، ولتجعل قداسة الأئمة من قداسة الرسالة التى يحملون أمانتها ، وتكريمهم من تكريم صاحب الرسالة محمد بن عبد الله الداعى إلى الحق وإلى طريق مستقيم " ؛ ومضى الإمام الأكبر يقول موجهها تحذيره للشاه : " إنه إذا هانت كرامة العلماء هان فى الأمة كل عظيم ولم يبق على ظهرها معنى مقدس "^(٣) .

وفى المقابل ، دافع الشاه عن مشروعه الإصلاحى " الثورة البيضاء " مؤكدا أنها " عاجلت كل شيء بما يناسبه " . وفى معرض هجومه على الرئيس عبد الناصر ، شن هجوما عنيفا على الفقهاء بوصفهم المعارضين الحقيقيين لهذا المشروع ، والذين تزعموا الرفض الشعبى لسياسته تلك والتى ظهرت بوادرها فى " انتفاضة خرداد " ؛ حيث وصفهم بـ " أنهم قلة غبية وفئة متحجرة العقل " و " رجعية سوداء لن تفهم

(١) محمد حسن رجبى : زندكى نامه سياسى إمام خمينى ، ص ٢٨٧ - ٢٨٨ .

(٢) الأهرام ٦/٦/١٩٦٣ م .

(٣) الأهرام ٢٣/٦/١٩٦٣ م .

* هذه هى المرة الأولى التى يرد فيها اسم آية الله الخمينى فى الصحف المصرية .

أبدا " واستطرد قائلا : " إن هذه الشريعة التعسة تتخذ من الحكومة المصرية قدوة لهم " و " من عبد الناصر الذى يوجد لديه على الأقل خمسة عشر ألف معتقل سياسى . . لا برلمان . . ولا انتخابات ، قدوة لهم . " إننا هنا لسنا أحراراً بينما هم [فى مصر] الأحرار . لاحظوا جيدا أى منطق هم عليه هؤلاء السادة إنهم أكثر خيانة من حزب توده مائة مرة " (١) .

كذلك قال الشاه فى حديث له مع صحيفة " كورير دولاسيرا " يوم ١٨/٦/١٩٦٣ م : " إن حكام مصر بدلا من أن يعملوا على تحسين أوضاع بلادهم ، ينفقون سنويا ستين مليون جنيه على الدعاية الإعلامية ، وعلى إثارة الشعوب فى كافة الدول . إنهم لا يتورعون لحظة عن هدم أى أساس فيما قائم بين الدول الأخرى . . ومن ثم فإن النظام الحالى فى مصر غير قائم على مبادئ القانون الدولى . . عبد الناصر عنده جنون جامح ، وإذا كانت دعاياته قد فشلت ، فمرد ذلك فقط لجهله المركب " (٢) .

وفى إطار دفاع النظام الإيرانى عن علاقاته بإسرائيل ، وإزالة مشاعر السخط التى أثارته الدعاية المصرية لدى الشعب الإيرانى ، أخذت وسائل الإعلام الإيرانية تبث فكرة أن " الكفر ملة واحدة " بمعنى أن مصر ، وهى الدولة الإسلامية ، تقيم علاقات قوية مع الاتحاد السوفيتى الشيوعى الملحد ، وأن الأمر هنا لا يفرق كثيرا عندما تحتفظ إيران بعلاقات لها مع إسرائيل . وكلاهما ، أى الاتحاد السوفيتى وإسرائيل ، على ملة واحدة . والأمر يستوى عندئذ (٣) . والحقيقة أن الشاه كان يحاول أن يثير مشاعر متوازية لدى الشعب الإيرانى تجاه إسرائيل ، التى اقتطعت أرضا إسلامية ، وتجاه السوفيت الذين اقتطعوا أرضا إيرانية فى الماضى . وعندما لم تنطل

(١) باقر عاقلی: روز شمار تاریخ ایران از مشروطه تا انقلاب اسلامی ، جلد دوم ، نشر گفتار ، تهران ، ۱۳۷۶ هـ . ش . ص ۱۵۰ و محمود طلوعی: داستان انقلاب ، ص ۲۰۰ .

(٢) جواد منصورى: قیام ۱۵ خرداد ، ص ۸۳ .

(٣) محمد حسن رجبى: زندگى نامه سیاسى امام خمینى ، ص ۳۵۰ .

هذه الفكرة على الشعب الإيراني كثف عملاء الساواك من جهدهم لبث الفرقة وإثارة الخلاف بين فقهاء الشيعة والسنة ، لا سيما في منطقة كردستان - ذات الأغلبية السنية - لدرجة أن بعث علماء السنة برسائل إلى الأزهر الشريف يشكون إليهم هذه الآثار^(١).

غير أن فقهاء الحوزة العلمية ، وعلى رأسهم آية الله خميني ، قد أدركوا أهداف النظام الإيراني من وراء هذه الإثارة ، فتداركوها - خاصة وأنه كان من بين أهدافها ، التأثير على مصداقية علماء السنة ، وهو ما ينسحب بالتالي على الأزهر الشريف ، وبالقدر نفسه العمل على شغل فقهاء الشيعة بخلافات جانبية تلهيهم عن إثارة المشاكل للحكومة والنظام القائم . وكذلك العمل على إحباط أى محاولة مصرية لاستخدام الإسلام أداة من أدوات التأثير السلبي على نظام الشاه ؛ خاصة بعد أن نجحت جهود القاهرة في إفشال الحلف الإسلامي - كما سيرد الحديث عنه لاحقا .

ونظرا لأن الحكومة الإيرانية كانت توقن أن القاهرة " تسعى لتوظيف الدين الإسلامي الحنيف في تحقيق سياستها الخاصة في العالم الإسلامي " ؛ فإنها عقدت العزم على اقتناص أى فرصة لـ " نقل مقر " دار التقريب الإسلامي " " من القاهرة إلى أى مكان آخر " ، لأن هناك " احتمال أكبر لأن تصبح وسيلة لتحقيق الأهداف المصرية " ^(٢).

وهكذا ، واصل نظام الشاه مكافحته للمد الثورى المصرى داخل المجتمع الإيراني ؛ إلا أنه لم يستطع القضاء على مكان من الثورة الشعبية ، التى أطاحت به عام ١٩٧٩م ، بعد وفاة عبد الناصر بحوالى تسع سنوات تقريبا . رغم احتفاظه أى الشاه بعلاقات ممتازة مع مصر فى عهد السادات ؛ إذ أن الشعب الإيراني كان قد ازداد إصرارا على التخلص من الطغيان البهلوى كلية . بعد أن أفقد القهر والظلم الذى

(١) محمد حسن رجبى: زندكى نامه سياسى امام خمينى ، نفس الصفحة .

(٢) إسناد مؤسسه مطالعات تاريخ معاصر إيران ، شماره ثبت (١٢٦٧٣/٣٥ - ٣٢١ - ٦٩٣ الف) (وثائق غير منشورة) انظر صورة لهذه الوثيقة ص ٢٢٩ .

مارسه نظام الشاه وكذلك عمالته للغرب وعلاقاته بإسرائيل ، مبررات استمراره ووجوده .

وتبقى كلمة أخيرة ، تأسيسا على ما سبق ذكره ، أن الثورة المصرية ، وإن كانت قد تميزت مكوناتها وعناصرها وتوجهاتها بتأثير تلقائي على شعوب منطقة الشرق الأوسط ، ومنها الشعب الإيراني ، فمرد ذلك إلى الظروف الاجتماعية والاقتصادية والسياسية التي كانت سائدة آنئذ ، فضلا عن حالة الاستقطاب التي تعرضت لها الأنظمة في هذه المنطقة من الدولتين العظميين . وباتت جميعها تمثل عناصر مثيرة لنمو الوعي الوطنى لدى تلك الشعوب ، طلبا للحرية والاستقلال وهو ما التقى مع المد الثورى المصرى فى نقطة واحدة .

كما وأن مصر ، إذا كانت قد اكتفت بنمذجة الثورة وتقديمها قدوة للشعب الإيراني فى بادئ الأمر ، فإن ذلك كان يأتى فى إطار احترامها لمبدأ عدم التدخل فى الشؤون الداخلية الإيرانية . حتى إذا ما انتهج الشاه سياسة ، بالتعاون مع الغرب وإسرائيل ، باتت تهدد الأمن القومى المصرى ، لبت الثورة المصرية نداء الحركات الوطنية والشعبية الإيرانية - التى كانت قد أضررت ، فى الوقت نفسه ، من جراء سياسات الشاه - والتى طلبت مساعدتها إلخافا .

وإذا كانت مصر قد ساندت بعضا من هذه الحركات عمليا ، وبعضها الآخر معنويا ، فإن هذه المساندة لم تخرج هذه الحركات من نطاق وطنيتها الخالصة أو أن تنقلها إلى حيز العمالة إلى النظام المصرى ، نظرا لأن هذه المساندة ، كما سبقت الإشارة ، كانت فى إطار المطالب والأهداف والأدوات التى أرادتها هذه الحركات ، فضلا عن أن مساندة الثورة المصرية لها لم يكن مشروطا بتبنى سياسات موالية لمصر فى حالة نجاح هذه الحركات فى بلوغ أهدافها . وهو " قلب النظام الإيرانى " .

وبالنظر لأن الإرادة الشعبية الإيرانية كانت عازمة على الإطاحة بنظام الشاه الاستبدادى ، فإنها تواصلت ، حتى بعد أن انتقلت العناصر الثورية من معسكر التدريب المصرى إلى معسكرات الفدائيين الفلسطينيين بלבnan ، إلى أن حقق الشعب

الإيراني ، بإرادته ، ثورة عام ١٩٧٩ م ، غير أن هذا لا يعنى نفيا لتأثير الثورة المصرية الكبير فى إنماء مشاعر التحريض والثورة ضد نظام الشاه ، من خلال عمليات التوعية التى قامت بها مصر لشريحة كبيرة من الشعب الإيراني ، وعزّت بواسطتها نظام الشاه وفضحت عمالته للولايات المتحدة ، وتعاونته الوثيق مع إسرائيل متجاهلا لمشاعر شعبه والشعوب الإسلامية. وبمعنى أكثر دقة فعلت المؤثرات الثورية المصرية ووسعت من الفجوة الموجودة بين نظام الشاه والشعب الإيراني ، والتى بدأت بالفعل مع " انتفاضة ١٥ خرداد " ، ولعل تشابه مدرك ورؤية النخبة ، التى تولت الحكم بعد الثورة الإيرانية الأخيرة، للعلاقة مع الولايات المتحدة وإسرائيل مع الرؤية المصرية فى عهد عبد الناصر يقوم دليلاً على ما نذهب إليه .

ثانياً: تطويق المد القومى العربى:

إذا كان المد الثورى المصرى قد اجتاز حواجز أجهزة الأمن الإيرانية ، فإن المد القومى العربى بات لصيقاً بالجغرافيا الإيرانية أيضاً ، وتحديدًا فى منطقتين تمثلان جل الحساسية الإيرانية. الأولى: عند منطقة الخليج العربى خاصة فيما يخص استقلال البحرين ، وهو ما سيتم تناوله لاحقاً ، والأخرى عند منطقة عربستان أو خوزستان . أما وإذا تصورنا أن بؤرة الأمن القومى الإيراني تتمركز فى خط مستقيم يبدأ من منطقة خوزستان ، حيث المصدر الأضخم للبترول ، وصولاً إلى مضيق هرمز ، لأدركنا من فورنا مدى ما كان يمثله المد القومى العربى من خطورة وتهديد لنظام الشاه .

ومن ثم أصبح يتعين على الحكومة الإيرانية أن تعمل على درء مخاطر هذه التوجهات الناصرية و " أن تراقبها بدقة متناهية وتتابعها بقلق ، وتتصدى لأى إجراء من شأنه ألا يتفق والمصالح الإيرانية. لأن سكان خوزستان عربيو اللغة ومن الممكن أن يقعوا تحت تأثير الدعايات المصرية والدول العربية الأخرى " (١) .

(١) اسناد مطالعات تاريخ معاصر ١٢٦٧٣ / ٣٥ - ٣٢١ - ٦٩٣ ألف .

ويجدر بالذكر ، أن حركة قومية سياسية ثورية كانت قد تكونت فى منطقة خوزستان - تحت تأثير القومية العربية - عام ١٩٥٦م ، أطلق عليها " جبهة تحرير عربستان " لتنظيم عرب الإقليم سياسيا وثوريا . وقد بدأ هذا الإقليم ، تحت تأثير الإذاعة المصرية ، يستعيد طموحه السياسى للانفصال مرة أخرى عن الدولة الإيرانية ، وتعزز هذا الطموح عام ١٩٦٤م ، عندما اعتبر عبد الناصر ، فى أحد خطبه ، خوزستان وشعبها أرضا وشعبا عرب الهوية ، وطالب باستقلالها عن إيران^(١) .

وبما أن القومية العربية قد التقت فى نقطة تضاد والمصالح الإيرانية ، فقد بدأت حكومة الشاه تعمل على تطويق هذا المد القومى العربى على مستويين ، مستوى داخلى وآخر خارجي .

أما على المستوى الداخلى ، وتحديدًا فى محافظة خوزستان ، فقد استهدفت الحكومة الإيرانية العمل على ما يلي :

- ١- " العمل على إنجاز عمليات التعمير ، وعلى زيادة السكان فى هذه المحافظة ، على أن يتم توطين الإيرانيين فارسو اللغة " وكذلك " بذل كافة المساعى لنشر اللغة الفارسية " بين هؤلاء السكان ، وذلك فى إطار خطة شاملة للتنمية الداخلية التى أطلق عليها الشاه الثورة البيضاء^(٢) .
- ٢- مطاردة كل من يستمع إلى إذاعة القاهرة ، خاصة وأن خطب عبد الناصر الحماسية وأغانى أم كلثوم الوطنية كانت ذات تأثير كبير ، ليس على عرب خوزستان

(١) أحمد مهابة: إيران بين التاج والعمامة ، ص ٨٦ . ومحمد حسن رجبى: زندكى نامه سياسى إمام خمينى، ص ٣٤١ . ولمزيد من المعلومات عن تطورات الحركة السياسية فى عربستان يمكن الرجوع إلى ، مصطفى عبد القادر النجار: التاريخ السياسى لإمارة عربستان ١٨٩٧ . ١٩٢٥م ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧١م .

(٢) اسناد مؤسسة مطالعات تاريخ معاصر ایران ، ١٢٦٧٣/٣٥ - ٣٢١ - ٦٩٣ ألف .

فحسب ، بل على الشعب الإيراني كله أيضا . كذلك أنشأت الحكومة الإيرانية إذاعة موجهة باللغة العربية لمواجهة الدعايات المصرية^(١) .

أما على المستوى الخارجى ، ففضلا عن التعاون الاستخباراتى الذى تم بين الساواك والموساد فى مجال جمع المعلومات عن الدول العربية وإقامة محطات التنصت الإسرائيلية على الحدود الإيرانية العراقية - كما سبقت الإشارة . تركزت جهود الإيرانيين فى عدة أهداف :

١- " عدم الاعتراف بالجامعة العربية والعمل على إضعافها ، بشكل مباشر وغير مباشر " .

٢- " التقارب مع العربية السعودية والتودد إليها " .

٣- " لفت انتباه الدول العربية إلى أن إيران غير ملزمة بمساندة آرائهم ، بل أن هناك احتمال لوجود سلوك مواجه لهم " .

٤- " الإسراع فى إقامة علاقات سياسية مباشرة مع المغرب وتونس وليبيا والتعريف بإيران وحضارتها فى هذه البلاد والعمل على ألا تقع هذه الدول تحت نفوذ مصر والجامعة العربية "^(٢) .

٥- تدعيم الأمن فى منطقة الخليج حماية لمضيق هرمز ، وهو هنا يعد بمثابة المعبر الوحيد لتصدير البترول الإيراني إلى أمريكا وأوروبا . وهو ما استلزم وجود جيش مسلح قوى ، يمسك بقوة على هذا الممر المائى الاستراتيجى . خاصة بعد أن طالب عبد الناصر أمراء الخليج العربى فى البحرين وقطر وأبى ظبى والشارقة وعمان بالتنسيق مع مصر على المستوى الإقليمى والدولى ؛ بهدف تحقيق الأهداف المشتركة للأمة العربية .

(١) مسعود بهنود: از سيد ضياء تاجختيار ، انظر ص ٤٢٦ - ٤٣٣ .

(٢) إسناد مؤسسة مطالعات تاريخ معاصر إيران ، المصدر السابق .

٦- الدعوة والترويج ، بالمشاركة مع السعودية ، لإقامة الحلف الإسلامي^(١) .

والحقيقة ، أن فكرة إنشاء الحلف الإسلامي . تعود إلى نهاية عام ١٩٥٦ م ، عام نشوب أزمة السويس ، وما اتضح بعدها من أن صيغة حلف بغداد قد أصابها الضعف ؛ تحت تأثير الدعاية المصرية والمد القومي العربي ، وانسحاب هذا التأثير على مبدأ " أيزنهاور " . وقد حاولت إيران استخدام هذا الحلف أداة من أدوات سياستها الرامية إلى تطويق المد القومي العربي .

ومن ثم تعارضت فكرة إنشاء حلف إسلامي أو " اتحاد من بلاد الشرق الأوسط العربية . . . يكون . . . متمتعاً بتأييد أمريكا " ، مع جوهر التوجهات المصرية عربياً . وشرق أوسطياً ، من حيث الاعتبارات التي رأتها مصر ، وهي :

١- أن " مصر تتبع سياسة الحياد الإيجابي " .

٢- أن " الحلف الإسلامي الذي تدعو إليه إيران موجه بطبيعة الحال ضد روسيا وهو حلف بغداد في صورة مقنعة " .

٣- أن " مصر ضمن إطار الجامعة العربية ، تواجه عدوا رئيسيا واحدا هو إسرائيل ، ومن خلفه الاستعمار "^(٢) .

وقد تركز السلوك المصري تجاه الحلف الإسلامي في البداية في هدفين هما :
الهدف الأول : محاولة العمل على " توجيه الحلف الإسلامي . . . إلى تعاون اقتصادي وثقافي مع الدول الإسلامية ، مع الابتعاد عن الشؤون السياسية " .

(١) صفاء الدين تبرائيان : سراب يك زنرال ص ٧٠ ، وعلى رضا ازغندي : روابط خارجي إيران ، ص ٣٨٣ .

(٢) مذكرة الإدارة الشرقية والآسيوية بوزارة الخارجية ، بتاريخ ٣٠/١/١٩٥٧ م ، (سرى) وكذلك كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٧/١/١٩٥٧ م ، (ح . ر ٣٥٢ - م . ر ٧٦١ / ٨١ / ٢ سرى ، أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

الهدف الثانى : " تحذير الدول الإسلامية من سياسة إيران الإسلامية . على أن يتم التحذير فى رفق حتى لا يُجبر الشاه على الانزلاق والارتقاء فى أحضان الغرب واليهود ؛ لأن مصير إيران ينبغى أن ينتهى داخل حظيرة الإسلام " (١) .

غير أن التنافر السعودى (المحافظ) - المصرى (التقدمى) ، الذى حدث عام ١٩٥٧م ، قد أضاف بعدا صراعيا آخر حول الحلف الإسلامى ؛ فقد أصبحت الفكرة وراء هذا الحلف هى تعبئة المحافظين العرب فى جبهة متحدة أو تجمع إقليمى موال للغرب ومعاد للثوريين ، وبالتالي أصبح الغرض منه هو غرض جيوسراتيجى ، على الرغم من الشكل الدينى الذى أضفى عليه (٢) . ومن هنا كمنت الخطورة فى العلاقات الإيرانية - المصرية ، فقد ارتبط تبنى الشاه للدعوة لهذا الحلف ، بإدراكه لأهمية هذه الصيغة الإسلامية فى محاربة السياسة المصرية وإضعاف فكرة القومية العربية والعمل العربى المشترك ، فضلا عن أن مجرد انضمام إيران للخلاف العربى - العربى - حول هذه المسألة ، أدى إلى تحقيق هدف لإيران ، بوصفها قوة طرفية للنظام الإقليمى العربى . وقد رافق ذلك حملة إيرانية للتشكيك فى صدق إسلام النخبة المصرية (٣) .

ولهذا نال الحلف الإسلامى نصيبه من هجوم عبد الناصر ، الذى لم يقل عن هجومه على حلف بغداد من قبل ، بعد أن أدرك أنه مجرد استقطاب إقليمى - عربى يهدف إلى تطويق المد القومى العربى ، ويهدف إلى التأثير على مركز مصر الإقليمى . وإننا إذا تناولنا خطابه الذى ألقاه فى إبريل من عام ١٩٦٦م ، بنوع من التحليل سنجد أن مدرك عبد الناصر للحلف الإسلامى كان يتمثل فى :-

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢٦/١٠/١٩٥٧م (ح.ر. ٣٥٢ - م.ر. ٧٦١/٨١/٢ سرى ، أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

(٢) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، انظر ص ٢٦٤ .

(٣) نبيه الأصفهاني : الدينامية الجديدة فى العلاقات العربية - الإيرانية ، السياسة الدولية (ع ٤٥) يوليو ١٩٧٦ ، ص ٨٩ .

١- أن هذا الحلف الإسلامى يرمى إلى اختراق الأمة العربية من الداخل تحت عباءة الإسلام.

٢- أن الحلف الإسلامى يجسد محاولة أخرى لإعادة المنطقة إلى حيز النفوذ الغربى .

٣- وأنه تحقيق لحلم بريطانى - أمريكى قديم لإنشاء تكتل آخر يخلف حلف بغداد - أو الحلف المركزى - لمجابهة القومية العربية والحياد الإيجابى المصرى .

٤- أن وجود طهران فى هذا الحلف " يؤكد ويزيد التأكيد على أن الحلف موجه ضد العرب وضد المسلمين ولحماية الرجعية " (١).

وهكذا وأدت مصر محاولة إنشاء الحلف الإسلامى ، بوصفه أداة لتطويق المد القومى العربى ، مثلها فى ذلك مثل تقويضها حلف بغداد ، بوصفه أحد مظاهر استقطاب الغرب للمنطقة ومناقضا لسياسة الحياد الإيجابى التى كانت تبناها . وهكذا فشلت أيضا محاولات الشاه فى تنفيذ سياسته الرامية لتطويق القومية العربية ، حتى كسرهما العدوان الصهيونى عام ١٩٦٧ م ، عام الهزيمة العربية المروعة . وحصرها التشرذم العربى بالقدر نفسه .

ثالثا: مساندة الأنظمة العربية المحافظة:

قد يكون من قبيل التكرار ، القول بأن مكانة مصر قد شهدت فى مطلع الستينات تحولا ملموسا ؛ بعد فشل الوحدة مع سوريا - وازدياد حدة الاستقطاب الإقليمى ، وبالتالي التباعد بين المعسكر المحافظ والثورى التقدمى . فقد رأت مصر أن فشل الوحدة قد نال من زعامتها للقومية العربية ، بل ووجدت نفسها فى عزلة وسط الأسرة العربية ، حيث كانت على صلة سيئة مع عدد من الدول العربية الأخرى كالعراق والسعودية والأردن ومن ثم سوريا واليمن وهو ما خلف فراغا وتوترا فى المنظومة الإقليمية . وهو ما تداركته مصر أيضا فى مواصلة حمل راية الثورية فى

(١) مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر ، يوليو ١٩٦٤ - يونيو ١٩٦٦ . القسم الخامس ، مصلحة الاستعلامات ، ١٩٦٧ م ، ص ٥٠٤ وما بعدها .

المنطقة . ولعل الانقلاب الذى وقع فى اليمن الشمالى فى سبتمبر ١٩٦٢ م قد قدم لنا تفسيراً لذلك ، ومبرراً للتدخل المصرى عسكرياً لصالح الجمهوريين^(١) .

وفى الوقت نفسه ، مثلت هذه الأحداث العربية أقوى إغراء للشاه لكى يظهر تحديه من جديد للجمهورية العربية المتحدة ؛ باعتبارها رمزا للوحدة العربية ، خاصة وأنه رأى أن هذا التدخل دليل على تهديد مصر للأوضاع القائمة فى الخليج وخطر محتمل على الجزيرة العربية . وكلها مظاهر ليست فى صالح إيران فى النهاية ، وحيث أنها عقبة أمام التوسع الإيرانى فى المنطقة وتهديد بانتشار الأفكار التقدمية والتحررية فيها^(٢) .

وعلى الرغم من أن الشاه لم يكن مستعداً ، فى البداية ، لأن يعطى كل تأييده السياسى والمادى لنصرة أهداف الملكيين فى اليمن ؛ على اعتبار أن قيام إيران بدور مباشر فى العمليات العسكرية مع قوات المرتزقة الأجانب فى اليمن قد ينكشف ويؤدى إلى الإضرار بسمعة إيران فى العالم الإسلامى^(٣) . إلا أنه باشر بالتدخل ، بعد إقناع السعودية والأردن له . ومن ثم لم يقتصر هذا التدخل على رفض وإدانة إيران بشدة التدخل المصرى فى اليمن وحسب ، بل تعداه إلى تقديم الدعم المادى المباشر للملكيين ، من خلال التنسيق مع السعودية من ناحية ، ومع إسرائيل من ناحية أخرى . حيث قامت إيران بنقل كافة الأسلحة السوفيتية ، التى غنمتها إسرائيل أثناء العدوان الثلاثى على مصر ، إلى قوات الإمام أحمد البدر ، فضلاً عن تقديمها المساعدات المالية والفنية الضخمة لمقاومة الثوار هناك^(٤) .

(١) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، انظر ص ١٩٧ - ١٩٨ ، ٢٠٣ .

(٢) نبيه الأصفهاني : الدينامية الجديدة فى العلاقات العربية - الإيرانية ، ص ٨١ .

(٣) محمد حسنين هيكل : المفاوضات السرية بين العرب وإسرائيل ؛ عواصف الحرب وعواصف السلام ، الكتاب الثانى ، ط ١ ، دار الشروق ، يونيو ١٩٩٦ م ، ص ١٣٣ .

(٤) صلاح العقاد : السياسة الإيرانية والاستعمار الجديد ، ص ٤٢ ومارك كازيوروسكي : سياست خارجى أمريكا وشاه ، ص ٢٧٠ . ولزيد من التفاصيل والمعلومات عن الدور المصرى فى اليمن ، يمكن الرجوع إلى أحمد يوسف أحمد : الدور المصرى فى اليمن ١٩٦٢ - ١٩٦٧ م ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨١ م .

ومن ناحية أخرى ، وفى مقابل الوجود العسكرى المصرى فى اليمن ، أرسل الشاه قوات من الجيش الإيرانى بمعداتنا وتجهيزاتها الحربية إلى سلطان عمان " سعيد البوسعيدى " لمساندته فى قمع الحركة الثورية فى إقليم ظفار ، والحيلولة دون قيام نظام حكم تقدمى متطرف على الجانب العربى المواجه لإيران فى هذه المنطقة الحساسة من مضيق هرمز^(١) .

ويجدر بالذكر أن العناصر الثورية العمانية ، كانت قد أسست جبهة ثورية سميت " جبهة تحرير ظفار " ، فى يونيو من عام ١٩٦٥ م ، وقد تميزت هذه الجبهة بوجود جناحين بها ، الأول ناصرى ، والآخر ماركسى لينينى ، وكلاهما قام بعمليات عسكرية هددت الأنظمة الملكية الموجودة على طول الخليج . غير أن هزيمة ١٩٦٧ م ، كانت عاملا حاسما فى وقف المساعدات المالية التى كانت تقدمها الثورة المصرية لعناصر جبهة ظفار الناصرية ؛ ليشهد إقليم ظفار تطورا حاسما فيما بعد^{(٢)*} .

وأخيرا ، وفى إطار الحفاظ على البنية الإقليمية ومساندة الأنظمة المحافظة بها ، ساندت إيران الملك حسين أثناء تفجر الصراع الأردنى - الفلسطينى ، فى مطلع السبعينيات ؛ إذ رأت فى الأفق ما يشير إلى احتمال حدوث تغيير فى توازن القوى الداخلية بالأردن . حيث أرسل الشاه عددا كبيرا من الخبراء العسكريين والأمنيين**

(١) على بالين برست : بررسى روابط جمهورى إسلامى إيران وجمهورى عربى مصر ، ص ١٦-١٧ . ونبه الأصفهاني : الدينامية الجديدة فى العلاقات العربية الإيرانية ، ص ٨٣ .

(٢) محمد اختريان : نقش امير عباس هويدا تحولات سياسى - اجتماعى إيران ، انظر ص ١١٠ - ١١١ ، وعبد الرضا هوشنك مهدوى : سياست خارجى إيران در دوران بهلوى ، ص ٤٢٦ - ٤٢٧ .

* انتهت الحركة التى قامت فى ظفار خلال عقد السبعينات ولم تنسحب القوات الإيرانية من عُمان إلا خلال عام ١٩٧٥ م ، واكتمل انسحابها نهائيا بعد الثورة الإيرانية عام ١٩٧٩ م .

** الخبراء العسكريين والأمنيين : يذكر مسعود بهنود ، أن الملك حسين قام بتكريم عدد من ضباط أجهزة الأمن والساواك الإيرانيين بعد انتهاء أزمة أيلول الأسود ، حيث خلع عليهم النياشين والأوسمة الملكية نظرا لدورهم المؤثر فى إنجاز المهام المنوطة بهم فى الأردن . وأن من بين هؤلاء المكرمين : نعمت الله نصيرى ، قدر ، معتضد ، كاوه ، فرازيان

إلى عمان ، ومعهم كافة تجهيزاتهم الفنية والعسكرية لمساعدة الملك الأردني في سحق القواعد الفلسطينية هناك ، وهو ما عرف بأيلول الأسود^(١) .

وهكذا ، لم تكن إيران معنية بالحفاظ على البنية الإقليمية من المؤثرات الثورية المصرية فحسب ، بل استهدفت من مساندتها للأنظمة العربية المحافظة ، التغلغل في البنية العربية واستقطابها والتأثير عليها بغرض أكبر ، هو تحقيق أهدافها التوسعية الأخرى ، وهو ما أثبتته الأحداث اللاحقة منذ عام ١٩٦٧ م وحتى سقوط العرش البهلوي ١٩٧٩ م .

رابعاً: صراع الهوية والنفوذ في منطقة الخليج العربية:

يرقى الخليج العربي ، بما يحمله من مؤهلات استراتيجية ، أمنية ، سياسية واقتصادية إلى المرتبة الأهم في ثوابت التوجهات الإيرانية والعربية على حد سواء ؛ وإذا كانت إيران تؤمن بأن دورها محوري وقائد في منطقة هذا الخليج ، فإن مناهضتها للدور العربي ، يعد مصدراً أساسياً من مصادر التهديد للأمن القومي العربي .

ومن ثم فالمنطقة الخليجية تعد نقطة تماس استراتيجية بين العرب وإيران تتصف بالحساسية المطلقة . وتعد أيضاً " قبة الميزان " ، إن صح التعبير ، في تحديد طبيعة ومستقبل العلاقات العربية - الإيرانية .

وإذا كان التصور الإيراني لمنطقة الشرق الأوسط يبنى على أن قوام هذه المنطقة غير مترابط جيواستراتيجياً ، وبالتالي فهي ترى أن الخليج ليس عربياً ، استناداً على مساحة حدودها الجغرافية المطلقة عليه ، وعلى حجم مصالحها فيه ؛ فإن هذا التصور كان - ولا يزال - يحمل في جوهره مضمونين : تجاهل مساحة الحدود والمصالح ، العربية المتساوية معه ، كما أن هذا التصور الإيراني يعني أيضاً تبريراً ذاتياً لحرية التصرف ، مستخدماً في ذلك القوة والاحتلال ، على حساب الجانب العربي . وعليه فإن هذا التناقض الجوهرى في التوجهات الإيرانية والعربية ، وثباتها

(١) نبيه الأصفهاني : المرجع السابق ص ٨٤ ومسعود بهنود : از سيد ضياء تانختيار ، ص ٥٤٨ .

واستمرارها ظل مكمنا للنزاع السياسى طيلة القرن العشرين - وسيظل مستقبلا - ولعل شواهد الماضى تفسر بوضوح تصرف إيران فى هذا المستقبل .

وقد أدارت إيران ومصر مواجهة سياسية ضارية حول منطقة الخليج العربى - بما يمثله من نقطة محورية فى الأمن القومى العربى وبالتالى الأمن القومى المصرى - مارس خلاله نظاما الحكم فى البلدين مجموعة من السياسات الرامية إلى هدم توجهات الآخر فى هذه المنطقة ، راوحت ما بين استخدام إيران الدعاية والادعاء والإخلال بالبنية السكانية العربية ، وبين استخدام مصر الدعاية والدبلوماسية . ولعل القضية الأبرز التى أدارت حولها إيران ومصر الصراع فى تلك المرحلة هى قضية البحرين بوصفها رمزا معبرا عن سلوك وتحرك طرفى المواجهة ؛ لإثبات هوية الخليج ، وتكريس النفوذ والمصالح فيه .

ويجدر بالذكر ، أن الادعاءات الإيرانية حول البحرين ، طيلة النصف الأول من القرن العشرين ، كانت تقف عند حد الأعمال الدبلوماسية ، عندما كان طرفا هذه القضية هما بريطانيا وإيران . وقد قاومت الأولى ادعاءات الثانية باسم المحافظة على الوضع الراهن ، لا باسم عروبة البحرين^(١) .

إذ " لم تدع إيران فرصة إلا وانتهزتها مُظهرة تمسكها بدعواها ، فعندما وقعت معاهدة ١٩٢٧م ، بين الملك عبد العزيز آل سعود وبريطانيا ؛ احتجت إيران على ما جاء فى المادة السادسة من هذه المعاهدة ، والتى تنص على تعهد الملك سعود بالمحافظة على صلات المودة مع حكومتى البحرين والكويت ، وقطر وعمان . وقامت بإرسال احتجاجاتها إلى عصبة الأمم " . " وهكذا كانت إيران تقوم بتقديم الاحتجاجات فى كل مناسبة يرد فيها ذكر لجزر البحرين لا من قريب ولا من بعيد مؤكدة مطالبها هناك واعتبارها لهذه الإمارة جزءا من أراضيها " ^(٢) .

(١) صلاح العقاد: السياسة الإيرانية والاستعمار الجديد ، ص ٤٢ .

(٢) بحث الإدارة العربية بوزارة الخارجية المصرية بتاريخ ١٨/٢/١٩٥٧م ، (ح. ر. ١٦١٤ - م. ر. ٣٧/١٠٤/٢ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

وكانت إيران تستند فى محاولة تثبيت ملكيتها للبحرين على مجموعة من الإجراءات ، تمثلت فيما يلى :

١- الهجرة ؛ حيث نزح آلاف الإيرانيين فى هجرات كبيرة إلى دول الخليج العربى ، لا سيما البحرين ، وإحداث خلخلة فى البنية السكانية هناك .

٢- تهريب الأسلحة إلى عملائها فى منطقة الخليج ، سواء كان هؤلاء العملاء يحملون الجنسية الإيرانية أو عرب من أصل إيرانى يدينون بالمذهب الشيعى ، ومعظمهم من ذوى النفوذ والثروة .

٣- الإصرار على تسمية الخليج العربى بالخليج الفارسي .

إظهار العطف والتأييد للمذهب الشيعى وأتباعه فى منطقة الخليج العربى ، وادعاء الشاه أنه حامى حما الشيعة من ناحية ، وبذر بذور التفرقة بينهم وبين أهل السنة^(١) .

وبعد قيام ثورة يوليو ١٩٥٢م ، أضيف بُعد عروبى للنزاع الإيرانى - البريطانى حول البحرين . بينما بدأت إيران خطواتها العملية لتكريس ادعاءاتها فى هذا الشأن ، وذلك بعزمها على العمل على ممارسة أعمال السيادة على البحرين . حيث احتجت لدى اتحاد البريد الدولى والمؤتمر الاقتصادى الآسيوى الذى عقد بكراتشى ، على قبول البحرين عضوا فيه . كما طبقت نظام الرسوم البريدية الداخلة على البريد الصادر إلى البحرين^(٢) .

وبعد سقوط حكومة مصدق ، وتحديدًا عام ١٩٥٤م ، ضاعفت إيران من حملة ادعاءاتها حول البحرين ، انطلاقًا من أنها جزء لا يتجزأ من أراضيها ، واشترطت

(١) عبد السلام فهمى (دكتور): موجز تاريخى عن الخليج العربى بين الأطماع الإيرانية واتحاد إمارات الخليج العربى ، القاهرة ، ١٩٦٨م ص ٣٦ (غير منشور مقدم إلى وزارة الخارجية) .

(٢) عبد السلام فهمى (دكتور): موجز تاريخى عن البحرين والادعاءات الإيرانية ، القاهرة ، ١٩٦٧م ص ٣٩ (غير منشور مقدم إلى وزارة الخارجية) .

لهبوط الطائرات الأجنبية في مطار البحرين ، الحصول على إذن مسبق من السلطات الإيرانية ، وأرسلت مذكرة بذلك إلى البعثات الدبلوماسية العربية بتهران^(١) .

الأمر الذي دعا إلى مناقشة هذا الموضوع في مجلس الجامعة العربية في الفترة من ١١/٢٩ حتى ١١/١٢/١٩٥٤ م ، والذي انتهى إلى اتخاذ المجلس قرارا جماعيا " بأن البحرين بلد عربي مستقل . وأوصى الدول العربية بتقديم مذكرات لوزارة الخارجية الإيرانية بواسطة بعثاتها التمثيلية في إيران بهذا المعنى "^(٢) . إلا أن هذه المذكرات لم يتم تقديمها إلى الجهات الإيرانية ، مراعاة لاعتبارات أوردتها مذكرة أخرى لمجلس الجامعة أهمها :

" محافظة على العلاقات الطيبة مع إيران " و " نزولا على رأى العراق وسوريا ولبنان " .

" أن المذكرة الإيرانية قد صدرت عن تقليد قديم لاعتناء نية جديدة " بهذا الشأن^(٣) . ولكن ، إزاء قرار الجامعة العربية السالف ، صرح وزير الخارجية الإيراني ، " بأن جامعة الدول العربية لا تعتبر منظمة رسمية مسئولة ، وأنه لا يبدى اهتماما لتصريحات غير مسئولة "^(٤) .

(١) لمزيد من المعلومات عن الادعاءات الإيرانية حول البحرين يمكن الرجوع إلى : أحمد محمود صبحي : البحرين ودعوى إيران ، مطبعة عوف ، إسكندرية ، كفر الدوار ، مصر ، ١٩٦٢ م .

(٢) مذكرة جامعة الدول العربية رقم ١٩٦٧ م ، ملف ١/٢٢/٢٥ ، المؤرخة أغسطس ١٩٥٥ م ، سرى جدا بشأن : موضوع اعتراف إيران بالصفة الرسمية لجامعة الدول العربية ، (ح . ر ١٥٦٨ - م . ر ٣٧ / ١٠٤ / ٢ - ج ٢ سرى جدا ، أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

(٣) مذكرة الأمانة العامة لجامعة الدول العربية ، الإدارة السياسية ، ملف رقم ١/٢٢/٥٥ ، بتاريخ أغسطس ١٩٥٥ م ، سرى جدا بشأن : موضوع اعتراف إيران بالصفة الرسمية ، موجهة إلى وزارة الخارجية المصرية . (ح . ر ١٥٦٨ - م . ر ٣٧ / ١٠٤ / ٢ - ج ٢ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

(٤) كتاب الإدارة العربية بوزارة الخارجية بتاريخ ١٩٥٥/٩/٢٥ م سرى وعاجل جدا (ح . ر ١٥٦٨ - م . ر ٣٧ / ١٠٤ / ٢ - ج ٢ أرشيف سرى جديد) (في المصدر السابق) .

ولقد كان الموقف المصرى يعتبر تلك الدعايات المثارة حول عروبة البحرين ، وكذلك حول " إثارة موضوع نزول الطائرات الأجنبية فيها " ، " مجرد مناورة " ، وأنها تمثل فى الواقع " سلسلة من فرص تخلفها إيران من وقت لآخر ؛ كى تؤكد فيها حقها فى البحرين ، خوفا من أن يمر وقت عليها وهى لائذة بالصمت ، وعندئذ قد تواجهه ، إذا ما طال الزمن ، بأن هذا الحق قد انتهى بالتقادم " (١) .

ومن ثم ، تقدمت الخارجية المصرية بمذكرة إلى جامعة الدول العربية ، لتؤكد من خلالها الموقف المصرى المستمسك " بقرار مجلس الجامعة الصادر فى ١١ ديسمبر ١٩٥٤ م ، والذي ينص على أن البحرين بلد عربى ، غير خاضع لسيادة إيران ولا تربطه بإيران علاقة تبعية من أى نوع كان " (٢) .

الأمر الذى دفع إيران للتعامل مع هذه التطورات وذلك الموقف المصرى المعلن ، فى اتجاهين : الأول مساومة مصر سياسيا ، حيث استدعى " مصطفى سمعى " الوكيل الدائم لوزارة الخارجية الإيرانية ، السفير " عبد الشافى اللبان " فى يناير ١٩٥٥ م ، وأكد له عددا من النقاط المهمة فى تعامل إيران مع قضية البحرين ، على ضوء الموقف المصرى الأخير :

أولا : أن مصر يجب أن تأخذ " بعين الاعتبار والتقدير " " سياسة إيران نحو إسرائيل ومجاراتها للسياسة العربية " . وأن تقدر " أن إيران فى هذا الموقف أهملت الكثير من مصالحها ؛ حيث غن لها فى إسرائيل حوالى خمسين ألفا من الإيرانيين الذين أصبحت مصالحهم مهددة بحكم هذا الموقف " .

ثانيا : " أن إيران رفضت حتى الآن قيام علاقات اقتصادية مع إسرائيل التى لا تزال دائبة السعى فى تحقيق شيء من ذلك . . . مضحية بمصالحها فى سبيل الاحتفاظ بحسن صلاتها مع العرب " .

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى الخارجية بتاريخ ٢/٢/١٩٥٥ م ، بشأن : (ح . ر ١٥٦٨ - م . ر ٣٧ / ١٠٤ / ٢ / ج ٢ أرشيف سرى جديد) موضوع البحرين فى مجلس النواب (فى المصدر السابق) .

(٢) عبد السلام فهمى : موجز تاريخى عن البحرين ، ص ٤٠ - ٤١ .

ثالثاً: أما " فى حالة وقوف العرب هذا الموقف من إيران فيما يتعلق بموضوع البحرين ، فإن إيران ستضطر إلى إعادة النظر فى علاقاتها مع إسرائيل ومع البلاد العربية " (١).

أما الاتجاه الثانى الذى سلكته إيران ، فى إطار تعاملها مع تطورات الموقف المصرى من قضية البحرين ، فقد تمثل فى سعيها إلى الانضمام لحلف بغداد ، ظناً منها أن انضمامها إليه سوف يضمن لها حل " قضية البحرين لصالحها " ؛ بدليل أنها اشترطت ، لانضمامها عضواً فيه ، أن يعمل الحلف على مساندتها فى حل هذه القضية ، وذلك " خلال المباحثات التركية - الإيرانية ، التى جرت أثناء زيارة الرئيس التركى " لإيران . و " يبدو أن أمريكا وتركيا قد وعدتا بمساعدة إيران فى هذا الموضوع " (٢).

غير أن إيران أصيبت بخيبة أمل ؛ إذ لم يستطع الحلف تقديم أى مساندة لها فى موضوع البحرين ، لأن بريطانيا - التى كانت البحرين تحت نفوذها - كانت أيضاً عضواً فى الحلف ذاته .

" ولما يئست إيران من تحقيق أهدافها بالمطالبة بجزر البحرين ؛ قامت فى نهاية عام ١٩٥٦ م ، باحتلال جزيرتى فارس وعربى " (٣) أثناء أزمة السويس . وفى أواخر عام ١٩٥٧ م ، أعدت الحكومة الإيرانية مشروع قرار ، تقدمت به إلى البرلمان الإيرانى ، ينص على أن تصبح البحرين إحدى ولايات إيران . وفعلاتم ذلك ، وأعلن فى عام

(١) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٤/١/١٩٥٥ م ، بشأن قرار الجامعة العربية بالبحرين إلى وزارة الخارجية ، سرى جدا (ح.ر. ١٥٦٨ - م.ر. ٣٧/١٠٤/٢/جـ ٢ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة).

(٢) كتاب وزارة خارجية الجمهورية السورية رقم س ٦٨ (١٠٧٣٠/١١/٧٠١) بتاريخ ٦/١٠/١٩٥٥ م إلى الأمانة العامة للجامعة الدول العربية . ح.ر. ١٥٦٨ - م.ر. ٣٧/١٠٤/٢/جـ ٢. أرشيف سرى جديد (وثائق غير منشورة).

(٣) بحث الإدارة العربية بوزارة الخارجية المصرية بتاريخ ١٨/٢/١٩٥٧ م (ح.ر. ١٦١٤ - م.ر. ٣٧/١٠٤/٢/جـ ٢ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة).

١٩٥٨م انضمام البحرين إلى الأراضى الإيرانية باسم الإقليم الرابع عشر من الأقاليم الإيرانية. وكان ذلك ردا على ما قرره الحكومة البريطانية من إنشاء منطقة حرة لتجارة الترانزيت هناك ؛ إذ رأت إيران فى هذا العمل ضررا بمصالحها التجارية^(١).

وفضلا عما أثاره هذا القرار الإيرانى من اعتراضات بريطانية ، فقد أدانته مصر بشدة ، وتأتى أهمية هذه الإدانة ومصادقيتها المؤثرة ، من كونها جاءت فى وقت كان عبد الناصر هو زعيم العرب ومصدر إلهام للحركات التحررية من آسيا إلى أفريقيا ، الأمر الذى أدى إلى عزلة إيران سياسيا بين الدول العربية ، أكثر من أى عامل آخر ، إذ تدهورت علاقاتها مع العراق والسعودية . كما أن هذا الموقف المصرى الثابت قد ساهم فى إفشال محاولات الشاه لتدعيم نفوذه ومكانته فى منطقة الخليج عن طريق توثيق علاقاته مع أنظمة الحكم المحافظة فيها^(٢).

ولم يكتف الموقف المصرى ، تجاه هذه القضية ، بإدانة الموقف الإيرانى ، بل تبنت القاهرة أيضا الدعوة " التى ترمى إلى إعطاء أهالى البحرين حق اختيار مصيرهم ، بإجراء استفتاء حر سواء اختارت البحرين الاستقلال أم الانضمام إلى إيران . وهى السياسة التى نفذتها فى السودان رغم الفوارق الشاسعة فى علاقة البلدين " ^(٣).

كما نجحت مصر ، فى وقت لاحق ، فى إقناع الجامعة العربية بإرسال لجنة إلى منطقة الخليج لدراسة النشاط الإيرانى فى المنطقة ، وخطورة مسألة الهجرة على المستوى العربى الجماعى وعلى مستوى الاتصالات العربية الثنائية . وفى هذا الإطار تضمن البيان المشترك الصادر عن المباحثات المصرية - العراقية فى مايو ١٩٦٥م ما نصه : " أن محاولات تجرى الآن لطمس عروبة الخليج العربى ولتغيير خصائصها القومية ، بفتح الباب أمام الهجرات الخارجية ، لكى يصبح السكان العرب غرباء فى

(١) عبد السلام فهمى : موجز تاريخى عن البحرين ، ص ٤١ .

(٢) على رضا ازغندى : روابط خارجى إيران ، ص ٣٩٢ . ومحمد اختريان : نقش امير عباس هويدا در تحولات سياسى - اجتماعى ايران ، انظر ص ٩٩ .

(٣) بحث الإدارة العربية بوزارة الخارجية المصرية ، بتاريخ ١٨/٢/١٩٥٧م .

ديارهم . كل هذه المحاولات تهدف لخلق إسرائيل جديدة لضمان المصالح الرأسمالية في المنطقة " ^(١) .

ومن ناحية أخرى نشطت الدعاية المصرية ضد هذه المحاولات الإيرانية ، من خلال إذاعة القاهرة التي كانت تبث برنامجا إذاعيا مخصصا إلى الخليج العربي ، وحذرت من الأغراض الإيرانية والاستعمار في الخليج . وأكدت المشابهة بين الهجرات الإيرانية إليها والهجرة اليهودية في فلسطين ^(٢) .

ويُذكر أيضا ، أنه إلى جانب هذه الدعاية المؤثرة ، كانت " الثورة المصرية والقائمين بها " قد تبنت أيضا " هيئة البحرين الحرة التي تحارب الاستعمار البريطاني هناك . وكان من نتيجة ذلك أن قامت الدوائر الإيرانية بالهجوم على مصر ، تتهمها فيه بأنها تريد أن تقطع البحرين عن وطنها إيران " ^(٣) . كما عارضت إيران وقاطعت - جميع المؤتمرات الدولية التي عقدت بالقاهرة ، والتي كانت البحرين مدعوة فيها بوصفها دولة مستقلة مثل : " مؤتمر اتحاد الغرف التجارية العربية الذي عقد بالقاهرة في نوفمبر ١٩٥٧ م " و " المؤتمر الاقتصادي للدول الآسيوية - الأفريقية بالقاهرة في شهر ديسمبر " من عام ١٩٥٨ م ، الذي نظمته الغرفة التجارية المصرية . غير أنه ما كان بمقدور القاهرة ، في ضوء موقفها الثابت ، " إهمال دعوة البحرين ؛ فهو أمر يتعارض مع الغرض " الذي عُقدت من أجلها هذه المؤتمرات خاصة المؤتمر الأخير ^(٤) .

(١) Sharam chubin & Zbih, op. cit, p 148. ١٩٦٥/٥/٢٦ والأهرام

(٢) Sharam chubin & Zbih, ipd. p 148.

(٣) بحث الإدارة العربية بوزارة الخارجية .

(٤) كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٢/٦/١٩٥٨ م بشأن: الدعوة إلى عقد مؤتمر اقتصادي للدول الآسيوية - الأفريقية بالقاهرة ، سرى ، (ح . ر ٣٣٧ - م . ر ٤٧ أرشيف سرى جديد) (وثائق غير منشورة) .

والحقيقة أنه ، إذا كان تبني الثورة المصرية لقضية البحرين قد أضاف لها بعدا عربيا ، فإن قطع العلاقات الإيرانية - المصرية ، قد أضاف لها بعدا صراعيا آخرافى إطار المواجهة التى دارت بين القاهرة وطهران لتشمل منطقة الخليج العربية كلها . وفى الوقت نفسه لعبت علاقات طهران - تل أبيب دورا معززا للمواقف المصرية ، فى هذه المنطقة ، الرامية إلى تأكيد هوية الخليج العربية ، وعزل إيران إقليميا .

ومن ثم تعين على طهران أن تتحرك بدورها ، فى اتجاه معاكس يستهدف مرحليا ثلاث نقاط أساسية :

أولا : الحفاظ على الوضع القائم فى البنية السياسية الخليجية ، والعمل على منع أى تغيير ثورى قد يحدث فيها ، تحت تأثير المد الثورى المصرى والقومية العربية . ومستندة فى ذلك على علاقاتها مع السعودية بوصفها واحدة من أكبر النظم المحافظة بمنطقة الخليج العربية .

ثانيا : الحفاظ على الاستقرار والملاحة فى الخليج العربى ، وتدعيم الخطط الأمنية عند مضيق هرمز ؛ تدعيما لسيطرتها على شمال غرب المحيط الهندي .

ثالثا : استمرار معارضة أى تدخلات أجنبية ، ولا سيما المصرية منها ، فى هذه المنطقة .

ولتحقيق هذه الأهداف المرحلية ، بدأت إيران إجرائيا فى العمل على مايلي :

- ١- القضاء على أى نفوذ للجمهورية العربية المتحدة أيا كان نوعه .
- ٢- التوهين من دور مصر القيادى ، والعمل على بذر الشقاق بين الأخوة العرب ، ومهاجمة الرئيس جمال عبد الناصر فى كل ما يصدر عنه .
- ٣- محاربة التيارات التحررية ، باعتبار أن ذلك هو ضمان تحقيق سياسة إيران التوسعية ، حيث كانت تنظر إلى القومية العربية على أنها أحد العوائق الكبرى فى تحقيق ما تصبو إليه .

٤- التنسيق بين دور إيران ووجودها في المنطقة ، وبين مصالح أمريكا وبريطانيا وإسرائيل فيها ، وذلك عن طريق اليهود الإيرانيين الذين تسللوا للمنطقة حتى أصبح لهم حى مستقل فى البحرين .

٥- توثيق التعاون - الصهيونى - الإيرانى ، ومحاولة اتخاذهما من الخليج العربى مركزا للتسلل الصهيونى ولمحاربة المقاطعة العربية لإسرائيل ، واستخدام الهجرات الإيرانية وسيلة لتحقيق هاتين الغايتين^(١) .

والحق أن هذا التحرك الإيرانى ، جاء بعد أن أصبح الموقف السياسى فى منطقة الخليج العربية يفرض عليها خيارين لا ثالث لهما : إما أن تتخلى عن ادعاءاتها بالنسبة للبحرين من جانبها ، أو أن تلجأ إلى القوة وتقوم باحتلال البحرين ، وهو ما سيؤدى بدوره إلى حرب ضروس^(٢) . ومن ثم جاء اختيار الشاه للخيار الأول مرغما ؛ لأسباب عامة تتعلق بمنطقة الخليج العربى ولأسباب تخص البحرين ذاتها . وكان ذلك عموما يأتى فى إطار خطة غير معلنة لإعادة تقويم السياسات والأهداف الإيرانية تجاه منطقة الخليج العربية كلية ، فى ظل المواجهة السياسية الدائرة بين القاهرة وطهران فيها . وهو ما استجلته الوثائق الإيرانية التى رفع عنها السرية مؤخراً .

أما الهدف الأسمى ، غير المعلن ، من وراء إعادة التقويم هذه ؛ فكان يتمثل فى طموح الشاه فى القيام بدور مستقبلى فى الخليج العربى وهو دور " شرطى الخليج " ، وقد بدأت ملامح هذا الطموح مبكرا نسبيا ؛ عندما صرح عام ١٩٥٨ م ، بقوله : " إننا راغبون فى توفير الأمن بالخليج الفارسى " . ورغم أنه لم يكن قد استعمل اصطلاح شرطى الخليج بعد . إلا أن هذا الطموح كان حقيقيا ؛ فبدأ الشاه يرتب له ويعمل من فوره لأجله ، بدليل أن الجيش الثالث الذى كان مرابطا فى شيراز منذ عام ١٩٦٥ م كان قد تم تدريبه لهذا الغرض^(٣) .

(١) عبد السلام فهمى : موجز تاريخى عن الخليج العربى ، ص ٣٥ - ٣٨ .

(٢) محمد اختريان : نقش امير عباس هويدا تحولات سياسى - اجتماعى إيران ، ص ١٠٠ .

(٣) فصلنامه خاورميانه ، شماره (٤) ، سال دوم ، زمستان ١٣٧٤ هـ . ش ، مركز پژوهشهاى علمى ومطالعات استراتژيك خاورميانه ، تهران ، انظر ص ٩٣٤

وقد استجلت الوثيقة الإيرانية التالية الجوانب المختلفة لإعادة إيران تقويم سياساتها وأهدافها في منطقة الخليج العربية ، والتي نورد ترجمة للجانب الأعظم منها ؛ نظراً لأهمية ما تكشف عنه^(١) .

" . . . لقد تجاوزت المخططات الاستعمارية للقوميين العرب اليوم ، للتلاعب في الخليج الفارسي ، مرحلة الدعاية ، إذ أن وجود سبعين ألف جندي مصري في اليمن وتدهور وضع بريطانيا في المناطق الساحلية لشبه الجزيرة العربية ، مشكلة لن تدع توقعاً مستقبلياً بشأن مجريات الأمور هناك . فبعد أن تنسحب بريطانيا من قاعدة عدن في ١٩٦٨ م ، لن يكون الاتحاد العربي الجنوبي ، من شيوخ التخلف والضعف ، لقمة صعبة للتوسعيين المصريين . وليس الطريق بعيد عن مشيخات الساحل الجنوبي حتى المناطق الشمالية من ساحل العربية [السعودية] ، إذا تمكنت مصر من مد نفوذها في ساحل الضفة الغربية للعربية السعودية - ومستبعداً جداً في الوقت الراهن ألا تتمكن - فنفوذها ملحوظ الآن في إمارات الخليج الفارسي . ومن ثم سوف ترتفع حدود الخطر ، وسوف تتحول عملياً إلى قوة في الخليج الفارسي ، وهذا ما يحدث الآن فيه " . " وسوف يصعب المصريون الحياة بالنسبة للإيرانيين في هذه الإمارات ، وسوف يحولون دون تحقيق أهداف إيران فيها " .

إن " المصريين يستطيعون بقدرة محكمة - كافية لأن يقدمونا لكافة العرب قاطني السواحل الجنوبية للخليج الفارسي " على أننا " مجرد قوة توسعية وذات أغراض عدوانية " .

وفضلاً عما أوضحته الوثيقة من أهمية تدعيم علاقات إيران بالسعودية والكويت* ؛ من كون أن تدعيم آفاق تعاونها مع هاتين الدولتين ، سوف " تصبح

(١) يادداشت داريوش همايون به اقای أمير عباس هويدا نخست وزیر ، اسناد مؤسسه مطالعات تاريخ معاصر ایران ، شماره ثبت (٨ - ١٩٤٨ - ١٥ - ٣٢ - ٦٤٣ هـ) (وثائق غير منشورة) انظر صورة الوثيقة ص ٢٤٣ .

* علاقات إيران بالسعودية والكويت: بذلت الحكومة الإيرانية جهوداً للتقارب مع السعودية وتدعيم علاقاتها معها بدءاً من طرحهما المشترك لفكرة الحلف الإسلامي وحتى نهاية العهد البهلوي . وكذلك

موانع جادة ، فى طريق تجاوزات المصريين والقوميين العرب " هناك ، كما أن إشعارهما بالخطر المصرى ، سوف يعزز لديهما الاقتناع بأن " إيران فقط " هى التى سوف "تضمن لهم الاستقرار الدائم " . وتجنب أى محاولة ترمى إلى " تولى أنظمة متطرفة فجأة " بهما . فقد أوضحت الوثيقة أيضا كافة الخطوات التى يتعين على الحكومة الإيرانية تنفيذها ، تمهيدا للدور المقبل الذى ستقوم به إيران فى هذه المنطقة . سواء على مستوى سياستها العامة تجاه منطقة الخليج العربى ، أو فيما يخص البحرين على وجه الخصوص ، وذلك كما ذكرها " داريوش همايون " فى هذه المذكرة المهمة* :

- ١- " إن تقوية البنية العسكرية والاقتصادية الإيرانية فى الخليج الفارسى عامل حاسم " .
- ٢- " نحتاج إلى تدعيم موقفنا السياسى والدعائى " هناك أيضا .
- ٣- يجب التخلص " من صورة العنصر المهدد فى الخليج الفارسى ونتخذ لأنفسنا حالة المحافظ له والمدافع عنه " .
- ٤- " يتعين علينا أن نتخلى عن ادعاءاتنا " . . . إذ ليس من الممكن التغافل عن مدى تأثير التغيير فى السياسة الإيرانية تجاه البحرين على مكانتنا فى العالم العربى " .

تدعيم علاقاتها مع الكويت ، فعلى سبيل المثال زادت الصادرات الإيرانية عام ١٩٦٧م ، إلى ٢٤,٤ مليون دولار ، بعد أن كانت لا تتجاوز الملايين السبعة عام ١٩٦٢م . عبد الرضا هوشنك : سياست خارجى إيران در دوران بهلوى ، انظر ص ٣٤٩ - ٣٥٠ .

* داریوش همايون : ولد عام ١٩٢٨م ، حصل على دكتوراه العلوم السياسية فى جامعة طهران ، عمل فى مجال الصحافة منذ عام ١٩٥٥م ، حيث أسس مجلة فنية تسمى " جام جم " عام ١٩٥٨م ، ثم جريدة " ايندكان " ثم عمل فى حقل النشر والتوزيع . ونظرا لصلة القرابة التى كانت تربطه به اردشير زاهدی عين وكيلًا للأمانة العامة لحزب رستاخيز ، ثم عين بعد ذلك وزيرا للإعلام والسياحة فى حكومة جمشيد آموزكار فى أواخر عهد محمد رضا بهلوى . ولدى قيام الثورة الإيرانية عام ١٩٧٩م ، تمكن من افرار من البلاد ؛ لينشط بعد ذلك ضمن الحركات المعارضة للنظام . نقلا عن روزشمار انقلاب إسلامی ، جلد اول (١٣٥٦/١/١ - ١٣٥٦/٦/١٣) جاب اول ، واحد تدوين انقلاب إسلامی ، دفتر ادبيات انقلاب إسلامی تهران ، ١٣٧٦ ، ص ٧١ .

- ٥- لابد من العمل على " إزالة قلق إمارات الخليج الفارسي ونزع أسلحة عملاء الإمبريالية المصرية " .
- ٦- " إن كل هذا يحتاج إلى تخطيطات مطولة ومداولات أكثر طولا وتفصيلا ، ولإعداد دعائي وسياسي دقيق " .
- أما فيما يخص البحرين ، فقد ذكر " همايون " مبررات تخلي إيران عن البحرين طبقاً للبرنامج الذي نفذته الحكومة الإيرانية فيما بعد :
- ١- " إن البحرين ، بصرف النظر عن موقعها الاستراتيجي في الخليج الفارسي ، ليس لها أي ميزة أخرى تبرر الكفاح في سبيل الحصول عليها للأسباب التالية :
- (أ) " البترول واللؤلؤ بها ، قصص قد انتهت " .
- (ب) أما ثروتها الحالية فما هي إلا " بضعة آلاف من الطلبة والعاطلين والساخطين والمؤهلين للانفجار ، وهم الذين يعتبرن مادة خام لدعايات العرب " .
- (ج) كما أن " الأغلبية الكبيرة لسكانها هم العرب والأقلية الصغيرة هم إيرانيو البحرين " .
- (د) أن " القيمة الاستراتيجية للبحرين أيضا ليست ذات حيوية بالنسبة لقوة في مثل إيران ، بسيطرتها على كافة السواحل الشمالية للخليج الفارسي وعلى جزر كثيرة في بحر الجنوب " .
- ٢- " أن الأكثر أهمية بالنسبة لنا هو ألا تقع البحرين ، مثل جزر ومشيخات الخليج الفارسي الأخرى في يد قوة العدو ، حتى تكون هي نفسها في متناول اليد " .
- ٣- " إننا بسياستنا السابقة بشأن البحرين ، نحن فقط ، قد ساعدنا على تدعيم مكانة الإنجليز لدى الأسرة الحاكمة ، ومكانة المصريين لدى جموع شعب هذه الجزيرة " .
- ٤- ثم " إننا نعلم أن عرب الخليج الفارسي ليسوا مسافرين لادعاءاتنا تجاه البحرين " .
- ٥- ونعلم أيضا " أننا في حومة كفاح . . . يفشل تدريجي . . . فالبحرين ليست منا . . . " .

٦- "إننا إذ نلغى كفاحنا الادعائي ، ففي المقابل نزيل بذلك العائق الرئيسى أمام بسط سياستنا فى الخليج الفارسى " ، وذلك من حيث :

(أ) " سنكون أكثر اتفاقا حتى مع المسئولين الإنجليز أيضا ، بشأن مشروعاتنا الاقتصادية والتجارية والثقافية فى الإمارات الواقعة تحت الحماية البريطانية " .
(ب) و " يمكن أن نحصل على امتيازات من شيخ البحرين فى مقابل تغيير سياستنا " تجاه بلاده .

وتأسيسا على ما سبق ، أخذت الحكومات الإيرانية تنفذ هذه الخطة طويلة الأمد ، فور تصريح محمد رضا بهلوى ، بشكل مفاجئ فى أحد مؤتمراته الصحفية ، الذى قال فيه : " إذا لم يرغب أهالى البحرين فى الانضمام لبلادى ؛ فإن إيران ستخلى عن المطالبة بأرضها . . . وستصبح مطالب أهالى البحرين مقبولة ، إذا كانت مقبولة على المستوى الدولى " . وبالفعل ، بعد أن أظهرت نتائج الاستفتاء ، الذى أجرته الأمم المتحدة ، رغبة أهالى البحرين فى الاعتراف بهويتهم ، بوصفهم دولة حرة مستقلة . صدق مجلس النواب والشيوخ الإيرانيين على قرار استقلال البحرين عام ١٩٧٠م ، لتنتهى بذلك قضيتها إلى الأبد^(١) .

بيد أن هذا القرار كان يخفى وراءه ، كما أثبتت تطورات الأحداث والوثائق التى أتت فيما بعد ، تفاصيل صفقة إيرانية - بريطانية ، تم بموجبها احتلال إيران لجزر الإمارات العربية الثلاث (طنب الكبرى وطنب الصغرى وأبو موسى) عام ١٩٧١م ، بدلا من جزر البحرين . كما كانت تخفى أيضا أهداف إيران الأخرى ، للقيام بدور المهيمن الوحيد على منطقة الخليج العربى . حتى أن الشاه قام بأعنف تدخل عسكري خارج بلاده ، ويعد الوحيد فى تاريخ إيران خلال العصر البهلوى ، عندما أرسل قوات كبيرة من الجيش الإيرانى إلى عُمان لسحق ثورة ظفار .

وهكذا مثلت منطقة الخليج العربية واحدة من أسخن نقاط المواجهة الإيرانية - المصرية ، التى لا تقل حدة عن مواجهتهما بسبب طبيعة علاقات طهران بتل أبيب .

(١) محمد اختريان : نقش أمير عباس هويدا تحولات سياسى واجتماعى إيران ، ص ١٠١ - ١٠٢ .

وقد حققت مصر أهدافها من حيث إنها تمكنت من وقف التوسع الإيراني خليجيا ، فضلا عن نيل البحرين استقلالها . غير أن الأهداف الإيرانية ، التي كانت مؤجلة بسبب هذا الموقف المصري ، بدأت تجد طريقها إلى التحقق بعد نكسة ١٩٦٧ م ، وانسحاب بريطانيا من هذه المنطقة .

وثمة كلمة أخيرة . إنه إذ كانت الحكومة الإيرانية قد أعادت تقويم سياستها تجاه الخليج العربي - على ضوء المواجهة مع مصر في هذه المنطقة ، فضلا عن المتغيرات التي شهدتها - فإن الشاه قد سعى للتأثير على دور مصر الإقليمي من خلال تحريض الغرب على معاداة النظام الناصري . فعلى سبيل المثال حاول الشاه إقناع ألمانيا الغربية بأن توقف مساعداتها لمصر ، حيث ألمح إلى ذلك في تصريح له لجريدة ألمانية غربية في ديسمبر ١٩٦٤ م ، حينما قال : " إننا نتعجب عندما تعطى دولة مثل ألمانيا الغربية مساعدات أكثر لدولة مثل مصر ، التي لا تفعل شيئا . ولكن تثير المشاكل في منطقتنا من العالم ، بأكثر مما تعطى لنا " (١) .

وأیضا ، عندما أبلغ الإدارة الأمريكية ، بعد هزيمة ١٩٦٧ م ، " أن عبد الناصر يجب أن ينتهى تماما ؛ إذ بغير ذلك سيتمكن مرة أخرى من إلهاب المشاعر العربية " وأضاف " إن إيران سيسرها كثيرا أن تلعب دورا أنشط وأن تكون دعامة صلبة في المنطقة " (٢) .

وهكذا أدارت إيران ومصر مواجهة سياسية شرسة متعددة الأبعاد ؛ امتدت فيما بين عامي ١٩٦٠ و ١٩٦٧ م ، حتى فرضت الهزيمة العربية ظروفًا مغايرة لما سبق عليها بالنسبة للموقف المصري ، كما هيأت في الوقت نفسه ظروفا مناسبة لبروز دور إيران الإقليمي ، والذي استمر حتى عام ١٩٧٩ م ، ومثلت هذه الحرب أيضا منعطفا مهما في تطور العلاقات الإيرانية - المصرية ، حيث نجحت جهود الوساطة للتقريب بين البلدين ، في أن تكلل جهودها بإعلان البلدين استئناف العلاقات السياسية بينهما في أواخر عام ١٩٧٠ م ، وهو ما سيكون موضوع البحث التالي .

(١) Shaharam chubin & Zabih, op. cit, p 153.

(٢) فواز جرجس : النظام الإقليمي العربي والقوى الكبرى ، ص ٣٠٩ .

حرب يونيو ١٩٦٧م ؛ إعادة التوازن الإقليمي

بين إيران و مصر

أما كان الغرض الأساسى من وراء سياسة الانتقام التى انتهجتها إسرائيل أثناء عدوان يونيو ١٩٦٧م ، وسواء كان هذا الغرض يتجسد فى تلقين السوريين درسا ، ومن ثم كشف الضعف فى مصر وإهانة عبد الناصر ، أو إظهار العجز فى ميثاق الدفاع المشترك ، الذى أبرم لتوه بين القاهرة ودمشق بمباركة الاتحاد السوفيتى^(١) ، فإن ثمة ظرفا مشتركا جمع بين طهران وتل أبيب فى هدف أنى آخر ، تهيأت مع تلك الظروف والملايسات التى أربكت منطقة الشرق الأوسط ودفعتها إلى شفا حرب جديدة بين إسرائيل والعرب بزعامة عبد الناصر ، عدوهما المشترك.

إذ كان التوتر ، الذى بلغ ذروته فى يوم ٧ أبريل ١٩٦٧م ، على الحدود السورية-الإسرائيلية* ، هو الظرف الذى توجه بسببه "إسحق رابين" رئيس الأركان الإسرائيلى حينئذ ، إلى طهران فى زيارة رسمية لها يوم الرابع عشر من الشهر نفسه ، ليجرى اتصالات على أعلى مستوى مع المسئولين الإيرانيين وعلى رأسهم الشاه ، الذى طلب منه معرفة تأثير إسقاط الطائرات السورية على مكانة حكومتى سوريا

(١) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، انظر ص ٢٧٩ .

* التوتر السوري-الإسرائيلى : أسقطت الطائرات الإسرائيلية إحدى عشرة طائرة سورية من طراز ميج ٢١ ، كما حلق طائرتان إسرائيليتان فى سماء دمشق . ولزيد من المعلومات عن الحرب وملابساتها ونتائجها يمكن الرجوع على سبيل المثال : إلى محمد حسنين هيكل : الانفجار ، ١٩٦٧ ، وصلاح الدين الحديدي : شاهد على حرب ٦٧ ، مكتبة مدبولي ، القاهرة ، ١٩٧٤م ، محمد فوزي : حرب الثلاث سنوات ١٩٦٧-١٩٧٠م ، مذكرات الفريق أول محمد فوزي وزير الحربية الأسبق ، دار طلاس ، دمشق ١٩٨٦م ، وأمين هويدى : حروب عبد الناصر ، دار الموقف العربى ، القاهرة ، ١٩٨٢م .

ومصر . وكرر على مسامعه قوله : " إن عبد الناصر هو العدو الرئيسى الذى يهدد استقرار شبه الجزيرة العربية والخليج العربى " ؛ حتى أن راين كان يشعر من هذا التكرار أن الشاه يُبدى أسفه لتورط عبد الناصر فى اليمن ، وأنه كان يرغب فى أن يكون متورطا مع إسرائيل . وقد أوضح راين للشاه ، أنه إذا تم وقف النشاطات " التأمرية " التى يمارسها عبد الناصر فإن خطر سوريا سيقبل وسيضطر العراق لوقف نشاطاته السرية فى شبه الجزيرة العربية أيضا^(١) . بينما أعرب له الشاه عن أسفه لحالة الملك حسين ، وترجى راين ألا توجه إسرائيل ضربة إلى الأردن ، خاصة وأن الملك حسين كان فى موقف صعب ، إذ كان قد أباح للشاه سرا مفاده أنه قرر مكافحة منظمة التحرير الفلسطينية بزعامة أحمد الشقيرى ، ومن ثم فإن ضرب الأردن ربما يعنى تأجيل قرار الملك^(٢) .

غير أن إسرائيل بادرت يوم ٥ يونيو ١٩٦٧ م ، أى بعد مضى سبعة أسابيع من عودة راين إلى تل أبيب ، بشن حرب شاملة على مصر وسوريا والأردن ، واحتلت خلال أسبوع واحد أراض عربية تماثل أضعاف مساحتها الأصلية ؛ لتفضى هذه الحرب إلى نتائج غيرت الملامح الأساسية لمنطقة الشرق الأوسط . وأخلت بميزان القوى فيها .

وإننا إذا أضفنا النتائج التى ترتبت على هذه الحرب ، إلى طموحات الشاه الإقليمية - بالاتفاق مع الولايات المتحدة الأمريكية - لأدركنا تفسيرا واضحا لموقف إيران من هذه الحرب وتطوراتها المتلاحقة من ناحية ، ودور هذه الحرب فى تحجيم الدور المصرى فى مقابل بزوغ دور إيرانى ، أخذ يتمدد على حساب التراجع المصرى والانسحاب البريطانى من المنطقة عام ١٩٧١ م ، وما نجم عن هذا التراجع وذاك الانسحاب من فراغ إقليمى ، استدعى دورا إيرانيا متأهبا من ناحية أخرى . ومن ثم فإننا سوف نلقى الضوء فى هذا المبحث على موقف إيران من حرب يونيو ١٩٦٧ م ،

(١) شيموئيل سيجيف : المثلث الإيرانى ، دراما العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية - الأمريكية ، الكتاب الثانى ، ترجمة دار الجليل ، ط ١ ، عمان ، ١٩٩٠ م ، انظر ص ٢٤٣ .

(٢) عبد الرضا هوشنك مهدوى : سياست خارجى إيران در دوران بهلوى ، ص ٣٨٨ .

وتطوراتها ، ثم النتائج التى ترتبت على هذه الحرب لإبراز ذلك البعد المهم فى ظهور إيران ، بوصفها قوة إقليمية بديلة فى الشرق الأوسط . وفى استئناف العلاقات السياسية بين القاهرة وطهران بعد سنوات ثلاث من هذه الحرب ، تحت تأثير نتائجها ومضاعفاتها .

أولا : موقف إيران من حرب ١٩٦٧م ، ومضاعفاتها :

كانت إيران من أوائل الدول التى أعلنت موقفها مبكرا من هذه الحرب ؛ فعندما شنت إسرائيل عدوانها المباغت على الدول العربية ، كان الشاه فى زيارة رسمية لباريس ، ولدى عودته ، توقف فى أنقرة يوم ٧ يونيو ، وأجرى مباحثات مع الزعماء الأتراك حول مفهوم الانتصار الإسرائيلى فى الحرب . وردا على أسئلة الصحفيين صرح الشاه بقوله : " لقد انتهى العهد الذى تحتل فيه أراضى دولة وتغتصب بواسطة دولة أخرى ، ومن الطبيعى بل ومن الواجب أن توضع الترتيبات التى يمكن بواسطتها إعادة المناطق التى احتلتها إسرائيل إلى الدول العربية على الفور ، بما فيها القدس " . ولقد كان موقف الشاه هذا ، مفاجئا جدا بالنسبة لإسرائيل ؛ فبعد تحطيم الذراع العسكرية لجمال عبد الناصر ، كانت إسرائيل واثقة بأن الشاه سيطمح فى توسيع نطاق تعاونه السياسى معها ، ولكن ما حدث كان على العكس من ذلك^(١) .

والحق ، أنه ما أكثر الشواهد التى تشير إلى أن سعادة الشاه كانت غامرة من جراء الهزيمة التى منى بها غريمه عبد الناصر ؛ فيذكر مثلا ، " عبد الرضا هوشنك مهدوي " ، أنه كان يعمل سكرتيرا أول بالسفارة الإيرانية لدى باريس ، أثناء زيارة الشاه لها وعندما نشبت الحرب ، وشاهد بنفسه كيف كان الشاه يبدى سعادة غامرة

(١) روابط خارجى ايران در سال ١٣٤٧ هـ . س ، كزارش ساليانه اخبار واسناد ، اداره انتشارات ومدارك وزارت امور خارجه ، ص ٥٦ - ٦٦ ، وشيموئيل سيجيف : المثلث الإيرانى ، الكتاب الثانى ، ص ٩١ .

عند سماعه التقارير الواردة عن " الفتوحات الإسرائيلية " والهزائم العربية المتتالية^(١) .
كذلك يذكر " شوكوراس " أيضا أن الشاه راح يقفز من الفرح لدى سماعه خبر
تأكد هزيمة عبد الناصر و " إذلاله " ، بل وأكد لـ " آبا إيبان " وزير الخارجية
الإسرائيلي ؛ أنه أخذ يوزع قطعاً من العملات الذهبية على أصدقائه من فرط سعادته
بانتصار إسرائيل^(٢) . ولقد تجلت سعادته علانية في تلك المراسم المهيبة التي أقامها
احتفالاً بتتويجه على العرش الإيراني ، في وقت كانت فيه مشاعر الحزن تعم العالم
الإسلامي أجمع^(٣) .

ورغماً عن ذلك ، كان موقف الشاه صعباً ؛ نظراً للنتائج المباشرة الناجمة عن
الانتصار الذي أحرزه أصدقائه في تل أبيب ؛ فقد كان أكثر ما يؤلمه هزيمة
الملك حسين - بوصفه أحد الأنظمة الإقليمية المحافظة - واحتلال اليهود للقدس
الشرقية^(٤) . ومن ناحية أخرى ، أن هذه الحرب قد فجرت مشاعر العداء الكامنة
لدى الشعب الإيراني تجاه إسرائيل ؛ التي سيطرت على مقدسات المسلمين في
القدس . وكان على الشاه أن يراعى هذه المشاعر أيضاً^(٥) . خاصة وأن آية الله خميني
قد أصدر بياناً حماسياً من منفاه يوم ١٩٦٧/٦/٩ م ، وقامت بثه الإذاعة العراقية ،
تضمن فتوتين إلى مقلديه من مسلمي إيران . الفتوى الأولى هي : " أن مساعدة
إسرائيل سواء ببيعها الأسلحة أو الذخائر أو البترول ، تعد حراماً شرعاً ومخالفاً
للإسلام " . كما أن إقامة أي علاقة " مع إسرائيل أو مع عملائها ، سواء كانت
تجارية أو سياسية ، حرام ومخالف للإسلام . وعلى المسلمين مقاطعة البضائع
الإسرائيلية " المنتشرة في السوق الإيرانية . أما الفتوى الثانية التي تضمنها البيان

(١) عبد الرضا هوشنك مهدوي : سياست خارجي إيران ، ص ٣٨٩ .

(٢) ويليام شوكوراس : آخرين سفر شاه ، ص ٩٣ .

(٣) مسعود بهنود : از سيد ضياء تاجختيار ، انظر ص ٥٣٦ .

(٤) عبد الرضا هوشنك مهدوي : المرجع السابق ، ص ٣٨٩ .

(٥) جمال زهران : العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية ، ص ١٠ ، ١١ .

المذكور فهي "جواز جمع الزكاة والصدقات لدعم المناضلين لدفع شر أعداء الإسلام"^(١). وبالفعل بدأت التحركات الشعبية المناهضة لإسرائيل فى الشارع الإيرانى ؛ الأمر الذى دفع قوات الأمن كى تعمل على تفريق أى تظاهرة شعبية بالقوة. بينما سمحت الساواك لآية الله شريعتمدارى سرا ليجمع تبرعات للعرب ، وللأردن على وجه الخصوص^(٢).

وإذا كانت حرب يونيو قد ضاعفت من مشاعر العداء تجاه إسرائيل والعلاقات الإيرانية معها ، فإن الحكومة الإيرانية رأت فى احتلال إسرائيل للأراضى العربية ، وعدم جلائها عنها عاملا مخلا لتوازن القوى فى المنطقة ، لهذا دأبت على المطالبة فى ساحة الأمم المتحدة وغيرها بانسحاب القوات الإسرائيلية من الأراضى العربية المحتلة. ونادت بتنفيذ القرارات التى اتخذتها المنظمة الدولية فى هذا الشأن ، كذلك أخذت تطالب أيضا بحق الشعب الفلسطينى فى تقرير مصيره^(٣).

وكانت الحكومة الإيرانية قد رأت أن استمرار حالة الصراع العربية - الإسرائيلية ، مضرة باستقرار المنطقة وهدوئها ، اللازمين لتقدم شعوبها اقتصاديا ، ومن ثم أدانت استخدام القوة فى حل المنازعات أو الخلافات الدولية بشكل عام ، ورأت أن انسحاب القوات الإسرائيلية من الأراضى المحتلة ، تنفيذا لقرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ الصادر بتاريخ ٢٢/١١/١٩٦٧م ، شرط ضرورى لحسم هذا الصراع القائم. وأكدت أيضا على أن أى تصرف أحادى الجانب لتغيير الوضع القانونى لمدينة القدس ، يعد عملا غير معتد به. وشددت وعلى ضرورة مراعاة قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة - الذى تعتبر إيران إحدى الدول التى صاغته - الداعى إلى عدم إدخال أى تغيير على وضع القدس القانونى^(٤). وأعلنت أيضا أنها لن تؤيد أو تساند أى

(١) امام دربراير صهيونيسم ، مجموعة ديدكاههاى وسخنان امام دربارہ رزيم اشغالكر قدس ، دفتر سياسى سباه باسداران انقلاب اسلامى ، بمناسبة روز قدس ، تهران ١٣٦١ هـ. ش ، ص ٢٧.

(٢) الكوثر : مجموعة من خطب الإمام الخمينى (١٩٦٢ - ١٩٧٨) ج١ ، ط ١ ، مؤسسة تنظيم ونشر تراث الإمام الخمينى الدولية ، طهران ، ص ١٩٩٦م ، انظر ص ٣١٨ - ٣٢٠.

(٣) نبيه الأصفهاني : الدينامية الجديدة فى العلاقات العربية - الإيرانية ، ص ٨٤.

(٤) روابط خارجى ايران در سال ١٣٤٧ ، ص ٦٥ - ٦٦.

عمل يتناقض والقرارات الدولية أو أى عمل عسكري يقوم به طرفا الصراع على المنشآت المدنية أو على المدنيين فى البلدين . ومن ناحية أخرى صوتت إيران لصالح قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة الصادر فى ٢٩/١٢/١٩٦٨ م ، بشأن عودة مشردى حرب يونيو إلى أوطانهم ، نظرا لأنها كانت ترى أن تنفيذ إسرائيل لهذا القرار سيتفق ومبادئ حقوق الإنسان ومبادئ الإنسانية كما سيساعد على تهيئة المحيط المناسب من الثقة ؛ وهو اللازم للتوصل إلى السلام الدائم^(١) .

وقد تأكد هذا الموقف الإيرانى أكثر خلال المؤتمر الدولى الأول لحقوق الإنسان ، الذى عقد بطهران فيما بين يومى ٢٣/٤ - ٨/٥/١٩٦٨ م ، حيث كانت إيران إحدى الدول التى ساندت وأيدت كافة القرارات الصادرة عن هذا المؤتمر ، بشأن الصراع العربى - الإسرائيلى ، والتى كان من بينها مشروع القرار الذى تقدمت به سوريا والأردن ومصر ، الداعى إلى تقصى معاملة السكان العرب تحت الاحتلال الإسرائيلى . وقد أعرب المؤتمر من خلال هذا القرار عن " قلقه الشديد لأعمال خرق حقوق الإنسان من جانب إسرائيل فى الأراضى المحتلة " ومن ثم حثها على معاملة السكان العرب معاملة " تتفق ومبادئ الإعلان الدولى لحقوق الإنسان ومعاهدات جنيف " . كما حذر إسرائيل من " العواقب الخطيرة التى قد تنجم عن تجاهلها للحريات الأساسية وحقوق الإنسان فى الأراضى المحتلة " . وأخيرا ، أكد قرار المؤتمر على حقوق جميع السكان الذين نزحوا نتيجة لنشوب الحرب ، فى العودة إلى منازلهم واستعادة ممتلكاتهم . وطالب القرار ، الجمعية العامة للأمم المتحدة بـ " تعيين لجنة خاصة للتحقيق فى أعمال خرق حقوق الإنسان فى الأراضى التى تحتلها إسرائيل " ^(٢) .

وفضلا عما سبق ، فقد اتضح هذا الموقف الإيرانى ، أيضا ، من العدوان الإسرائيلى على الدول العربية ، فى اجتماعات الجمعية العامة للأمم المتحدة ، وفى نصوص البيانات المشتركة ، التى كانت تصدر فى ختام اجتماعات القمة الإيرانية مع الأطراف الدولية الأخرى .

(١) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٧ ، ص ٦٧ .

(٢) سجل العالم العربى ١٩٦٨ (يناير - ديسمبر) ، ص ١٢٩ ، ١٨٣ .

إذ فضلا عما سبق ، شن وزير الخارجية الإيراني " أردشيرزاهدى " * هجوما على إسرائيل فى الكلمة الرئيسية التى ألقاها أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة يوم ١٦ / ١٠ / ١٩٦٨ م ، مؤكدا أن حكومة بلاده ترفض أن تكون الحرب وسيلة لتسوية المنازعات الدولية وبالتالي " يجب عدم السماح لأية دولة بتوسيع حدودها بالحرب " . وقال " لقد نسيت إسرائيل نقطة هامة وهى تعمل على حفظ نفوذها فى القدس والمناطق الأخرى ، وهى أن السلام الدائم لن يقوم على مجرد انتصار فى حرب " (١) .

ومن ناحية أخرى ، تضمن البيان المشترك الصادر فى ختام الزيارة التى قام بها الرئيس اليوغسلافى " جوزيف بروزيتو " إلى طهران ، يوم ٢٩ / ٤ / ١٩٦٨ م ، اتفاق تيتو والشاه على ضرورة انسحاب القوات الإسرائيلية من الأراضى المحتلة ، كما شددوا على ضرورة احترام مبادئ الأمم المتحدة وتنفيذ قراراتها ، خاصة القرار ٢٤٢ (٢) . بينما أيد الإمبراطور هيلاسلاسى والشاه فى البيان المشترك الصادر يوم ١٠ / ٦ / ١٩٦٨ م فى ختام زيارة الأول لطهران ، كل الجهود التى تبذلها الأمم المتحدة ، والبلدان المحبة للسلام لتسوية الأزمة . كما أكدوا على أن الانسحاب الإسرائيلى من الأراضى العربية ، خطوة لا بد منها لتأمين سلامة واستقرار المنطقة (٣) وكذلك عبر البيان المشترك الصادر فى ختام زيارة " أرشد حسين " وزير الخارجية الباكستانى لإيران ، عن نفس هذه المضامين (٤) .

(١) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٨ ، ص ٣١٢ - ٣١٣ .

(٢) سجل العالم العربى المرجع السابق ، ص ١٢٩ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٢٤٨ .

(٤) نفسه ، انظر ص ٢٨٢ .

* أردشيرزاهدى: ابن اللواء فضل الله زاهدى ، أحد العناصر المعروفة خلال الثورة المضادة لمحمد مصدق عام ١٩٥٣ م ، ولد أردشير فى عام ١٩٢٨ م ، درس فى طهران وبيروت ، ثم حصل على بكالوريوس الهندسة الزراعية فى جامعة بوتا بالولايات المتحدة الأمريكية . تزوج من الأميرة شهناز بهلوى بنت الأميرة فوزية فؤاد شقيقة الملك فاروق ، عمل سفيرا لإيران لدى لندن من ١٩٦٢ حتى عام ١٩٦٦ م ، ثم وزيرا للخارجية من يناير ١٩٦٧ حتى سبتمبر ١٩٧١ م ، ثم سفيرا لإيران فى واشنطن من مارس ١٩٧٢ حتى قيام الثورة عام ١٩٧٩ م . روزشمار انقلاب إسلامى ، ج ١ ، ص ٥٦ - ٥٧ .

ثم كان حادث إحراق المسجد الأقصى* " فرصة جيدة لأن يشجب الشاه تدنيس الأماكن المقدسة "(١). وفرصة لأن يضيف الدائرة الإسلامية إلى أهداف تحركه السياسى ، فضلا عن الدائرة العربية ، فى هذا الشأن. حيث أدى هذا الحادث إلى عقد أول مؤتمر للقمة الإسلامية بالرباط يوم ٢٢ سبتمبر عام ١٩٦٩م.

ورغم أن محمد رضا بهلوى شارك فى هذه القمة ، إلا أنه كان له رأى آخر ، ورؤية مختلفة ، اتفق فيها مع الرئيس الباكستانى " محمد يحيى خان " ، حيث اعتبرا أن هدف المؤتمر ما هو إلا محاولة عربية لتعبئة ستمائة مليون مسلم ، هم سكان العالم الإسلامى حينذاك ، للقيام بحرب ضد إسرائيل على غرار " الحروب الصليبية ". ولذا فقد صرح الشاه فى حديث صحفى بقوله : " أنا لم أذهب إلى الرباط لأنتقم " كما " أراد رؤساء الدول الإسلامية من خلال عقدهم لهذا المؤتمر . . . ثم أنا مؤمن بأن الأغلبية الآن يجب أن تكون للعالم الإسلامى وليس للعرب وحدهم "(٢).

بينما أعلن أردشيرزاهدى ، وزير خارجيته ، استعداد إيران لأى نوع من " التعاون أو المساهمة فى تجديد المسجد الأقصى ، وكذلك التنسيق مع الدول الإسلامية الأخرى لاتخاذ التدابير اللازمة ، عن طريق مجلس الأمن ، لحماية الأماكن المقدسة ". وأشار أيضا إلى أن موقف بلاده من مؤتمر الرباط هو موقف " مساند وداعم له " من حيث أن " بيانه الختامى جاء مطابقا للقرارات الصادرة عن الجمعية العامة للأمم المتحدة ومجلس الأمن "(٣).

وجدير بالذكر ، أنه قد حدثت مشادة كلامية بين الشاه وأنور السادات ، الذى حضر المؤتمر نيابة عن الرئيس عبد الناصر ؛ حيث رفض السادات الإهانة التى حاول

(١) أسد الله علم : الشاه وأنا ، ص ١٤٦

(٢) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٨ ، للاطلاع على نص حديث الشاه مع " راندلف براومن " مراسل مجلة " اشترن " الألمانية يمكن الرجوع إلى ص ٢٥١ - ٢٥٢ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٣١٣ .

* إحراق المسجد الأقصى : قام شاب يهودى متطرف من أصل استرالى يدعى " مايكل روهان " بإحراق

المسجد الأقصى يوم ٢١ أغسطس عام ١٩٦٩م ، الأمر الذى دعا الدول العربية لأن تتحرك لمواجهة هذا

الحادث الخطير ، ومن ثم عقد مؤتمر القمة الإسلامى الأول بالرباط .

الشاه أن يوجهها لمصر عندما أعرب عن استعداده " لمساعدة مصر بشرط أن تكون قد تعلمت من الهزيمة " الأمر الذى رد عليه السادات إن مصر لا تستجدى أى إحسان ، لأن الشرف العربى يأبى ذلك ، وأن الشعب المصرى وحكومته ستتحمّلان أعباء الهزيمة ومسئولية النصر فى المستقبل وحيدى إذا اقتضى الأمر " ^(١) ثم توجه إلى الشاه داعيا إياه بصورة شخصية إلى المصالحة وقرأ على مسامعه قصائد شعرية لأحد الشعراء الفرس التى يدعو فيها إلى الأخوة بين الشعوب . وقد تأثر الشاه كثيرا من بلاغة السادات وصدق له ^(٢) . ثم نجح الملك فيصل فى عقد لقاء بينهما* على انفراد ، مما زاد من إعجاب الشاه بالسادات ^(٣) ، حتى أنه خرج بانطباع جديد صرح به لوزير بلاطه بقول : " إنهم كانوا مشجعين للغاية " ^(٤) .

وفى إطار ما أعلنته الحكومة الإيرانية أنها لن تساند أو تؤيد أى أعمال عسكرية يقوم بها طرفا الصراع ضد المدنيين ، كما سبقت الإشارة ، أصدرت وزارة الخارجية الإيرانية بيانا رسميا يوم ١١ / ٤ / ١٩٧٠ م ، أدانت فيه القصف الإسرائيلى لمدرسة " بحر البقر " الابتدائية بمصر ، جاء نصه : " تعرب حكومة إيران الإمبراطورية عن عميق أسفها لقصف الطائرات الإسرائيلية للمناطق المدنية ، الذى أدى إلى تدمير إحدى المدارس وأودى بحياة عدد من الأطفال المصريين الأبرياء . كما أنها تدين هذه الأعمال لكونها مخالفة لمقررات اتفاقيات جنيف " ^(٥) .

وإذا كان الموقف الإيرانى بشأن حرب يونيو وتطوراتها ، قد جاء فى إطار الالتزام بإرادة الجماعة الدولية ، فإنه جاء أيضا فى إطار الالتزام بإرادة التنظيمات الإقليمية الأخرى ، مثل منظمة المؤتمر الإسلامى ، كما سبقت الإشارة ، ومثل منظمة التعاون

(١) أحمد مهابة : إيران بين التاج والعمامة ، ص ١٥٨ .

(٢) شيموئيل سيجيف : المثلث الإيرانى ، الكتاب الثانى ، ص ٩٨ .

(٣) أحمد مهابة : إيران بين التاج والعمامة ، ص ١٥٨ .

(٤) أسد الله علم : الشاه وأنا ، ص ١٥٢ .

(٥) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٩ ، ص ٢٣٨ .

* السادات والشاه : كان هذا هو أول لقاء إيرانى مصرى على هذا المستوى السياسى منذ قطع العلاقات بين البلدين عام ١٩٦٠ م ، كما أنه يعتبر أول لقاء بين السادات ، عندما كان نائبا للرئيس ، والشاه . وكلاهما ، كما هو معروف ، قد احتفظ بعلاقات شخصية حميمة كان لها تأثيرها على تطور علاقات بلديهما فيما بين عامى ١٩٧١ - ١٩٧٩ م .

الإقليمي للإعمار أيضا ؛ ففي غمرة تدهور الأوضاع على جبهة القتال المصرية - الإسرائيلية واشتداد حرب الاستنزاف ، بعث قادة الدول الثلاث الأعضاء في منظمة التعاون الإقليمي : الرئيس التركي جودت سوناي ، الباكستاني محمد يحيى خان والشاه محمد رضا بهلوي ببرقيتين متماثلتين إلى كل من رئيس الوزراء السوفيتي " اليكسي كوسيجين " والرئيس الأمريكي " نيكسون " في مايو من عام ١٩٧٠م ، ليناشدوهما العمل على إجلاء إسرائيل عن الأراضي العربية ، التي احتلتها ، إنهاء للصراع الدائر في الشرق الأوسط ومنعا لتدهور الأوضاع أكثر مما هي عليه . وقد نص هاتين البرقيتين :

" فخامة

تناولنا نحن رؤساء دول وحكومات إيران ، تركيا وباكستان المجتمعين حاليا - ضمن ما تناولناه من مسائلنا الخاصة المشتركة - مسألة الصراع في الشرق الأوسط ؛ فلقد أثار التدهور المستمر في أوضاع هذه المنطقة قلقنا العميق . إن ما نخشاه اليوم أن تتفاقم شدة الصراع العربي - الإسرائيلي في القريب العاجل ويصل إلى نقطة اللاعودة ، ومن ثم فقد ناشدنا كافة أعضاء المجتمع الدولي ، لا سيما الدول العظمى ، أن يضاعفوا من مساعيهم ، جماعة وفردا ، لتنفيذ كامل ما جاء في قرار مجلس الأمن الصادر بتاريخ ٢٢ نوفمبر ١٩٦٧م ، الداعي إلى إجلاء القوات الإسرائيلية عن الأراضي التي احتلتها في يونيو ١٩٦٧م ، ونحن على يقين ، بعد أن تأكد لنا اليوم ، حتمية هذا الإجراء الضروري . إن إجراء كهذا سيكون من شأنه توفير الجو المناسب في المنطقة للتوصل إلى حل سلمي لهذه المسألة . ولذا فإننا نطلب من فخامتكم ممارسة نفوذ بلادكم - وهو بلا شك عظيم - لتحقيق هذا الهدف " توقيع : بهلوي - سوناي - يحيى خان*^(١) .

(١) روابط خارجي إيران در سال ١٣٤٩ ، ص ٩٣ ، ١٨٣ .

* كشفت وزارة الخارجية التركية النقاب عن أن تركيا تلقت رسائل من الملك حسين والرئيس عبد الناصر تتضمن شكرا على إرسال تركيا وباكستان وإيران هاتين البرقيتين المذكورتين . نقلا عن سجل العالم العربي ، المرجع السابق ، ص ٦٠٤ .

وأخير وليس بآخر ، أيدت الحكومة الإيرانية من جانبها مهمة المبعوث الدولي الدكتور " جونار يارنج " فى منطقة الشرق الأوسط^(١) ، وكذلك " مبادرة روجرز " . وقد شدد الشاه على أنه " من الضروري ألا نترك جهود الدكتور يارنج بمفردها فى هذا الصدد " لأنه كان يرى فى مهمة هذا المبعوث فرصة سانحة " للحصول على موافقة طرفى الصراع على تنفيذ قرار مجلس الأمن الصادر فى ٢٢ / ١١ / ١٩٦٧ م ، كما اقترح من جانبه عقد مؤتمر " دولى يضم الدول الكبرى الأربع لوضع حل يتفق عليه يكون من شأنه تنفيذ هذا القرار فى حالة فشل مهمة يارنج^(٢)* .

وفى هذا الإطار أصدرت وزارة الخارجية الإيرانية بيانا رسميا يوم ٣ / ٣ / ١٩٧٠ م ، لتؤكد فيه مرة أخرى تأييدها التام لهذه المهمة وتلك المبادرة ، ومساندتها للموقف المصرى من المبادرة المذكورة ، جاء نصه :

" . . . لقد كانت الحكومة الإمبراطورية إحدى الدول التى أيدت صدور قرار مجلس الأمن الصادر بتاريخ ٢٢ نوفمبر ١٩٦٧ م ، وأعلنت تأكيداتنا - فى كل فرصة سنحت - على ضرورة تنفيذ هذا القرار روحا ومضمونا . ثم أنها انطلقا من التزامها المبدئى به ، صوتت لصالح قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة الصادر فى ٤ نوفمبر ١٩٦٩ م ، المؤيد لمضمون قرار مجلس الأمن المذكور . ثم إنها انطلقا من توجهها هذا ، كانت إحدى الدول التى اقترحت القرار ، الصادر عن الاجتماع

(١) سجل العالم العربى ١٩٦٨ م ، (يناير - ديسمبر) انظر ص ٦٠٤ .

(٢) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٧ ، ص ٦٧ .

* مهمة يارنج ومبادرة روجرز : بدأت جولة ممثل الأمين العام للأمم المتحدة جوناريانج ، فى ديسمبر ١٩٦٧ م ، وقد أفشلت إسرائيل مساعيها الرامية إلى حل الأزمة فى ضوء القرار ٢٤٢ . ثم تقدمت الولايات المتحدة الأمريكية بمبادرة يوم ٩ / ١١ / ١٩٦٩ م ، من خلال وزير خارجيتها وليام روجرز وقد تضمنت مقترحات جديدة من عشر نقاط تنص على جدول زمنى لانسحاب القوات الإسرائيلية من الأراضى المصرية التى احتلها خلال الحرب ، وإنهاء حالة الحرب والاتفاق على الحدود الدولية السابقة بين مصر وأراضى فلسطين كما تضمن المشروع ترتيبات للأمن والملاحة فى القناة ومشكلة اللاجئين . ولمزيد من المعلومات عن مهمة يارنج ومبادرة روجرز ، انظر محمود رياض : مذكرات محمود رياض ١٩٤٨-١٩٧٨ ط ١ وج ٢ ، وط ٢ ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، بيروت ١٩٨٧ .

الطارئ للجمعية العامة عام ١٩٦٧م ، ومجلس الأمن ، الداعى إلى عدم إدخال أى تغيير على الوضع القانونى لمدينة القدس . كما أنها رحبت بمبادرة روجرز للسلام ؛ وأعلنت فى الجمعية العامة للأمم المتحدة عن تأييدها وموافقتها عليها ، من حيث أن الهدف النهائى لهذه المبادرة كان إلزام الطرفين بوقف إطلاق النار ، وهو ما سيهيئ المناخ المناسب لبدء مفاوضات سلام قد تفضى إلى تنفيذ قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ . وتعتقد الحكومة الإمبراطورية أن مقترحات يارنج ، مبعوث الأمين العام للأمم المتحدة ، الأخيرة تتضمن نقاطا مطابقة لمضمون القرار ٢٤٢ . وتعتبرها إطارا مساعدا لإحلال سلام مشرف ودائم . ولمن حسن الطالع أن حكومة الجمهورية العربية المتحدة تجاوبت مع هذه المقترحات ، ومن ثم فإنها تفتح بذلك بابا للسلام فى منطقة الشرق الأوسط ، من حيث إنها أعلنت استعدادها ، ولأول مرة ، للتوقيع على معاهدة سلام شريطة استرداد الأراضى التى احتلتها إسرائيل . والحكومة الإمبراطورية إذ تعرب عن أملها فى أن تقابل الحكومة الإسرائيلية هذه الظروف المناسبة ، الناشئة عن رد فعل حكومة الجمهورية العربية المتحدة الإيجابى لإعادة السلام فى الشرق الأوسط ، بخطوات إيجابية فى هذا المضمار . وذلك لصالح السلام والاستقرار بالمنطقة ؛ حتى يتمكن المبعوث الخاص للأمين العام للأمم المتحدة من التوصل إلى نتيجة لمساعيه ، الرامية لإحلال السلام العادل والمشرف . واعتبارا لما سلف ذكره ، فإنه إذا لم ترعو حكومة إسرائيل لقرار مجلس الأمن الصادر فى ٢٢ نوفمبر ١٩٦٧م ، وإذا لم تتجاوب مع مبادرة روجرز وزير خارجية أمريكا ومقترحات يارنج وتمردت على تنفيذ مضامينها - خاصة وأن الحكومة الإمبراطورية تعتقد أن مقترحات رئيس الجمهورية العربية المتحدة تعد أساسا مناسباً للسلام المشرف ، وأن الامتناع الإسرائيلى سوف يعرض السلام للمخاطر ؛ فإن الحكومة الإمبراطورية سوف تدين هذا التوجه الإسرائيلى^(١)

(١) روابط خارجى ايران در سال ١٣٤٩ ، ص ١٢٠ - ١٢١ .

وتأسيسا على ما سبق ، يمكن القول أن الموقف الإيراني من حرب ١٩٦٧ م ، ومضاعفاتها كان موقفا إيجابيا ؛ حيث أنها كانت من أوائل الدول التي أدانت العدوان الإسرائيلي ، وأبدت تعاطفها مع الدول العربية ، والذي تجسد في موقفها المؤيد للحق العربي في المؤتمر الدولي لحقوق الإنسان وتأييدها التام لكافة القرارات والجهود التي بذلتها الجماعة الدولية لإجلاء إسرائيل عن الأراضي العربية التي احتلتها بالحرب . كما تجسد أيضا في إدانتها لحرق المسجد الأقصى ، بوصفها دولة إسلامية ، وفي إدانتها للقصف الإسرائيلي للمناطق المدنية المصرية ، وشجبها للتعنت الإسرائيلي حيال الجهود التي بذلت لوضع حل سلمي للصراع مع العرب . ولقد كان لهذا الموقف الإيراني المعلن أثر في أن تعيد مصر النظر في علاقاتها مع طهران ، خاصة وأن الموقف المذكور كان يعد جزءا مكمل للجهود التي كانت تبذلها القاهرة لتكريس موقف دولي مساند للحقوق العربية السلبية .

غير أن هذا الموقف الإيراني لم يعن أن الشاه كان يرغب في إعادة النظر في علاقة بلاده بإسرائيل ، أو أن يمارس عليها ضغطا عمليا كي تنفذ تلك القرارات التي أيدتها حكومته في كافة المناسبات ، بل أنه طور من علاقاته الاقتصادية والتجارية معها وخاصة في مجال البترول ، الذي تضاعف تدفقه على إسرائيل في أثناء الحرب وبعدها ، لا سيما أثناء حرب الاستنزاف^(١) .

وقد حاول الشاه تبرير ازدواجية الموقف الإيراني حيال قضية الصراع العربي - الإسرائيلي ، في أكثر من مناسبة ، حيث صرح بقوله مثلا : " نحن عادة ما نفصل بين التجارة والسياسة : ولهذا " فإننا نعتبر هذا الموضوع ، موضوعا عاديا تماما " ^(٢) .

" وعلينا أن نبذل جهودنا لتنمية بلداننا بدلا من مقاطعة إسرائيل " ^(٣) .

(١) يمكن الرجوع إلى المبحث الثالث ؛ للاطلاع على حجم التبادل التجاري وكميات البترول الإيراني إلى إسرائيل .

(٢) روابط خارجي ايران در سال ١٣٤٨ هـ . ش ، ص ٨٤ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٢٤٢ - ٢٣٤ ، من حديث للشاه أجراه معه مراسل جريدة واشنطن بوست ألفريد فريندلي يوم ٤/٥/١٩٦٩ م .

وفى هذا الإطار ، دافع الشاه أيضا عن علاقاته مع إسرائيل ، من حيث إن " لها الحق فى الوجود كدولة " ، معتبرا إياها " واقع سياسى يخضع له الجميع ، فالأمم المتحدة أوصت فى قرارها الصادر فى ٢٢ / ١١ / ١٩٦٧ م ، بحق إسرائيل فى الوجود وفى محيط آمن . ومن ثم فالوضع بالنسبة لنا ، هو وضع نابع من هذا القرار ، وبالتالي نحن نعتزف بكافة هذه الحقوق بالنسبة لها " ^(١) .

كما عبرت الحكومة الإيرانية ، فى أكثر من مناسبة ، عن هذا التوجه ، فعلى الرغم من أنها لم تخف تضامنها مع البلاد العربية ، إلا أنها كانت تعتقد بشدة " أنه ليس من حق أية دولة أن تهدد دولة أخرى بالإبادة ، خلافا لمبادئ ومواثيق الأمم المتحدة ولا بد من وجود تحركات ما ؛ لتلافى الأخطار المحدقة بكيان هذه الدولة " ^(٢) . ومن ثم فقد سبق وأن أعلنت أنها تعترف اعترافا واقعيا بحقيقة ماثلة ، وهى أن إسرائيل دولة عضو بالجمعية العامة للأمم المتحدة ^(٣) .

ومما يجدر بالذكر أن الشاه سخر أيضا مما تردد حول وجود محور تهران - تل أبيب بقوله : " إنه أمر مضحك فما هى إلا مزاعم تروج لها مصر والعراق . نحن نتاجر مع إسرائيل . . . ولم لا نفعل ؟ عموما إيران وإسرائيل دولتان مستقلتان يتمتعان بالسيادة ؛ ومن ثم عليهما إما أن يفعلا ما يريدان أو لا يفعلا . . . كذلك أنا أقول إن إسرائيل لها الحق فى الوجود . . . وهناك مثل شرقى أو من به يقول : عدو عدوى صديقى " ^(٤) .

وقد أثارت تصريحات الشاه هذه ردود فعل القاهرة ، حيث نشرت جريدة الأهرام تعليقا لها على هذه التصريحات يوم ١٠ / ١٠ / ١٩٦٩ م ، حيث ذكرت الجريدة ، أن المصالح بين إيران وإسرائيل لا تكفى ليتخذ الشاه مثل هذا الموقف ويقول مثل هذا

(١) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٩ هـ . ش ، ص ٢٣٠ من حديث للشاه مع إذاعة أوروبا رقم واحد بتاريخ ٢٥ / ٥ / ١٩٧٠ م .

(٢) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٧ هـ . ش ، ص ٦٦ .

(٣) المرجع السابق وروابط خارجى إيران در سال ١٣٤٩ هـ . ش ، ص ١١٩ .

(٤) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٨ هـ . ش ، ص ٢٥٢ ، من حديث للشاه مع مجلة اشترن الألمانية بتاريخ ٢ / ١٩٦٩ م .

الكلام . وأن إيران ليس لها مصلحة مباشرة في وجود إسرائيل ولا بقائها . . . وإذا كانت إسرائيل تعتمد على الكيان الدولي في تحقيق توسعاتها داخل الأراضي العربية ، فإن إيران تعتمد أيضا على هذا الكيان في تحقيق أطماعها داخل أرض العراق والخليج العربي^(١) .

ورغم أن هذا التعليق لم يتعرض بالهجوم على شخص الشاه ، إلا أنه حمل إشارات واضحة عن أحد مكامن الخلاف وأسباب المواجهة بين القاهرة وطهران ، والمتمثلة في منطقة الخليج ، وعبر عن أن ظرف الهزيمة لم يثن مصر عن مواقفها المبدئية .

وعلى أية حال ، هيأت حرب يونيو ١٩٦٧ م ، فرصا مواتية لتغيير الاتجاهات السياسية العامة بمنطقة الشرق الأوسط ؛ حيث لم تعد القاهرة وحدها هي التي تحدد إيقاع الأحداث فيها ، بعد أن كبلت الهزيمة الدور المصري وأهدرت جانبا كبيرا من مقومات الريادة التي كانت تتصف بها منذ قيام ثورة يوليو ١٩٥٢ م ، كما حول صراع القوتين العظميين مصر من دولة ليست حدودها إلى دولة أصبحت تدافع عن حدودها المحتلة . ولقد كانت هذه الفرص تمثل الدافع الرئيسي لأن يكشف الشاه جهوده لإبراز موقف بلاده على النحو السالف ذكره ؛ جنيا لثمار الحرب والصراع العربي مع إسرائيل . والعمل على التوظيف الأمثل لهذه النتائج لتعظيم ذلك الدور الإقليمي الذي أصبح ينتظر إيران . ولم لا وقد تجاوز - من خلال موقف بلاده المعلن من العدوان الإسرائيلي - ذلك الحاجز النفسي الذي فرضته مصر عليه في المنطقة العربية ، بل وأصبحت إيران مهياة لأن تكون هي هذه القوة الإقليمية البديلة للدور المصري الذي كبحتة إسرائيل . وما أكثر ما كان الشاه يردد قوله : " سنكون مسرورين لأن نرى إسرائيل تضع العرب في مكانهم"^(٢) .

وهنا يتعين إلقاء الضوء على دور حرب يونيو ١٩٦٧ م ، في تعظيم دور إيران على المستوى الإقليمي من ناحية ، ومن ناحية أخرى أثرها في استئناف العلاقات السياسية بين إيران ومصر في أواخر عام ١٩٧٠ م ، وذلك على النحو التالي .

(١) سجل العالم العربي ١٩٦٩ م (أغسطس - أكتوبر) ، ص ٥٤٦ .

(٢) أسد الله علم : الشاه وأنا ، ص ١٢٢ .

ثانيا: دور حرب يونيو فى تعظيم دور إيران الإقليمى:

لقد أفضت حرب يونيو إلى بروز مجموعة من المستجدات السياسية والعسكرية على أرض الواقع فى منطقة الشرق الأوسط ، تعد فى مجملها العام ، تغيرا حادا فى ميزان القوى فى هذه المنطقة ، التى كانت لا تزال تشهد أوجه عديدة من الحرب الباردة بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى ، حتى أنه يمكن القول أن الانتصار الإسرائيلى الحاسم فى هذه الحرب كان يمثل أيضا انتصارا لمجموع التوجهات الغربية والأمريكية على حساب توجهات الكتلة الشرقى والاتحاد السوفيتى الذى كان يمد مصر وسوريا بالأسلحة والعتاد.

ويذكر أنه فى أعقاب الحرب ، عملت كل من إسرائيل ، وإيران على الأخص ، على التأثير فى الحكومة الأمريكية لكى تساند دورا أكبر لهما فى المنطقة ؛ فقد أبلغ المسئولون الإسرائيليون نظرائهم فى الولايات المتحدة أن النصر الذى حققوه ضد العرب ، خلق فرصا جديدة لبناء نظام قابل للبقاء فى الشرق الأوسط ، أكثر مما كان موجودا فى السابق. وأن الولايات المتحدة وحلفاءها الإقليميين سيكونون المستفيدين من هذا النظام^(١).

وقد تمثلت هذه الفرص - النتائج فيما يلى :

أولا : أن إسرائيل قبل يونيو ١٩٦٧ م ، لم تعد هى إسرائيل بعد ذلك التاريخ ، فقد أتاح احتلالها لأراضى ثلاث دول عربية ، عمقا استراتيجيا كانت تفتقده من قبل ، كما أن إغلاق قناة السويس فى وجه الملاحة الدولية ، قد أدى فى الوقت ذاته إلى تكثيف التعاون الإيرانى - الإسرائيلى لتلافى آثار ذلك على الصادرات البترولية الإيرانية ، وذلك من خلال مد خط أنابيب إيلات - عسقلان عام ١٩٦٩ م^(٢).

(١) فواز جرجس : النظام الإقليمى العربى والقوى الكبرى ، ص ٣٠٩ .

(٢) جمال زهران : العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية ، انظر ص ١٠ - ١١ .

ثانيا : أن الحرب والهزيمة قد عدلت قائمة أولويات السياسة المصرية ؛ فضلا عن أنها أصبحت قائمة على استرداد الأراضي المحتلة وتعويض الهزيمة ، فقد أصيبت القدرات العسكرية المصرية بضعف شديد لدرجة أعدمته القدرة على القيام بأى دور فعال خارج الحدود المصرية ، ومن ثم تراجعت فعالية مصر بشأن الخليج العربى . ورغم أن عبد الناصر كان يشير فى أكثر من مرة إلى أن هناك مخاطر تهدد عروبة الخليج ، وحدد هذه المخاطر فى "الإمبريالية" و "الهجرات الأجنبية" ، إلا أنه كان يتجنب توجيه النقد المباشر إلى إيران^(١) .

ثالثا : أن القومية العربية فقدت تهديداتها الجدية . بل وسعت مصر لإزالة التوتر فى علاقاتها الإقليمية ؛ ففى مؤتمر الخرطوم الذى عقد فى أغسطس من عام ١٩٦٧ ، توصلت مصر والسعودية إلى اتفاق بشأن قضية اليمن . كما تعهدت السعودية والدول العربية المعنية بتقديم الدعم المالى إلى مصر ، كى تواصل نضالها ضد إسرائيل . هذا فضلا عن تراجع الوجود المصرى فى شبه الجزيرة العربية والخليج العربى على وجه الخصوص^(٢) .

وقد توازت أهمية هذه النتائج حجما وشأنا مع ظهور متغيرين آخرين ، تمثل فى : إعلان الحكومة البريطانية عام ١٩٦٨ م ، عن نيتها للانسحاب العسكرى من منطقة الشرق الأوسط ، أى من منطقة شرق السويس وقاعدة عدن . وكذلك فى الإعلان عن " مبدأ نيكسون " * فى عام ١٩٦٩ م ، لتكتمل بذلك الظروف الموضوعية المواتية

(١) محمد اختريان : نقش أمير عباس هويدا در تحولات سياسى - اجتماعى إيران ، انظر ص ٤٨ - ٤٩ .

(٢) على بالين برست : بررسى روابط جمهورى إسلامى إيران وجمهورى عربى مصر ، انظر ص ١٨ .

* مبدأ نيكسون : أدى إعلان الرئيس نيكسون لهذا المبدأ فى يوليو من عام ١٩٦٩ م ، إلى ازدياد طموح الشاه للقيام بدور شرطى الخليج . وكان نيكسون قد صرح لدى زيارته إلى الفلبين يوم ٣ / ٧ / ١٩٦٩ م ، فى معرض حديثه حول الأوضاع العالمية وسياسة الولايات المتحدة تجاه الدول الآسيوية : " إن الحكومة الأمريكية سوف تشجع الدول الآسيوية على أن تتولى بنفسها قضايا الدفاع والأمن المحلى ومن المنتظر أن تتولى هى بنفسها هذه المسئوليات " وقد جاءت هذه التصريحات فى ظل التورط الأمريكى فى فيتنام ، حيث أدرك الأمريكيون أن مصلحتهم هى فى عدم الدخول مباشرة فى الحروب الإقليمية ، وبالتالي تجنب تحمل أعباء ثقيلة على الميزانية الأمريكية . وقد استهدف نيكسون من هذا المبدأ : استبدال

لإيران كى تحقق عددا من الأهداف - المصالح كى تؤكد مكانتها على الساحة الإقليمية والدولية ، منها :-

١- تأكيد وتدعيم مكانتها ودورها فى منطقة الخليج العربى ، بوصفها مجالا حيويا لها فى مختلف المجالات .

٢- كسر العزلة التى فرضها عليها عبد الناصر ، والعمل على الانفتاح على العالم العربى من ناحية ، والسعى إلى تقديم مساعدات متنوعة لبعض دول العالم النامي .

٣- تدعيم القدرات العسكرية الإيرانية والبحث عن دور بارز فى المشكلات الإقليمية* التى ظهرت بوادرها طيلة عهد محمد رضا بهلوي .

ثم إن الشاه قد عزز مكانته لدى شركات البترول العالمية ، بعد أن رفض النداءات المصرية ، ولم يفرض حظرا بتروليا على إسرائيل . وازدادت الثقة فيه لدى الدول الغربية التى كانت تساند نظامه أثناء المواجهة مع عبد الناصر ، كما أنه فى الوقت نفسه اكتسب ثقة الدول الخليجية بعد أن وافق على استقلال البحرين ، ودعم علاقاته السياسية والتجارية مع السعودية والكويت^(١) .

ومن ناحية أخرى ، نجحت حكومة " أمير عباس هويدا " فى خلق استقرار نسبى فى الدولة ، مكن الشاه من التفرغ للاستعداد جيدا لملء الفراغ ، الناجم عن الانسحاب البريطانى . وهو ما كان موضع تنسيق إيران مع كل من : الولايات المتحدة

المساعدات التسليحية والعسكرية إلى مبيعات ، تنفيذ السياسة الحربية الأمريكية من خلال وكلاء . إعادة الدولارات التى سبق وأن دفعتها فى شراء البترول من إيران وغيرها لتحسين الأداء الاقتصادى الأمريكى . الأمر الذى التقى مع أهداف وطموحات الشاه فى نقطة واحدة وهى قيامه بدور إقليمي كبير ، محمد اختريان : نقش أمير عباس هويدا در تحولات سياسى - اجتماعى إيران ، انظر ص ١٢٢ - ١٢٤ .

(١) مسعود بهنود : از سيد ضياء تاجتيار ، انظر ص ٥٤٧ .
* فضلا عن تدخل الشاه فى ظفار ، احتلت إيران الجزر الإماراتية الثلاث ، وقدم مساعدات للرئيس الصومالى سياد بري .

والمملكة العربية السعودية وإسرائيل والكويت ، ليس لملء الفراغ وحسب ، بل للقضاء نهائيا على أى تأثير يمكن أن يتركه عبد الناصر مرة أخرى فى المنطقة الخليجية^(١). رغم أن الشاه كان يعلم أن عبد الناصر "لم يوافق" على "وجود القوات البحرية السوفيتية فى موقع مشابه للأسطول السادس الأمريكى" فى المنطقة. وقد أبلغه ذو الفقار على بوتو ، عن طريق السفارة الإيرانية بكراتشى ، أن عبد الناصر كان يرى خلال مباحثاته مع كوسيجين فى وقت سابق أن خروج القوات الإنجليزية من الخليج ليس مقلقا لأنه كان يرى أن الحكومة البريطانية سوف تفكر مليا فى ألا يحدث جلاء قواتها أى فراغ فى هذه المنطقة^(٢).

وفيما له صلة بالأمن ، وبالدور الإيرانى فى المنطقة ، قامت إيران بحشد ما يقرب من ٨٠٪ من قواتها على الحدود مع العراق ، بعد أن ألغت من جانبها فى إبريل من عام ١٩٦٩م ، الاتفاقية العراقية - الإيرانية حول حدود الملاحة فى شط العرب المبرمة عام ١٩٣٧م ، فى أعقاب الانقلاب الذى قام به البعثيون بزعامة أحمد حسن البكر^(٣). وقد اتخذت الحكومة الإيرانية من توتر الحدود مع العراق مبررا لزيادة مشترياتها من الأسلحة ، اعتقادا منها ، كما جاء على لسان هويدا " إن هناك دولا غير حكيمة وغير مسئولة تملك أسلحة الحرب الحديثة وتتبع سياسة خارجية مغايرة ، لتقوم بإثارة الاضطرابات والفوضى ". وكان يقصد بذلك طبعا العراق^(٤).

(١) شيموئيل سيجيف: المثلث الإيرانى ، الكتاب الثانى ، انظر ص ٨٤ - ٨٥ ، ٩٠. وسجل العالم العربى ١٩٦٨م (يناير - ديسمبر) انظر ص ٦٠٤.

(٢) تلكراف سفارت شاهنشاهى إيران در كراجى به وزارت امور خارجه ، فورى ، مؤرخ ١٧/٣/١٣٤٥ شماره ثبت در مؤسسه مطالعات تاريخ معاصر ايران ، ١٢٧٠ (وثائق غير منشورة) انظر صورة لهذه الوثيقة بملحق الكتاب ص ٢٥١.

(٣) نبيه الأصفهاني: الدينامية الجديدة فى العلاقات الإيرانية - العربية ، ص ٨٤ وأيضاً عبد الرضا هوشنك مهدوى: سياست خارجى إيران در دوران بهلوى ، انظر ص ٤٦٧ ، ولزید من المعلومات عن قضايا الحدود والنزاع العراقى الإيرانى يمكن الرجوع إلى: سعد الأنصارى: العلاقات العراقية - الإيرانية خلال خمسة قرون ، ط ١ ، دار الهدى بيروت ، ١٩٨٧م.

(٤) سجل العالم العربى ١٩٦٨ (يناير - ديسمبر) ٦١٤.

وما يهمنا هنا هو أنه في ظل هذا التحرك الإيراني ، كان الانقلاب البعثي في العراق قد أدى إلى توتر العلاقات بين القاهرة وبغداد ؛ فلم تكن الأولى راضية عن سياسة البعثيين المتهورة ، بينما لم تكن الحكومة العراقية راضية عن قبول مصر لمبادرة روجرز^(١) . ورغم أن مصر اتخذت موقفاً مسانداً للعراق بشأن قضية شط العرب ، إلا أن القاهرة وطهران وجدتا أنهما مواجهتان بنظام يحمل توجهات معادية لهما ؛ لذا التقت لأول مرة مصالحهما في ضرورة التقارب ، رداً على التوجهات العراقية المذكورة^(٢) . حتى أنه بعد أن انتشر خبر استئناف العلاقات الإيرانية المصرية فيما بعد ، شن العراقيون ، حملة إعلامية على الرئيس عبد الناصر ، متهمين إياه بأنه " طعن العراق في ظهره " . وكيف أنه بقبوله لمبادرة روجرز ، بدأ في مساومة الإمبريالية . ولكن الحكومة الإيرانية لم تُضع الوقت ، حيث أعلنت مساندتها للسياسة المصرية ، كما سبقت الإشارة^(٣) .

وهكذا لعبت حرب يونيو ١٩٦٧ م ، ومضاعفاتها ، دوراً في بروز الدور الإيراني على المستوى الإقليمي ، والذي تعزز بإعلان مبدأ نيكسون وإعلان الحكومة البريطانية عن نيتها في الانسحاب من المنطقة في موعد أقصاه نهاية عام ١٩٧١ م ، وأدت في نفس الوقت إلى انكماش الدور المصري وكمونه .

ومن ناحية أخرى ، مثل الموقف الذي تبنته إيران بشأن العدوان الإسرائيلي على مصر وسوريا والأردن ، مدخلاً قوياً لاستئناف العلاقات الإيرانية - المصرية ، لتبدأ العلاقات بينهما مرحلة من المصالحة ، مثلما نشأت المقاطعة بينهما عام ١٩٦٠ م ، على خلفية الصراع العربي الإسرائيلي . وقد استكملت هذه المصالحة جوانبها ومبرراتها في أعقاب التحول السياسي الذي حدث في مصر بعد وفاة عبد الناصر ، وتولى أنور السادات الحكم ، الذي أجرى نقلة نوعية ملحوظة في علاقاته بالكتلة

(١) نبيه الأصفهاني : المرجع السابق ، ص ٨٤ .

(٢) محمد اختريان : نقش امير عباس هويدا در تحولات سياسي - اجتماعي ايران انظر ص ١٥٠ .

(٣) عبد الرضا هوشنك مهدوي : المرجع السابق ، ص ٣٦٨ - ٢٦٩ .

الغربية والولايات المتحدة على حساب الكتلة الشرقية والاتحاد السوفيتي ، ليصبح هذا التحول أحد الركائز الأساسية التي تمحور حولها التعاون الإيراني- المصري في كافة المجالات ، طيلة عهد محمد رضا بهلوى وحتى قيام الثورة الإيرانية عام ١٩٧٩ م .

ثالثا: استئناف العلاقات الإيرانية - المصرية:

يذكر أحد المحللين أن قرار إيران بإعادة علاقاتها السياسية مع مصر ، يعد أجراً قرار تتخذه حكومة الشاه ، بعد قرارها بوقف دعاويها تجاه البحرين ، وذلك في إطار محاولتها لكسب الدول العربية إلى جانبها - قبيل مغادرة القوات البريطانية المنطقة - فلم يكن بمقدورها أن تغفل علاقاتها مع مصر بوصفها أكبر دولة عربية ، خاصة وأن شغلها الشاغل كان يتجسد في ألا تلقى معارضة عربية جادة عندما تلجأ إلى الاحتلال العسكري للجزر الإماراتية - في حالة فشل مفاوضاتها مع بريطانيا حول هذه الجزر . لذا كرست إيران مساعيها لإعادة علاقاتها مع القاهرة . لقد كان رد الفعل المصري تجاه احتلال إيران للجزر الإماراتية الثلاث عام ١٩٧١ م ، معتدلاً إلى حد ما ، مقارنة بالموقف العراقي والليبي والجزائري واليمنى الجنوبي في هذا الشأن^(١) .

وقد عنى هذا التحليل أن الهدف الإيراني تخطى مجرد إعادة العلاقات مع مصر ، إلى احتواء رد فعلها تجاه ما كانت تنوى إجراءه . بيد أن اعتدال الرد المصري كان يأتي ضمن التحرك التكتيكي الذي قاده القاهرة في ظل ظروف الإعداد للحرب التي نشبت عام ١٩٧٣ م ، وما صاحبها من مشاكل داخلية** .

(١) عبد الرضا هوشنك مهدوى : سياست خارجى إيران در دوران بهلوى ، ص ٣٦٨ .
* تقدمت كل من العراق وليبيا والجزائر واليمن الجنوبي بشكوى ضد إيران في مجلس الأمن يوم ١/٤/١٩٧١ م ، غير أن المجلس المذكور الذى عقد اجتماعاً بناء على الطلب العربى يوم ٩/١/١٩٧١ م ، كان منشغلاً بالحرب الهندية الباكستانية ، فلم يبت برأى حاسم فى قضية الجزر أو الشكوى العربية واكتفى بتوجيه الدعوة لطرف ثالث للقيام بدور الوساطة فى حل هذه القضية . نقلاً عن روابط خارجى إيران در سال ١٣٥٠ ، انظر ص ٢٤١ - ٣٤٢ .

** كانت مصر فى قمة مشاغلها الداخلية من قبيل أحداث ١٥ مايو ١٩٧١ م ، والتوتر الداخلى وقيام المظاهرات المطالبة بالحرب والحسم . فى حين كانت مصر مشغولة بمحاولة إقناع الروس بإعطائها السلاح وغير ذلك من الظروف السابقة على الحرب . حمدى الطاهري : خمس سنين سياسة ، ط ١ ، مطبعة النصر ، القاهرة ١٩٨٢ . ص ٢٩٧ .

على أية حال مرت عملية استئناف العلاقات بين البلدين بمرحلتين متتابعتين :
مرحلة الوساطة و مرحلة الإعلان عن عودة العلاقة والإعداد لها .

ولقد تعددت محاولات الوساطة لإعادة العلاقات السياسية بين القاهرة وطهران ،
طيلة عامي ١٩٦٨ و ١٩٦٩ م ، وذلك من خلال عدد كبير من مسئولى : أفغانستان ،
باكستان ، الكويت ، تركيا ، الأردن وليبيا^(١) .

ويذكر وزير البلاط الإمبراطورى أن الوساطة الأردنية والتركية لم تؤت ثمارها إلا
بعد بروز الخلاف المصرى - العراقى الأخير . فقد كان المسئولون الإيرانيون يرون أن
تقاربهم مع القاهرة سيمثل ضغطا على حكومة أحمد حسن البكر^(٢) ، ومن ثم
انتهزت إيران هذه الفرصة وتوجه وزير خارجيتها أردشيرزاهدى إلى الأردن عام
١٩٦٩ م ، ليتوسل " بأيديه وأرجله كى تكثف جهودها لإصلاح علاقة طهران مع
القاهرة ، رغم رفض الثانية تقديم اعتذار لطهران ، كشرط إيرانى مسبق ، لإعادة
هذه العلاقة^(٣) .

والحقيقة أن إيران كانت تضع ثلاثة شروط أمام القاهرة لاستئناف العلاقة معها .
وقد تمثلت هذه الشروط فيما يلي :-

الشرط الأول : أن تقدم الحكومة المصرية ضمانات كافية لطهران بأنها لن تتدخل فى
شئون الخليج العربى ، من خلال تصريح رسمى أو بيان تصدره
القاهرة فى هذا الشأن .

الشرط الثانى : أن تتخذ مصر الخطوة الأولى من جانبها لإعادة علاقاتها مع إيران ،
وذلك بأن تطلب هى من إيران عودة تلك العلاقة التى سبق وبادرت
بقطعها عام ١٩٦٠ م .

(١) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٧ هـ . ش ، ص ٥٦ .

(٢) أسد الله علم : الشاه وأنا ، ص ٢٤٣ .

(٣) المرجع السابق ، انظر ص ٢٣٠ .

الشرط الثالث : أن تقدم مصر اعتذارا رسميا ، بأى طريقة تراها ، عن سلوكها السابق تجاه إيران . فلم يكن هناك ما يبرر - كما صرح الشاه - " أن تقوم دولة ما بإهانة دولة أخرى ذات سيادة ، ومصر أهانت إيران " . وبالتالي كانت هى السبب فى الجفاء والقطيعة بين البلدين^(١) .

غير أن جهود الوساطة الليبية ، كان لها الفضل فى تذليل هذه العقبات من أمام استئناف العلاقات الإيرانية - المصرية ، حيث نجحت جهود وزير الخارجية الليبى "صالح بويصير " فى إقناع إيران فى التخلي عن شروطها الثلاثة السابقة . والتي انتهت بموافقة نظيره الإيرانى على استئناف علاقة بلاده مع مصر^(٢) .

ومن ثم توجه السيد / يحيى رفعت ، المستشار بوزارة الخارجية ، فى ذلك الوقت ، إلى إيران يوم ١٢ / ٦ / ١٩٧٠ م ، فى مهمة تفتيشية . حيث قوبل بحفاوة كبيرة وغير مسبوقه من جانب إيران ؛ إذا استقبله شاه إيران على الفور ، كما أجرى سلسلة واسعة من الاتصالات هناك^(٣) بغرض الإعداد لافتتاح السفارة المصرية لدى طهران . وفى المقابل وصل " أمير محمد اسفندبارى " المستشار بوزارة الخارجية الإيرانية ، فى ذلك الوقت ، إلى القاهرة يوم ١٦ / ٦ / ١٩٧٠ م ، فى مهمة مناظرة ولإعداد لافتتاح السفارة الإيرانية لدى القاهرة . وقد قوبل أيضا بحفاوة بالغة ، كما أجرى سلسلة من اللقاءات مع كل من صلاح جوهر وكيل وزارة الخارجية للشئون العربية ، والسيد صلاح الشاهد مدير مراسم رئاسة الجمهورية . والسيد محمود فوزى مستشار رئيس الجمهورية ، والدكتور عبد العزيز كامل وزير الأوقاف ، والسيد / محمد فائق وزير الإعلام والإرشاد القومى^(٤) . وقد خرج من هذه المهمة بنتيجة مفادها

(١) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٨ ، ص ٢٨٢ وروابط خارجى ايران در سال ١٣٤٧ ، ص ٥٦ ومحمد أخريان : نقش أمير عباس هويدا در تحولات سياسى - اجتماعى ايران ، ص ١٥٠ . وسجل العالم العربى ١٩٦٨ (مايو) ص ٣٢٣ .

(٢) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٩ هـ . ش ، ص ٢١٢ .

(٣) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٩ ، ص ٩٢ - ٩٣ .

(٤) أرشيف مؤسسه مطالعات تاريخ معاصر ایران ، شماره (١/٤٧/٣٢ - ٥٢١ الف) (وثائق غير منشورة) (انظر صورة للصفحة الأولى من هذه الوثيقة بملحق الكتاب ص ٢٥٣) .

استعداد مصر الكامل لاستئناف العلاقات السياسية مع إيران ، على أن يصدر بيان رسمي متزامن في كل من القاهرة وطهران ، وهو ما حدث بالفعل يوم ٢٣ أغسطس عام ١٩٧٠ م ، أى قبل حوالى شهر تقريبا من وفاة الرئيس عبد الناصر^(١) .

وقد جاء نص هذا البيان كما يلي :

" قررت حكومة إيران الإمبراطورية وحكومة الجمهورية العربية المتحدة ، اعتبارا من اليوم ، استئناف علاقاتهما السياسية العادية بالكامل ، والمبادرة بتبادل السفراء فيما بينهما " ^(٢) .

غير أن وفاة الرئيس عبد الناصر قد أدت إلى تأخير تبادل السفراء ، حتى الثالث من يناير ١٩٧١ م ، وقد جاملت إيران مصر فى هذه المناسبة بإعلان الحداد الرسمى لمدة ثلاثة أيام ، وبمشاركة رئيس وزرائها فى مراسم تشييع جنازته^(٣) .

ورغم أن الشاه كان " سعيدا هائما خفيف الحركة ، وهذا هو حاله عندما كان يعلم أن أحد خصومه العظماء قد اختفى للأبد " ^(٤) إلا أنه كان من الطبيعى أن يسعى ، من خلال إيفاده لأمير . عباس هويدا* للمشاركة فى هذه الجنازة ، لأن يستغل هذا الموقف لصالحه . كما أن الإذاعة الإيرانية قطعت برامجها العادية وأذاعت القرآن الكريم أثناء تشييع عبد الناصر إلى مثواه الأخير ، وذلك طبقا لما اتفق حوله مع أصدقائه الأمريكين ، تمهيدا لمرحلة ما بعد عبد الناصر^(٥) .

(١) روابط خارجى ايران در سال ١٣٤٩ ، ص ٩٣ - ٩٤ .

(٢) المرجع السابق ص ٢٦٠ .

(٣) نفسه ، ص ٢٦١ .

(٤) أسد الله علم : الشاه وأنا ، ص ٢٥٠ .

(٥) مسعود بهنود : از سيد ضياء تا بختيار ، ص ٣٤٦ .

* مشاركة وفد إيران فى تشييع جنازة عبد الناصر : كان يرافق رئيس الوزراء فى هذه المهمة كل من : جمشيد قريب مدير عام المراسم بالبلاط الملكى ، منوچهر ظلى مساعد وزير الخارجية للشئون السياسية ، خسرو خسروانى المستشار الأعلى بوزارة الخارجية وناصر مير فخرائى رئيس الدائرة السياسية الثالثة . فضلا عن مجموعة كبيرة من الصحفيين الإيرانيين .

وفى شتاء عام ١٩٧١م ، وصل السفير الإيراني السيد / خسرو خسرواني إلى القاهرة ، تلاه وصول السفير المصري السيد / سميح أنور ؛ ليكونا أول سفيرين لبلديهما بعد قطيعة سياسية بينهما دامت حوالى عشر سنوات^(١) .

وهكذا تفاعلت المتغيرات الإقليمية والدولية فيما بينها لكبح الدور المصرى ، وهيات ، فى نفس الوقت ، الظروف الموضوعية لأن تصبح إيران ذات الدور الأكبر والأكثر طموحا على المستوى الإقليمي . كما أن مضاعفات حرب يونيو ١٩٦٧م ، وموقف إيران الإيجابى منها ، كانت أحد العوامل الأساسية لدفع البلدين إلى التقارب مرة أخرى ، خاصة وأن مصر كانت ترحب بهذا الموقف الإيراني ، من حيث إنه كان يمثل جزءا من رغبة القاهرة فى تكريس الموقف الدولى لصالح الدول العربية ، وإجلاء إسرائيل عن الأراضى المحتلة .

وهكذا عادت العلاقات الإيرانية - المصرية ، فى ظل هذا التصاعد الحاد فى التطورات الإقليمية . وكأنما كانت وفاة الرئيس عبد الناصر تمثل جزءا من هذه التطورات الحادة لترك وفاته فراغا قياديا من ناحية وفراغا أيديولوجيا فى المنطقة بعد تراجع المد القومى العربى .

وعلى أية حال كانت المرحلة اللاحقة للعلاقة بين إيران ومصر فى عهد الرئيس الراحل محمد أنور السادات قد شهدت تحولا كفييا فى نمط وحجم وأبعاد أى علاقة يمكن أن تقوم بين دولتين إقليميتين كبيرتين ، وهو ما سيتم تناوله فى الجزء الثانى باذن الله تعالى .

بسم الله الرحمن الرحيم

(١) روابط خارجى إيران در سال ١٣٤٩ هـ . ش ، انظر ص ٩٦ - ٩٧ .

الخاتمة

١- مثل تأمين إيران لشركة البترول الأنجلو - إيرانية من ناحية ، وإلغاء مصر لمعاهدة ١٩٣٦م ، من ناحية أخرى عام ١٩٥١م ، مظهرين بارزين من مظاهر انحسار الدور البريطانى بالشرق الأوسط . وقد تعزز هذا الانحسار بعد فشل بريطانيا فى وضع منظومة إقليمية متماسكة على مستوى الأمن والدفاع .

- نظرا لأن منطقة الشرق الأوسط كانت تعد - بعد تراجع النفوذ البريطانى - أحد حيوز الاستقطاب الأمريكى - السوفيتى ، وهو ما انعكس بدوره على مجمل هذه العلاقات بها ، وأصبحت طبيعة العلاقات الإقليمية مع أى من هذين القطبين أحد المحددات الرئيسية لاتجاهات حركة دول المنطقة ومعيارا لطبيعة العلاقات البينية ، فقد خضعت العلاقات الإيرانية - المصرية بدورها أيضا لحالة الاستقطاب تلك ، خاصة وأن الدولتين العظميين قد سعتا لتوظيف علاقاتهما مع كل من إيران ومصر لتحقيق أهدافهما الإقليمية . وهو ما كان له انعكاس واضح على العلاقات الثنائية بين طهران والقاهرة .

- اتسمت العلاقات المصرية - الأمريكية - خلال فترة الدراسة - بالتذبذب حينما وبالصدام السياسى معظم الأحيان ، وذلك بعد أن تجمعت عوامل الافتراق فى مواقفهما السياسية ، فى إطار علاقة دولة عظمى اتسم تصرفها بالاستفزاز تجاه دول صغيرة ، تعمل على انتهاج سياسة محايدة وتعمل على تحقيق مصالحها فى إطار التوازن المطلوب .

- بعد أن وجد الاتحاد السوفيتى - عقب وفاة ستالين - فى الموقف المصرى المحايد والمناهض للإمبريالية والمناذى بالاستقلال السياسى والحياد، نقاط التقاء مع سياسته الخارجية، فقد وافق على إتمام صفقة الأسلحة التشيكية لمصر عام ١٩٥٥م، تلك الصفقة التى أحدثت أثارا استراتيجية على التوازنات بمنطقة الشرق الأوسط ، من حيث إنها كانت تمثل أول اختراق سياسى كبير تقوم به

موسكو للمنطقة ، بقدر ما كانت تمثل أيضا نجاح دولة صغيرة كمصر في استغلال المنظومة الدولية المستقطبة لخدمة أهداف سياستها الخارجية المستقلة .

- نظرا لسوء تقدير الإدارة الأمريكية للمواقف المصرية من ناحية ، ونظرا لتلاقى المصالح السوفيتية والمصرية من ناحية أخرى ؛ فقد شهدت العلاقات بين موسكو والقاهرة - خلال فترة الدراسة - تعاوناً وثيقاً في كافة المجالات لا سيما السياسية والعسكرية والاقتصادية والتجارية منها .

- رغم أن التوتر الذى اعترى العلاقات الإيرانية - السوفيتية ، خلال حقبة الخمسينات ، لم يتطور إلى حد القطيعة السياسية بينهما ، نظرا لوجود رغبة متبادلة فى تجنب ذلك ؛ وصولاً إلى تحقيق مصالحهما . إلا أن هذه العلاقات شهدت ، خلال عقد الستينات ، نمواً مطرداً ومتزايداً على مستويات عدة ، لا سيما الاقتصادية والتجارية منها . وهو ما يعنى أن إيران كانت قد نجحت فى تقوية موقفها التساومى أمام الاتحاد السوفيتى من خلال تدعيم علاقاتها مع الغرب والولايات المتحدة على وجه الخصوص .

- نظراً لأن الولايات المتحدة لم تكن يعنىها فى الشرق الأوسط - خلال فترة الدراسة - سوى تحقيق سياستها الخارجية القائمة على فكرة التكتل العالمى ضد الخطر الشيوعى ؛ فقد مثل ذلك أحد نقاط التقاء الأهداف والمصالح بينها وبين إيران ، التى كانت ترى فى الشيوعية أيضاً ، المصدر الأول لتهديد أمنها القومى ؛ ومن ثم صارت مقاومة الشيوعية أحد أهداف إيران لانضمامها لحلف بغداد عام ١٩٥٥ ، وعضوية أمريكا فى لجنة مكافحة الأفكار الهدامة بالحلف ذاته .

- شهدت العلاقات الإيرانية - الأمريكية نمواً وازدهاراً متزايدين - بعد إسقاط حكومة مصدق عام ١٩٥٣ م ، وإعادة الولايات المتحدة الشاه لعرشه - وذلك على كافة المستويات سواء العسكرية أو الاقتصادية أو التجارية أو الدفاع وغيرها . ولقد كان الشاه يعزز من انحيازه للولايات المتحدة ويوثق علاقاته بها ، كلما كان يشعر بالخطر داخلياً وخارجياً .

٢- رغم أنه كان هناك تزامنا بين قيام ثورة ٢٣ يوليو ووجود الحكومة الوطنية بزعامة مصدق ، والتقاء توجهات البلدين السياسية فى الأهداف المشتركة ، إلا أن ذلك لم يتعد إلى التنسيق العملى بينهما ؛ نظرا لسقوط مصدق عام ١٩٥٣ م ، وانشغال مصر بتحقيق الجلاء البريطانى عن القناة .

- كان إغفال إيران فى اتفاقية الجلاء الأنجلو - مصرية عام ١٩٥٤ م ، أحد الدوافع لأن تبحث إيران عن إطار أو سند دولى تعمل من خلاله على تفعيل دورها الإقليمى بالشرق الأوسط ، الذى أبعدها عنه هذه الاتفاقية ، وهو ما تجسد عمليا فى انضمامها إلى حلف بغداد ، وانحيازها التام للغرب والولايات المتحدة .

- نظرا لاختلاف التصورات الإيرانية - المصرية ، بشأن مصادر التهديد لأمنهما القومى فقد اختلفت مواقفهما السياسية تجاه صيغ الأحلاف بالمنطقة .

- كان لاختلاف رؤى إيران ومصر تجاه سياسة الأحلاف مثل : حلف بغداد والحلف الإسلامى ، الدور الأساسى فى افتراق اتجاه حركة المصلحة لكل منهما ، من حيث أن إيران كانت ترى أن انضمامها لهذه الأحلاف : يعد بمثابة تدعيم لمركز الشاه داخليا ، ولموقفه التساومى مع الاتحاد السوفيتى وحصوله على مساعدات الولايات المتحدة . بينما كانت مصر ترى أن إقامة هذه الأحلاف مع أى من القوى العظمى سيؤدى إلى هيمنة هذه القوى على المنطقة العربية ، فضلا عن تناقضها مع سياسة الحياد التى عملت مصر من خلالها على التحرر من هذه الهيمنة الأجنبية ، بل وكانت ترى إن هذه الأحلاف ستفقدها دورها المحورى فى العالم العربى .

- رغم أن حلف بغداد كان من أهم المتغيرات الإقليمية التى أحدثت تغييرا لمكونات النفوذ الأجنبى ، و مظهرها من مظاهر استقطاب الغرب لهذه المنطقة ، إلا أنه أخفق فى تجنب وقوع أى خلل يحدث للتوازن الإقليمى ، كما حدث أثناء العدوان الثلاثى على مصر عام ١٩٥٦ م ، وفشل أيضا فى تحقيق الأمن للأنظمة المنضمة إليه كما حدث بقيام الانقلاب العسكرى فى العراق عام ١٩٥٨ م .

- نظرا لأن القناة كانت تمثل معبرا حيويا ومُهمًا للاقتصاد الوطنى الإيراني ، فقد كان اهتمام إيران بأزمة السويس اهتماما بالغاً . ومن ثم فإنها عملت على حل مسألة السويس بالطرق السلمية ، حتى وإن كان هذا الحل لا يصب فى صالح مصر ، مثل تأييدها لمشروع تدويل القناة الذى رفضه عبد الناصر .

- لم يكن الموقف الإيرانى خلال أزمة السويس والعدوان ردفا للموقف الأمريكى فحسب ، بل اتسم بالانتهازية أيضا ؛ حيث رأت الحكومة الإيرانية أن مؤازرة مصر فى أزمة السويس كلها ما هو إلا فرصة لمقاومة نفوذ القاهرة بالمنطقة من ناحية ، وفرصة مواتية لكسب الرأى العام العربى من ناحية أخرى . وحتى لا تظهر إيران - وهى عضو فى حلف بغداد - بمظهر المعاضد للعدوان الغربى على مصر .

- اتسم السلوك الإيرانى تجاه مصر فى أعقاب أزمة السويس بالسلبية والفتور ، لدرجة أن فشلت معه كل محاولة لاحتواء هذا الفتور الذى كان يعترى علاقتهما .

٣- رغم أن اعتراف إيران بإسرائيل عام ١٩٥٠ م ، قد حدث بعد تقديم رشوة إلى الحكومة الإيرانية ، إلا أن هذا الاعتراف كان يستهدف مصلحة متبادلة من حيث إنه استهدف حصول إيران على المساعدات والمعونات الأمريكية فى ظل الأزمة الاقتصادية التى كانت تعاني منها منذ الحرب العالمية الثانية ، بينما كان يستهدف فى المقابل تحقيق أعلى معدل لهجرة يهود إيران والعراق إلى إسرائيل .

- كان سحب اعتراف إيران بإسرائيل فى عهد مصدق ، محاولة من الحكومة الإيرانية لكسب تأييد الدول العربية والإسلامية لموقفها فى المحافل الدولية أثناء أزمة تأمين البترول التى كانت تخوضها حينذاك .

- كانت نتائج أزمة السويس ، وقيام الوحدة المصرية - السورية ، ونجاح الانقلاب العسكرى فى العراق عام ١٩٥٨ م ، بوصفها مؤشرات لإنجازات التحرك المصرى إقليميا ، تمثل عوامل مهمة للتقارب الإيرانى ، الإسرائيلى ، وبالتالى كان إعادة

اعتراف إيران بإسرائيل أحد أدوات طهران لكبح هذه التوجهات المصرية ، التي باتت تهدد مجموع أهداف إيران وسياساتها بالمنطقة .

- كان اعتراف إيران بإسرائيل مرة أخرى عام ١٩٦٠م ، تحكمه عوامل المصلحة الإيرانية - الإسرائيلية أيضا فمن ناحية مثل الاعتراف الإيراني نجاحا إسرائيليا في كسر الطوق الذي كانت تفرضه مصر عليها ، ومن ناحية أخرى كان يمثل خطوة إيرانية لإرضاء يهود الولايات المتحدة ومن ورائهم شركات البترول والسلاح هناك .

٤- أدارت إيران ومصر عقب قطع العلاقات بينهما عام ١٩٦٠م - مواجهة سياسية ضارية متعددة الأبعاد حتى عام ١٩٦٧م ، لم ترتبط سياسة مصر خلالها بمعاقبة إيران على موقفها من إسرائيل وحسب ، وإنما الحد من التغلغل الإيراني في الشئون العربية والتأثير على الأنظمة العربية المحافظة ، والعمل أيضا على عزل النظام الإيراني إقليميا . وفي المقابل لم تعتمد إيران على تأكيد قدرتها على التحرك المناوئ للقاهرة وحسب بل وكافح الشاه التغلغل الثوري داخل المجتمع الإيراني ، وحاول تطويق المد القومي العربي وحرص الغرب أيضا على معاداة النظام المصري .

- نظرا لأن حركة المد القومي العربي قد أدت إلى حدوث استقطاب عربي - عربي في اتجاهين : ثوري تقدمي (مصر - سوريا - الجزائر والعراق بعد انقلاب عام ١٩٥٨م) ومحافظ (السعودية ، والأردن ، تونس والمغرب) فقد استغلت إيران هذا الموقف لصالحها في محاولة منها لمساندة الأنظمة المحافظة ، والتغلغل في البنية العربية واستقطابها والتأثير عليها بغرض أكبر هو تحقيق أهدافها التوسعية ، فضلا عن مكافحة النفوذ المصري ، كما حدث مثلا في مساندتها للملكيين في اليمن .

- نظرا لأن مصر كانت تدرك أن الحلف الإسلامي ما هو إلا غطاء لجلب الهيمنة الأجنبية إلى منطقة تحت قناع الإسلام وأنه محاولة لتطويق مكانة مصر الإقليمية ؛ فقد ناهضت هذا الحلف حتى انتهائه تماما .

- إذا كان تبني مصر لقضية تحرير البحرين قد أضاف لها بعدا عروبيا ، فإن قطع العلاقات بين القاهرة وطهران قد أضاف لها بعدا صراعيا بين إيران ومصر أيضا ، بل وامتدت المواجهة بينهما لتشمل منطقة الخليج العربي بأكملها . وبالقدر نفسه ، عززت العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية الموقف المصري في هذه المنطقة ، الرامي إلى عزل إيران عنها وتأكيد هويتها العربية .

- كان تخلي إيران عن البحرين واعترافها باستقلالها ، جزءا من خطة إعادة تقويم لمجموع سياساتها الخليجية . والتي اضطرت إليها تحت وطأة الضغوط المصرية من ناحية ، وتمهيدا لاحتلال مكانة أقوى خليجيا بعد انسحاب بريطانيا من المنطقة عام ١٩٧١ م ، من ناحية أخرى .

- رغم أن مصر كانت تكتفى - طيلة الخمسينات - بتقديم ثورتها نموذجا للشعب الإيراني ، بالنظر إلى تلقائية تأثيرها على شعوب منطقة الشرق الأوسط ، إلا أنها استجابت - بعد قطع العلاقات مع طهران - لطلب الحركات التحررية الإيرانية مساعدتها .

- رغم ما قدمت مصر من مساعدات مادية ومعنوية للحركات الثورية والتحررية الإيرانية ، إلا أن هذه المساعدات لم تخرج هذه الحركات عن وطنيتها ، نظرا لأنها كانت في إطار المطالب والأهداف التي حددتها هذه الحركات ، فضلا عن أن هذه المساندة لم تكن مسبقة بشروط من مصر كي تصبح هذه الحركات - في حالة نجاحها - عميلة للنظام المصري .

- لقد كان للثورة المصرية أثر بالغ بين عموم الشعب الإيراني ، ومن ثم كانت بمثابة العامل المفعّل للفجوة التي كانت موجودة ، بين النظام والمجتمع هناك . ولعل أبرز مظاهر هذه الفجوة وقوع انتفاضة ١٥ خرداد (٥ يونيو ١٩٦٣ م) مثلا .

٥- رغم أن إيران كانت من أوائل الدول التي أدانت العدوان الإسرائيلي على مصر والدول العربية عام ١٩٦٧ م ، إلا أن ذلك لم يكن يعنى أن تعيد إيران النظر في علاقاتها مع تل أبيب أو أن تمارس عليها ضغطا فعليا أو حقيقيا كي تنفذ القرارات

الدولية الصادرة فى أعقاب حرب يونيو ، والتي أيدتها إيران التزاما بالجماعة الدولية ، بل لقد طورت الحكومة الإيرانية من علاقاتها الاقتصادية والتجارية مع إسرائيل ، ولا سيما فى مجال تصدير النفط ، والذي ضاعفت إيران من تدفقه عليها بعد هذه الحرب وطيلة حرب الاستنزاف أيضا .

- إذا كانت حرب يونيو تمثل انتصارا للإرادة الغربية على الإرادة الشرقية ، فى ظل الحرب الباردة بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى ، فإن هذه الحرب ومضاعفاتها قد عُدت فرصة مواتية لتغيير الاتجاهات السياسية العامة فى الشرق الأوسط . وفى هذا الإطار ، كثف الشاه جهده لإبراز موقف بلاده الراض للاحتلال الإسرائيلى للأرض العربية ؛ وذلك جنيا لثمار نتائج الصراع العربى - الإسرائيلى ، تعظيما لدور إيران الإقليمى .

- إذا كانت حرب يونيو قد فرضت قيودا على دور مصر الإقليمى ؛ فإنها هبأت فى نفس الوقت ظرفا مناسباً لبروز دور إيرانى على المستوى الإقليمى ، تعزز بإعلان مبدأ نيكسون وإعلان بريطانيا الانسحاب المنطقة عام ١٩٦٨م ، من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، مثلت الحرب المذكورة منعطفا مهما فى تطور العلاقات الإيرانية - المصرية .

- كان لموقف إيران المعلن من العدوان الإسرائيلى ، أثراً فى أن تعيد القاهرة النظر فى علاقاتها مع طهران ، خاصة وأنه كان موقفا يعد جزءا مكتملا للجهود ، التى كانت تبذلها مصر لتكريس موقف دولى مساند للحقوق العربية التى سلبتها إسرائيل بهذه الحرب .

- إن إعادة العلاقات الإيرانية - المصرية عام ١٩٧٠م ، قد قامت على خلفية الصراع العربى - الإسرائيلى ، وذلك كما قطعت بينهما من قبل على نفس هذه الخلفية عام ١٩٦٠م .

المصادر والمراجع

المصادر والمراجع

أولاً: الوثائق غير المنشورة:

✦ الوثائق العربية:

✦ محافظ عابدين: ح. ر ١١٩ ، سبتمبر ١٩٣٨ - ١٢ مارس ١٩٥٢ م ، وزاره الخارجية ، إيران ، تقارير .

✦ وثائق وزارة الخارجية: أرشيف سرى جديد:-

١- تقرير عبد الفتاح يحيى باشا وزير الخارجية بشأن: لقائه بنظيره الإيراني مظفر اعلم فى جنيف بتاريخ سبتمبر ١٩٣٨ م، ح. ر ١١٢٢ م. ر ١٥/٥١ .

٢- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٢/١٩٥١ م ، بشأن: اعتراف الحكومة الإيرانية بـ لقب الملك فاروق الجديد "ملك مصر والسودان" ح. ر ١٣١٦ م. ر ٧/٦٦/٩٨ .

٣- النشرة السرية للإدارة العربية بوزارة الخارجية (سرى جدا) ح. ر م ١١٠ - م. ر ٤٦ / ٤٠ / ٩ سرى جدا .

٤- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٠/٥/١٩٥٤ م ، بشأن: تقديم أوراق اعتماد السفير عبد الشافى اللبان إلى الشاه ، ح. ر ٧٤٢ - م. ر ٢٠٦/٧/١/ج١٦ .

٥- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢٧ يوليو ١٩٥٤ م ، بشأن: اجتماع السفير عبد الشافى اللبان مع عبد الله انتظام وزير الخارجية الإيرانية ، ح. ر ٧٤٢ - م. ر ٢٠٦/٧/١/ج١٦ .

٦- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢٨/٨/١٩٥٤ م ، سرى للغاية ح. ر ٧٤٢ - م. ر ٢٠٦/٧/١/ج١٦ .

٧- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢/٩/١٩٥٤ م ، سرى للغاية وعاجل جدا ، بشأن: لقاء السفير المصرى عبد الشافى اللبان مع الشاه بتاريخ ٩/٩/١٩٥٤ ح. ر ٧٤٢ - م. ر ٢٠٦/٧/١/ج١٦ .

- ٨- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩/١٢/١٩٥٤م بشأن: مؤتمر الدبلوماسيين البريطانيين في بيروت وحديث السفير اللبان مع نظيره البريطاني روجر ستيفنسن ح. ر ٧٤٢ - ٢٠٦/٧/١/ج ١٦.
- ٩- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢٧/١١/١٩٥٤م بشأن: انضمام إيران لحلف بغداد ، ح. ر ٤٠٦ - م. ر ٣٨/٢٧/٧/ج ٥.
- ١٠- كتاب وزارة الخارجية إلى وزارة الحربية رقم ١٨١ سرى بتاريخ ٥/٥/١٩٥٦م ، بشأن: التقارير الواردة من السفارة المصرية ببغداد بشأن اجتماع المجلس الوزاري لميثاق بغداد في طهران ٢ - ١٤/٤/١٩٥٦م ، ح. ر ١٤٠٨ - م. ر ٣٨/٢٧/١٧.
- ١١- كتاب السفارة المصرية ببغداد إلى الخارجية بتاريخ ٢٦/١٢/١٩٥٦م ، بشأن: قرار مجلس حلف بغداد رقم ٨٥٦ ، ح. ر ١٤٠٦ - م. ر ٣٨/٢٧/٧/ج ٥.
- ١٢- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٣١/١٢/١٩٥٥م ، بشأن: خطاب عضو مجلس الشيوخ جمال إمامي والإساءة إلى مصر ، ح. ر ١٤٠٨ - م. ر ٣٨/٢٧/١٧.
- ١٣- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١/١/١٩٥٧م ، بشأن: مركز حلف بغداد في إيران أثناء العدوان الإنجليزي على مصر وبعده ، ح. ر ١٤٠٦ - م. ر ٣٨/٢٧/١٧/ج ٥.
- ١٤- كتاب وزارة التجارة والصناعة رقم ١٣٢ - ٦٢ - ١ فرعى بتاريخ ١/٩/١٩٥٥م ، إلى الإدارة الاقتصادية بوزارة الخارجية ، ح. ر ٨١٦ - م. ر ٢٠٦/٧/٢ سرى جدا.
- ١٥- كتاب الإدارة الاقتصادية بوزارة الخارجية إلى مدير عام مصلحة التجارة بوزارة التجارة والصناعة ، بشأن: الميزان التجاري بين مصر وإيران ح. ر ٨١٦ - م. ر ٢٠٦/٧/٢ سرى جدا.
- ١٦- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ٢٢/٣/١٩٥٨م ، بشأن: دعوة الحكومة الإيرانية للاشتراك في السوق الدولية للقطن ، ح. ر ٣٣٧ - م. ر ٤٧.

- ١٧- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩٥٨/٦/٢١ م ،
بشأن: تبرع الجمهورية العربية المتحدة لمنكوبي الزلزال بإيران ، ح. ر. ٣٣٧ -
م. ر. ٤٧ .
- ١٨- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩٥٧/١٠/١٩ م ،
بشأن: زواج الأميرة شهناز بهلوى ، ح. ر. ٣٥٢ - م. ر. ١٤٠/١٣٧/٦ .
- ١٩- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩٥٧/١١/١٦ م ،
بشأن: الدعاية الإسرائيلية في صحف إيران ، ح. ر. ٨٢٠ - م. ر. ١٤٠/٣٧/٦ .
- ٢٠- كتب السفارة بتاريخ: ١٩٥٨/١/١١ م - ١٩٥٨/١/١٨ - ١٩٥٨/١٧/١٤ /
١٩٥٨ - ١٩٥٨/٦/٢١ - ١٩٥٨/٧/٥ - ١٩٥٨/٨/١٠ - ١٩٥٨/٨/١٠ م ، بشأن: حملة
الصحافة الإيرانية ضد الجمهورية العربية المتحدة ، ح. ر. ٧٤٢ - م. ر.
١٦/٢٠٦/٧/١ ج٦
- ٢١- مذكرة الإدارة الشرقية والآسيوية إلى وكيل وزارة الخارجية للشئون الآسيوية ،
بتاريخ ١٩٥٨/٦/٢٢ م ، بشأن: حملة الصحافة الإيرانية ضد الجمهورية
العربية المتحدة ، ح. ر. ٣٥١ - م. ر. ١/٨٦/٧٦١ .
- ٢٢- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩٥٦/٩/٣٠ م ،
بشأن: النشاط الصهيوني في طهران ، ح. ر. ٧٤٢ - م. ر. ١٦/٢٠٦/٧/١ ج٦ .
- ٢٣- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩٥٧/١١/٢ م ،
بشأن: بين إيران وإسرائيل ، سرى جدا ، ح. ر. ٣٥٢ - م. ر. ٢/٨١/٧٦١ .
- ٢٤- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية بتاريخ ١٩٥٣/٤/٢٠ م ،
بشأن: مقابلة ممثلى الدول العربية لوزير الخارجية الإيرانية حسين فاطمى ،
ح. ر. ٧٨٢ - م. ر. ٣/٧/٢٠٦ .
- ٢٥- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية ، بتاريخ ١٩٥٦/٦/٢٨ م ،
بشأن: لقاء السفير المصرى مع وزير الخارجية الإيرانى " على قلى اردلان " ،
ح. ر. ٧٤٣ - م. ر. ٤٠/٣/١٣/ج٣ سرى .

- ٢٦- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية ، بتاريخ ١/٨/١٩٥٦ م ،
سرى ، بشأن : لقاء السفير المصرى بوزير الخارجية الإيراني على قلى اردلان ،
ح. ر ٧٤٣ - م. ر ٤٠ / ٣ / ١٣ / ج ٣ .
- ٢٧- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية ، بتاريخ ٢٦ / ١٠ / ١٩٥٧ م
، بشأن : بين إيران وإسرائيل ، ح. ر ٣٥٢ - م. ر ٧٦١ / ٨١ / ٢ .
- ٢٨- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية ، بتاريخ ١٧ / ١ / ١٩٥٧ م
بشأن : حركة نهضة المقاومة الوطنية ح. ر ٣٥٢ - م. ر ٦١ / ٨٠ / ٢ سرى .
- ٢٩- برقيتنا السفارة المصرية بطهران الرمزيتين إلى الخارجية بتاريخ ١٤ و ١٦ / ١ /
١٩٥٧ م ، بشأن : نهضة المقاومة الوطنية ، ح. ر ٣٥٢ - ٦١ / ٨٠ / ٢ سرى .
- ٣٠- مذكرة إدارة الشؤون العامة والإدارية بالخارجية إلى الإدارة الشرقية والآسيوية ،
بتاريخ ٣٠ / ١ / ١٩٥٧ م ، بشأن : حركة نهضة المقاومة الوطنية ، ح. ر ٣٥٢ -
م. ر ٦١ / ٨٠ / ٢ .
- ٣١- مذكرة إدارة الشؤون العامة والإدارية بالخارجية إلى الإدارة الشرقية والآسيوية ،
بتاريخ ٣٠ / ١ / ١٩٥٧ م ، ح. ر ٣٥٢ - م. ر ٦١ / ٨٠ / ٢ .
- ٣٢- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية ، بتاريخ ٢٤ / ٩ / ١٩٥٧ م ،
بشأن : حركة نهضة المقاومة الوطنية ، ح. ر ٣٥٢ - م. ر ٦١ / ٨٠ / ٢ .
- ٣٣- مذكرة الإدارة الشرقية والآسيوية بوزارة الخارجية ، بتاريخ ٣٠ / ١ / ١٩٥٧ م ،
بشأن : الحلف الإسلامى ، ح. ر ٣٥٢ - م. ر ٧٦١ / ٨١ / ٢ سرى .
- ٣٤- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية ، بتاريخ ١٧ / ١ / ١٩٥٧ م ،
بشأن الحلف الإسلامى ، ح. ر ٣٥٢ - م. ر ٧٦١ / ٨١ / ٢ سرى .
- ٣٥- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية ، بتاريخ ٢٦ / ١٠ / ١٩٥٧ م ،
بشأن : الحلف الإسلامى ح. ر ٣٥٢ - م. ر ٧٦١ / ٨١ / ٢ سرى .
- ٣٦- بحث الإدارة العربية بوزارة الخارجية بتاريخ ١٨ / ٢ / ١٩٥٧ م ، بشأن : حول
البحرين ، ح. ر ٦١٤ - م. ر ٣٧ / ١٠٤ / ٢ .

- ٣٧- مذكرة جامعة الدول العربية رقم ١٩٦٧ م ، ملف ١/٢٢/٢٥ ، بتاريخ أغسطس ١٩٥٥ م ، بشأن: موضوع اعتراف إيران بالصفة الرسمية لجامعة الدول العربية ، ح. ر. ١٥٦٨ - م. ر. ٣٧/١٠٤/٢/ج-٢ ، سرى جدا.
- ٣٨- مذكرة الأمانة العامة لجامعة الدول العربية ، الإدارة السياسية ، ملف رقم ٥٥/٢٢/١ ، بتاريخ أغسطس ١٩٥٥ م ، إلى وزارة الخارجية المصرية ، بشأن: موضوع اعتراف إيران بالصفة الرسمية للجامعة العربية ، ح. ر. ١٥٦٨ - م. ر. ٣٧/١٠٤/٢/ج-٢ .
- ٣٩- كتاب وزارة الخارجية المصرية إلى الإدارة العربية بالجامعة العربية ، بتاريخ ٢٥/٩/١٩٥٥ م ، سرى وعاجل جدا ، ح. ر. ١٥٦٨ - م. ر. ٣٧/١٠٤/٢/ج-٢ .
- ٤٠- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية ، بتاريخ ٢/٢/١٩٥٥ م ، بشأن: موضوع البحرين في مجلس النواب الإيراني ، ح. ر. ١٥٦٨ - م. ر. ٣٧/١٠٤/٢/ج-٢ .
- ٤١- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية ، بتاريخ ٤/١/١٩٥٥ م ، بشأن: قرار الجامعة العربية الخاصة بالبحرين ، سرى جدا ، ح. ر. ١٥٦٨ - م. ر. ٣٧/١٠٤/٢/ج-٢ .
- ٤٢- كتاب وزارة خارجية الجمهورية السورية رقم س ٦٨ - ح. ر. ١١/٧٠١/١٠٧٣٠ ، إلى الأمانة العامة لجامعة الدول العربية ، بتاريخ ٦/١٠/١٩٥٥ م ، ح. ر. ١٥٦٨ - م. ر. ٣٧/١٠٤/٢/ج-٢ .
- ٤٣- كتاب السفارة المصرية بطهران إلى وزارة الخارجية ، بتاريخ ١٢/٦/١٩٥٨ م ، بشأن: الدعوة إلى عقد مؤتمر اقتصادى للدول الآسيوية - الأفريقية بالقاهرة ، سرى ح. ر. ٣٣٧ - م. ر. ٤٧ .

✦ الوثائق الفارسية:

- ۱- نتیجه مذاکرات وتصمیمات کنفرانس رؤسای نمایندگیهای سیاسی شاهنشاهی در کشورهای خاوری ، منعقد در تهران (دوشنبه ۲۶ شهریور - پنج شنبه ۵ مهر ۱۳۴۵) ، اسناد ارشیف مؤسسه پژوهش ومطالعات فرهنگی ، بنیاد مستضعفان ، ۳۵-۳۲۱-۶۹۳-الف ، ۱۲۶۷۳ .
- ۲- نامه خانوادکی حسین علاء به فریدون علاء در مورد مسائل مختلف ایران وجهان ، مؤرخ ۲۳ نوامبر ۱۹۵۶م ارشیف اسناد مؤسسه مطالعات تاریخ معاصر ایران ، تحت شماره ۴۷۵۴۶ ، ۱۳۱۹۲ .
- ۳- نامه وزارت امور خارجه ، اداره یکم سیاسی ، شماره ۴۷۵۸ مؤرخ ۲۳/۴/۱۳۴۲ ، به آقای دکتر ابراهیم تیموری نمایندگی ایران در تل اویف ، ارشیف اسناد، کارتن ۶۷۳۱۱-۱۹-۲۱-۱ ل .
- ۴- یادداشت وزارت امور خارجه بخصوص روابط واوجه همکاری ایران واسرائیل ، ارشیف اسناد کارتن ۵۱۹۱۹ ، شماره ۷۸۳۱۷-۱۹ .
- ۵- گزارش اداره یکم اطلاعات ، شماره ۱۲۹۵/۳۱۲ مؤرخ ۲۰/۴/۱۳۴۲ ، خیلی محرمانه ، ارشیف مرکز اسناد انقلاب اسلامی .
- ۶- یادداشت داریوش همایون به آقای امیر عباس هویدا نخست وزیر ، مؤرخ ۲۳/۱۱/۱۳۴۵ ارشیف اسناد مؤسسه مطالعات تاریخ معاصر ایران تحت شماره ۸-۱۹۴۸-۱۵-۳۲-۶۴۳هـ) .
- ۷- تلگراف سفارت شاهنشاهی ایران در کراچی به آقای ارام - بلکرا ، فوری مؤرخ ۱۷/۳/۱۳۴۵ ، ارشیف اسناد مؤسسه مطالعات تاریخ معاصر ایران ، تحت شماره ۱۲۷۰ .
- ۸- گزارش آقای امیر محمد اسفندیاری به آقای اردشیر زاهدی وزیر امور خارجه ، درمور سفر اوبه مصر ، درشرف ازبس گیری روابط سیاسی بین دوکشور ، محرمانه ، ارشیف مؤسسه مطالعات تاریخ معاصر ایران ، تحت شماره ۴۷/۱-۳۲-۵۲۱ الف .

✦ ثانياً: المراجع:

(١) المراجع العربية:

- ١- آية الله خمينى: دروس فى الجهاد والرفض ، بدون مكان ، ١٩٧٨م.
- ٢- أحمد حمروش: عبد الناصر والعرب ، سلسلة قصة ثورة ٢٣ يوليو ، دار الموقف العربى ، القاهرة ، ١٩٨٣م.
- ٣- أحمد عبد الرحيم مصطفى (دكتور): الولايات المتحدة والشرق العربى ، سلسلة عالم المعرفة ، الكويت ، أبريل ١٩٩٧م.
- ٤- أحمد محمود صبحى: البحرين ودعوى إيران ، مطبعة عوف إسكندرية ، كفر الدوار مصر ، ١٩٦٢م.
- ٥- أحمد مهابة: إيران بين التاج والعمامة ، كتاب الحرية (٢٢) ، ط ١ ، القاهرة ١٩٨٩م.
- ٦- أحمد يوسف أحمد: الدور المصرى فى اليمن ١٩٦٢ - ١٩٦٧م ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨١م.
- ٧- أسد الله علم: الشاه وأنا ، المذكرات السرية لوزير البلاط الإيرانى أسد الله علم ، اعداد على ناغى على خانى ، تعريب فريق من الخبراء العرب ، ط ١ ، مكتبة مديبول ، القاهرة ، ١٩٩٣م.
- ٨- إسماعيل صبرى مقلد (دكتور): العلاقات السياسية الدولية ، دراسة فى الأصول والنظريات ، ط ٤ ، منشورات ذات السلاسل ، الكويت ، ١٩٨٤م.
- ٩- أمين مصطفى: إيران وفلسطين بين عهدين ، ط ١ ، المركز العربى للأبحاث والتوثيق ، بيروت ، ١٩٩٦م.
- ١٠- أمين هويدى: حروب عبد الناصر ، دار الموقف العربى ، القاهرة ، ١٩٨٢م.
- ١١- بليد وفسكا وبلوخ: الجاسوسية والجاسوسية المضادة ، بيروت ، ١٩٩١م.

- ١٢- حسين مجيب المصرى (دكتور): إيران ومصر عبر التاريخ ، مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة ، ١٩٧٢م .
- ١٣- حمدى الطاهرى (دكتور): خمس سنين سياسة ، ط ١ ، مطبعة النصر ، القاهرة ، ١٩٨٢م .
- ١٤- الدور الإقليمى لمصر فى الشرق الأوسط ، أعمال الندوة التى عقدت بالإسكندرية (١٥ - ١٢/٧/١٩٩٤) ، مركز البحوث والدراسات السياسية ، جامعة القاهرة ، ط ١ ، القاهرة ، ١٩٩٥م .
- ١٥- دونالدولبر: إيران ماضيها وحاضرها ، ترجمة عبد النعيم حسنين ، دار الكتاب المصرى اللبنانى ، القاهرة ، ١٩٨٥م .
- ١٦- سعد الأنصارى: العلاقات العراقية - الإيرانية خلال خمسة قرون ، ط ١ ، دار الهدى ، بيروت ، ١٩٨٧م .
- ١٧- سيد جلال الدين مدنى (دكتور): تاريخ إيران السياسى المعاصر ، ترجمة سالم مشكور ، ط ١ ، منظمة الإعلام الإسلامى ، طهران ، ١٩٩٣م .
- ١٨- شيموئيل سيجيف: المثلث الإيرانى ، ط ١ ، ترجمة غازى السعدى ، ط ١ ، دار الجليل للنشر ، عمان ، ١٩٨٣م .
- ١٩- —: المثلث الإيرانى ، دراما العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية - الأمريكية ، الكتاب الثانى ، ترجمة دار الجليل ، ط ١ ، دار الجليل ، عمان ، ١٩٩٠م .
- ٢٠- صلاح الدين الحديدى: شاهد على حرب ١٩٦٧م ، مكتبة مذبولى ، القاهرة ، ١٩٧٤م .
- ٢١- صلاح بسيونى: مصر وأزمة السويس ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٠م .
- ٢٢- عبد السلام فهمى: تاريخ إيران السياسى فى القرن العشرين ، مطبعة المركز النموذجى ، الجيزة ، ١٩٧٣م .
- ٢٣- عبد اللطيف البغدادى: مذكرات عبد اللطيف البغدادى ، ط ١ ، المكتب المصرى الحديث ، القاهرة ، ١٩٧٧م .

- ٢٤- فتحى الديب: عبد الناصر وثورة إيران ، ط ١ ، مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام ، القاهرة ، ٢٠٠٠م.
- ٢٥- فواز جرجس (دكتور): النظام الإقليمي العربى والقوى الكبرى ، دراسة فى العلاقات العربية - العربية ، والعربية - الدولية ، ط ١ ، مركز دراسات الوحدة العربية ، بيروت ١٩٩٧م.
- ٢٦- فهمى هويدى: إيران من الداخل ، ط ١ ، مركز الأهرام للترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٨٧م.
- ٢٧- —: العرب وإيران: وهم الصراع وهم الوفاق ، ط ١ ، دار الشروق ، القاهرة ، ١٩٩١م.
- ٢٨- كمال مظهر أحمد (دكتور): دراسات فى تاريخ إيران الحديث والمعاصر ، المكتبة الوطنية ، بغداد ، ١٩٨٥م.
- ٢٩- مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر ، القسم الأول: ٢٣ يوليو ١٩٥٢ - ١٩٥٨م ، مصلحة الاستعلامات ، وزارة الإرشاد القومى ، القاهرة.
- ٣٠- مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر ، القسم الثالث ، فبراير ١٩٦٠ - يناير ١٩٦٢م ، مصلحة الاستعلامات ، وزارة الإرشاد القومى ، القاهرة.
- ٣١- مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر القسم الخامس ، يوليو ١٩٦٤م - يونيو ١٩٦٦م ، مصلحة الاستعلامات ، وزارة الإرشاد القومى ، القاهرة.
- ٣٢- مجموعة من الباحثين: إيران ١٩٠٠ - ١٩٨٠ ، ط ١ ، مؤسسة الأبحاث العربية ، بيروت ، ١٩٨٠م.
- ٣٣- محمد السعيد جمال الدين: (دكتور) دولة الإسماعيلية فى إيران ، بحث فى تطور الإسماعيلية إلى قيام الدولة ، ط ١ ، الدار الثقافية للنشر ، القاهرة ، ١٩٩٩م.

- ٣٤- محمد حسنين هيكل : ملفات السويس ؛ حرب الثلاثين سنة ، ط ١ ، مركز الأهرام للترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٨٦ م.
- ٣٥- —: سنوات الغليان ، ج ١ ، ط ١ ، مركز الأهرام للترجمة والنشر ، القاهرة ١٩٨٨ م.
- ٣٦- —: مدافع آية الله ، قصة إيران والثورة ، ط ٤ ، دار الشروق القاهرة ١٩٨٨ م.
- ٣٧- —: الانفجار ، ١٩٦٧ م (حرب الثلاثين عاما) مركز الأهرام للترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٩٠ م.
- ٣٨- —: المفاوضات السرية بين العرب وإسرائيل : عواصف الحرب وعواصف السلام ، الكتاب الثانى ، ط ١ ، دار الشروق ، القاهرة ، يونيو ١٩٩٦ م.
- ٣٩- محمد عودة ، فيليب جلاب وسعد كامل : قصة السوفييت فى مصر ، دار ابن خلدون ، بيروت .
- ٤٠- محمد فوزى : حرب الثلاث سنوات ١٩٧٦ - ١٩٧٠ م ، مذكرات الفريق أول محمد فوزى وزير الحربية الأسبق ، دار طلاس ، دمشق ١٩٨٦ م.
- ٤١- محمود رياض : مذكرات محمود رياض ١٩٤٨ - ١٩٧٨ ، الجزء الأول - الجزء الثانى ، ط ٢ ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، بيروت ١٩٨٧ م
- ٤٢- مصطفى عبد القادر : التاريخ السياسى لإمارة عربستان ١٨٩٧ - ١٩٢٥ م ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧١ م.
- ٤٣- مؤسسة تنظيم ونشر تراث الإمام : القضية الفلسطينية فى كلام الإمام الخمينى ، ط ١ ، طهران ، ١٩٩٥ م.
- ٤٤- —: الكوثر ، مجموعة من خطب الإمام الخمينى (١٩٦٢ - ١٩٧٨) ج ١ ، ط ١ ، طهران ، ١٩٩٦ م.

- ٤٥- نور الدين آل علي (محرر): جوانب من الصلات الثقافية بين إيران ومصر ، من منشورات المركز الثقافي الإيراني بالقاهرة، ط٢ ، ١٩٧٨م.
- ٤٦- هيلين كارير دانكوس: السياسة السوفيتية في الشرق الأوسط ١٩٥٥ - ١٩٧٥م ، ترجمة عبد الله إسكندر ، دار الكلمة للنشر ، بيروت، ١٩٨٣م.

(٢) المراجع الفارسية:

- ١- اطلاعات دریکربع قرن ، سازمان ومؤسسة فرهنگي اطلاعات ، تهران ، ١٣٢٩هـ.ش.
- ٢- ال بي الول ساتن: رضا شاه يا إيران نو ، ترجمة عبد العظيم صبورى ، جاب أوفست محمد علي علمى ، تهران ، ١٣٣٣هـ.ش.
- ٣- امام در برابر صهيونيسم ؛ مجموعة ديدكاهها وسخنان امام درباره رزيم اشغالكر قدس ، دفتر سياسى سباه باسداران انقلاب اسلامى ، بمناسبة روز قدس ، تهران ، ١٣٦١هـ.ش.
- ٤- اندره فونتن: تاريخ جنك سرد ، جلد اول ، ترجمة عبد الرضا هوشنك مهدوى ، نشر نو ، تهران ، ١٣٦٤هـ.ش.
- ٥- ايرج ذوقى: تاريخ روابط سياسى إيران وقدرتهاى بزرگ ، انتشارات بازنك ، تهران ، ١٣٦٨هـ.ش.
- ٦- باقر عاقلی: روز شمار تاريخ إيران از مشروطه تا انقلاب اسلامى ، جلد دوم، نشر گفتار ، تهران ، ١٣٧٦هـ.ش.
- ٧- جيمس بيل ، ويليام راجرلوس: مصدق ، نفت ، ناسيوناليسم إيران ، ترجمه عبد الرضا هوشنك مهدوى وكاوه بيات ، نشر گفتار ، تهران ١٣٧٢هـ.ش.
- ٨- حبيب الله شاملوئى: تاريخ إيران از مادتا بهلوى ، انتشارات بنكاه مطبوعاتى صفيعلشاه ، تهران ، ١٣٣٧هـ.ش.

- ۹- رقيه سادات عظيمى (کردآورنده): كزیده اسناد روابط خارجى ایران ومصر، جلد دوم ، اداره انتشارات اسناد تاريخى دفتر مطالعات سياسى و بين المللى ، وزارت امور خارجه ، تهران ۱۳۷۴هـ.ش.
- ۱۰- —: كزیده اسناد روابط خارجى ایران ومصر ، جلد سوم اداره انتشارات اسناد تاريخى دفتر مطالعات سياسى و بين المللى ، وزارت امور خارجه ، تهران ۱۳۷۶هـ.ش.
- ۱۱- روز شمار انقلاب اسلامى ، جلد اول (۱۳۵۶/۱/۱ - ۱۳۵۶/۶/۳۱) جاب اول ، واحد تدوين تاريخ انقلاب اسلامى ، دفتر ادبيات انقلاب اسلامى ، تهران ، ۱۳۷۶هـ.ش.
- ۱۲- روز شمار انقلاب اسلامى ، جلد دوم (۱۳۵۶/۷/۱ - ۱۳۵۶/۱۲/۲۹) جاب اول ، واحد تدوين تاريخ انقلاب اسلامى ، دفتر ادبيات اسلامى ، تهران ، ۱۳۷۷هـ.ش.
- ۱۳- اس. ام وود هاوس: اسرار کودتای ۲۸ مرداد ، شرح عمليات جکمه (آجاکس) ، ترجمه نظام دربندى ، انتشارات راهنما ، تهران ، ۱۳۶۸هـ.ش.
- ۱۴- صفاء الدين تبرائيان: ایران در اشغال متفقين ، مجموعه اسناد ومدارك ۱۳۱۸ - ۱۳۲۱ ، مؤسسه خدمات فرهنگى رسا ، تهران ۱۳۷۱هـ.ش.
- ۱۵- —: سراب يك زنرال ، بازشناسى نقش ارتشيد طوفانيان در حاکميت بهلوى دوم ، جاب اول ، مؤسسه مطالعات تاريخ معاصر ایران ، تهران ، ۱۳۷۷هـ.ش.
- ۱۶- عبد الرضا هوشنك مهدوى: تاريخ روابط خارجى ایران ازبايان جنك جهانى دوم تا سقوط رزيم بهلوى ، جاب اول ، نشر مؤلف ، تهران ۱۳۶۸هـ.ش.

- ۱۷- —: سیاست خارجی ایران در دوران بهلوی ۱۳۰۰ - ۱۳۵۷ ، جاب سوم ، نشر البرز ، تهران ، ۱۳۷۵ هـ. ش.
- ۱۸- علی اکبر ولایاتی: تاریخ روابط خارجی ایران در عهد شاه اسماعیل صفوی ، جاب اول مؤسسه جاب وانتشارات وزارت امور خارجه ، تهران ، ۱۳۷۴ هـ. ش.
- ۱۹- علی رضا ازغندی: روابط خارجی ایران "دولت دست نشانده" ۱۳۲۰ - ۱۳۵۷ ، جاب اول ، نشر قومس ، تهران ، ۱۳۷۶ هـ. ش.
- ۲۰- غلامرضا نجابتی: جنبش ملی شدن صنعت نفت ایران و کودتای ۲۸ مرداد ۱۳۳۲ ، جاب بنجم ، شرکت سهامی انتشارات ، تهران ، ۱۳۶۸ هـ. ش.
- ۲۱- فؤاد روحانی: تاریخ ملی شدن صنعت نفت در ایران ، سازمان کتابهای جیبی ، تهران ، ۱۳۵۲ هـ. ش.
- ۲۲- گروه جامی: گذشته چراغ راه آینده است ، انتشارات نیلوفر ، تهران ، ۱۳۶۲ هـ. ش.
- ۲۳- مارک ج. کازیوروسکی: سیاست خارجی آمریکا و شاه ، ایجادیک حکومت سلطه پذیر در ایران ، ترجمه جمشید زنکنه ، جاب دوم ، مؤسسه خدمات فرهنگی رسا ، تهران ، ۱۳۷۳ هـ. ش.
- ۲۴- محمد اختریان: نقش امیر عباس هویدا در تحولات سیاسی - اجتماعی ایران ، جاب اول ، انتشارات علمی ، تهران ، ۱۳۷۷ هـ. ش.
- ۲۵- محمد حسن رجیبی: زندگی نامه سیاسی امام خمینی ، جاب بنجم ، انتشارات مرکز اسناد انقلاب اسلامی ، تهران ، ۱۳۷۷ هـ. ش.
- ۲۶- محمد رضا بهلوی: انقلاب سفید ، تهران ، ۱۳۴۰ هـ. ش.
- ۲۷- محمد مصدق: خاطرات و تأملات ، انتشارات علمی ، تهران ، ۱۳۶۵ هـ. ش.

- ۲۸- مرتضی صادقکار: روانشناسی محمد رضا بهلوی وهمسرانش: فوزیه. ثریا. فرح، جاب دوم، ناشرنوك، تهران، ۱۳۷۶هـ.ش.
- ۲۹- محسن حیدر نیا: روابط نواستعماری شوروی با ایران، انتشارات ندا، تهران، ۱۳۵۳هـ.ش.
- ۳۰- محمود طلوعی: داستان انقلاب، جاب بنجم، نشر علم، تهران، تابستان ۱۳۷۵هـ.ش.
- ۳۱- —: بدر و بسرنا گفته ها از زندگی و روزگار بهلوی، جاب ششم، نشر علم، تهران، ۱۳۷۶هـ.ش.
- ۳۲- —: فرهنگ علوم سیاسی، جاب دوم، نشر علم، تهران، ۱۳۷۷هـ.ش.
- ۳۳- مسعود بهنود: از سید ضیاء تاجتیار، دولتهای ایران از سوم اسفندماه ۱۲۹۹ تا بهمن ما ۱۳۵۷، جاب هفتم، نشر سازمان انتشارات جاوید، تهران، زمستان ۱۳۷۷هـ.ش.
- ۳۴- م.ع منشور کرکانی: سیاست دولت شوروی در ایران از ۱۲۹۶ تا ۱۳۰۹، جلد اول، جابخانه مظاهری، تهران، ۱۳۲۶هـ.ش.
- ۳۵- منوچهر محمدی: مروری بر سیاست خارجی ایران در دوران بهلوی، یا تصمیم گیری نظام تحت سلطه، جاب اول، نشر دادکستر، تهران، ۱۳۷۷هـ.ش.
- ۳۶- وزارت امور خارجه ایران: نظری بر مناسبات ایران و افریقا، تهران، ۱۳۵۰هـ.ش.
- ۳۷- ویلیام سولیوان: مأموریت در ایران، ترجمه محمود مشرقی، جاب دوم، نشر سازمان انتشارات هفته، تهران، اذرماه ۱۳۶۱هـ.ش.
- ۳۸- ویلیام شوکوراس: آخرین سفر شاه، سرنوشت يك متحد امریکا، ترجمه عبد الرضا هوشنك مهدوی، جاب دهم، تهران، ۱۳۷۶هـ.ش.

(٣) المراجع الإنجليزية:

- 1- Shahram chubin & Zabih: the foreign Relation of IRAN, U.S.A university of California press 1974.
- 2- Rouhollah Ramazani: IRAN's foreign policy 1941-73 university press of virginia, charlottesville 1975.

ثالثا: الدراسات غير المنشورة:

✦ العربية:

- ١- جمال على زهران: العلاقات الإيرانية - الإسرائيلية ، التطور التاريخي . . الدلالات والانعكاسات والآفاق المستقبلية ، (بحث للقيادة المشتركة) ، القاهرة ، ١٩٨٩ م.
- ٢- خليل فضل الكنيسي: حلف بغداد ٢٤ فبراير ١٩٥٥ م ، رسالة ماجستير مقدمة لكلية الاقتصاد والعلوم السياسية ، جامعة القاهرة ، ١٩٦٩ م.
- ٣- عبد السلام فهمي: موجز تاريخي عن البحرين والادعاءات الإيرانية ، وزارة الخارجية القاهرة ، ١٩٦٧ م.
- ٤- _____: موجز تاريخي عن الخليج العربي بين المطامع الإيرانية واتحاد إمارات الخليج العربي ، ١٩٦٨ م.
- ٥- محمد بدر الدين مصطفى: سياسة مصر الخارجية تجاه إيران ١٩٥٢ - ١٩٨٩ م ، رسالة ماجستير مقدمة لكلية الاقتصاد والعلوم السياسية ، جامعة القاهرة ، ١٩٨٤ م.
- ٦- نجوى كمال كيره: حياة العامة في مصر في العصر الفاطمي ، رسالة دكتوراه مقدمة لكلية الآداب ، جامعة المنصورة ، ٢٠٠٠ م.

الفارسية :

- ١- علي بالين برست : بررسی روابط جمهوری اسلامی ایران و جمهوری عربی مصر (با تأکید بر راههای عملی گسترش روابط) بایان نامه تحصیلی جهت أخذ درجه کارشناس ارشد ، رشته علوم سیاسی ، دانشگاه آزاد اسلامی (واحد تهران) ، سال تحصیلی ۷۶ - ۱۳۷۵ هـ. ش .

ثالثا : الدوريات والمجلات والصحف :

العربية :

١. الأزهر ، ج ٢ ، مجلد ٣٢ ، صفر ١٣٨٠ هـ (يوليو ١٩٦٠ م).
٢. السياسة الدولية ، العدد الرابع ، أبريل ، ١٩٦٦ م. فصلية تصدرها مؤسسة الأهرام.
٣. السياسة الدولية ، العدد السادس ، أكتوبر ١٩٦٦ م. فصلية تصدرها مؤسسة الأهرام.
٤. السياسة الدولية ، العدد الرابع والخمسون ، يوليو ١٩٧٦ م. فصلية تصدرها مؤسسة الأهرام.
٥. السياسة الدولية ، العدد السادس والستون ، أكتوبر ١٩٨١ م. فصلية تصدرها مؤسسة الأهرام.
٦. الملل والنحل ، التقرير السنوي السادس ، الصادر عن مركز ابن خلدون ، القاهرة ، ١٩٩٩ م.
٧. المنار ، العدد الخامس ، مايو ١٩٨٥ م ، السنة الأولى ، شهرية سياسية - فكرية ، تصدر عن دار الفكر العربي للأبحاث والنشر ، باريس .
٨. سجل العالم العربي ، (يناير - ديسمبر ١٩٦٨) ، وثائق وأحداث ، آراء سياسية ، موسوعة سياسية تصدر عن دار الأبحاث والنشر ، بيروت .
٩. سجل العالم العربي ، (أغسطس - أكتوبر ١٩٦٩) ، وثائق وأحداث ، آراء سياسية ، موسوعة سياسية تصدر عن دار الأبحاث والنشر ، بيروت .

۱۰. شرق نامه ، العدد الأول ، السنة الأولى ، يناير ۲۰۰۱ ، فصلية تصدر عن دار المستقبل العربي ، القاهرة.
۱۱. مختارات إيرانية ، العدد الثاني - السنة الأولى ، شهرية يصدرها مركز الأهرام للدراسات السياسية والاستراتيجية ، القاهرة.
۱۲. منبر الإسلام ، العدد الخامس ، ۲۲/۱۱/۱۹۶۳ م.
۱۳. جريدة الجمهورية ۱۰/۸/۱۹۶۰ م.
۱۴. جريدة الأخبار ۱۲/۱/۱۹۶۶ م.
۱۵. جريدة القبس (كويتية) ۴/۱۲/۱۹۸۶ م.
۱۶. جريدة المصري : ۱۴/۵/۱۹۵۱ - ۲۹/۵/۱۹۵۱ - ۲۲/۶/۱۹۵۱ - ۲۳/۶/۱۹۵۰ م.
۱۷. جريدة الأهرام : ۴/۱۰/۱۹۵۱ - ۳۱/۱۰/۱۹۵۱ - ۷/۱۱/۱۹۵۱ - ۱۵/۱۱/۱۹۵۱ - ۱۹/۱۱/۱۹۵۱ - ۲۰/۱۱/۱۹۵۱ - ۲۱/۱۱/۱۹۵۱ - ۲۲/۱۱/۱۹۵۱ - ۲۳/۱۱/۱۹۵۱ - ۲۷/۷/۱۹۶۰ - ۲۹/۷/۱۹۶۰ - ۴/۸/۱۹۶۰ - ۵/۸/۱۹۶۰ - ۶/۶/۱۹۶۳ - ۱۶/۶/۱۹۶۳ - ۲۳/۶/۱۹۶۳ - ۲۵/۳/۱۹۶۴ - ۲۹/۹/۱۹۶۵ - ۲۵/۱۰/۱۹۶۵ - ۲/۶/۱۹۶۷ م.

✦ الفارسية :

- ۱- اطلاعات ماهانه ، شماره (۵۵) مهرماه ، ۱۳۳۱ هـ. ش.
- ۲- خاورمیانه ، فصلنامه شماره (۴) ، سال دوم ، زمستان ۱۳۷۴ هـ. ش.
- ۳- مرکز پژوهشهای علمی و مطالعات استراتژیک خاورمیانه ، تهران . روابط خارجی ایران در سال ۱۳۴۷ هـ. ش . ، گزارش سالیانه اخبار و اسناد ، اداره انتشارات و مدارك وزارت امور خارجه .
- ۴- روابط خارجی ایران در سال ۱۳۴۸ هـ. ش . ، گزارش سالیانه اخبار و اسناد ، اداره انتشارات و مدارك وزارت امور خارجه .
- ۵- روابط خارجی ایران در سال ۱۳۴۹ هـ. ش . ، گزارش سالیانه اخبار و اسناد

- اداره انتشارات و مدارك وزارت امور خارجه .
- ۶- روابط خارجي ايران در سال ۱۳۵۰ هـ. ش. ، كزارس ساليانه اخبار و اسناد ، اداره انتشارات و مدارك وزارت امور خارجه .
- ۷- شرق بيدار ، شماره (۱۵) سال چهارم ، ابانماه ۱۳۳۵ هـ. ش. .
- ۸- قيام ۱۵ خرداد ۱۳۴۲ ، (۱۴) ، جاب اول ، دفتر ادبيات انقلاب اسلامي ، تهران ، ۱۳۷۶ هـ. ش. .
- ۹- مطالعات افريقيا ، شماره سوم ، سال اول ، تابستان ۱۳۷۴ هـ. ش. ، دفتر مطالعات سياسي و بين المللي وزارت امور خارجه ايران .
- ۱۰- نشريه وزارت امور خارجه ، شماره (۴) ، دوره دوم ، تحت نظر اداره اطلاعات و مطبوعات وزارت امور خارجه ، تهران ، مهرماه ۱۳۳۵ هـ. ش. .
- ۱۱- نشريه وزارت امور خارجه ، شماره (۴) ، دوره دوم ، تحت نظر اداره اطلاعات و مطبوعات وزارت امور خارجه ، تهران ، ديماء ۱۳۳۵ هـ. ش. .
- ۱۲- اطلاعات (روزنامه) ۱۵/۲/۱۹۹۵ م. .
- ۱۳- جمهوري اسلامي (روزنامه) الاعداد من: ۲۹/۷/۱۹۹۶ وحتي ۱۲/۸/۱۹۹۶ م. .
- ۱۴- كيهان ۲۲ خرداد ۱۳۷۴ هـ. ش. و ۲۰ اذر ۱۳۷۳ هـ. ش. و ۲۳ آذر ۱۳۷۳ هـ. ش. .

ملحق الوثائق

۱۰. الفج ٹھکانہ نمبر ۱۹۰۲، ۱۹/۱۰/۴، ۴، ۱۳۴۱ راجح ۷
 الفج ٹھکانہ نمبر ۱۹۰۲، ۱۹/۱۰/۴، ۴، ۱۳۴۱ راجح ۷
 الفج ٹھکانہ نمبر ۱۹۰۲، ۱۹/۱۰/۴، ۴، ۱۳۴۱ راجح ۷
 الفج ٹھکانہ نمبر ۱۹۰۲، ۱۹/۱۰/۴، ۴، ۱۳۴۱ راجح ۷

در ادوات قرآن که در دهم میباید که گذرد و هر جزئی از ادوات الهی و حقانی محبوب میرد
عنه از تثنیه و وایه و کاف و ای و اوی که کمال در حق را به موجب ترمیم عمل و توفیق و تقوی و شرف
از ادوات قرآن که در یزید و ت بیست و الله تا ثل و یزید از ادوات است به معنی آمیز و عهده ای از آفرین
در معنی که در حق و عمل است که در یزید به اوستی است و یزید از ادوات است که در ادوات
در معنی اول قرآن که در دهم آمده و در ادوات به ای و اوی که در یزید از ادوات است که در ادوات
در معنی که در یزید و آفرین معنی در معنی معنی که در یزید از ادوات است که در ادوات
که در ادوات ای و اوی که در یزید به معنی آمیز است که در ادوات است که در ادوات
معنی که در یزید است که در ادوات است که در ادوات است که در ادوات
در ادوات معنی که در یزید است که در ادوات است که در ادوات است که در ادوات

[illegible]

دولت و امور خارجه (Agent Diplomatique) به عنوان نماینده دولت در امور خارجه است.

مُجَاهِدًا بِالصُّدُورِ وَبِحُجُومِ الْأَفَافِ
بَيْنَ الْأَمِيرِ طُورِ الْفَارِسِيَّةِ وَالْمَلِكِ الْمِصْرِيِّ

حَضْرَتُ صَاحِبِ الْجَلَالَةِ الْأَمِيرِ طُورِ شَاهِ الْفَرَسِ

و

حَضْرَتُ صَاحِبِ الْجَلَالَةِ الْمَلِكِ مِصْرَ

شَرَّاهُ لَمَّا لَدَى جَلَالَتِهِمَا مِنْ خَالِصِ الرِّغْبَةِ فِي بَاذَةِ تَوْثِيقِ عُرَى الصَّدَاقَةِ الْكَائِنَةِ بَيْنَ دَوْلَتَيْهِمَا قَدْ اتَّفَقَا
أَنْ يَعْمِدَا مَعَاهِدَةً تُثَبِّتُ فِيهَا قَوَاعِدَ عِلَاقَتِهِمَا الْوَدَّيَّةِ وَذَلِكَ إِلَى أَنْ يَتَعَمَّدَا تَقَاتِ الْفَضْلِ وَجَرِيَّةِ وَجْهَانِهِ
بَيْنَهُمَا لِهَذَا الْغَرَضِ مَسْدُوبِهِمَا الْمَفُوضِينَ : —

مِنْ لَدُنْ حَضْرَتِ صَاحِبِ الْجَلَالَةِ الْأَمِيرِ طُورِ شَاهِ الْفَرَسِ

حَضْرَتِ صَاحِبِ التَّعَادَةِ فَتَحِ اللَّهِ خَانَ بَكْرْتَانَ الْقَائِمِ بِإِدَارَةِ وَزَارَةِ خَارِجِيَّةِ

وَمِنْ لَدُنْ حَضْرَتِ صَاحِبِ الْجَلَالَةِ الْمَلِكِ مِصْرَ

حَضْرَتِ صَاحِبِ التَّعَادَةِ حَسَنِ نَشَاتِ بَاشَا مَسْدُوبِهِ فَوْزِ الْقَادَةِ وَوَزِيرِهِ الْمَفُوضِ بِطَهْرَانَ

الَّذِينَ بَعْدَ أَنْ تَبَادَلَا ثَوَائِقَ تَفْوِضِهِمَا وَتَبَيَّنَا صَحَّتْهَا وَمُطَابَقَتُهَا لِلْأَصُولِ الْمُرْغَبَةِ اتَّفَقَا عَلَى الْأَحْكَامِ الْآتِيَةِ

الْمَأْكُودَةِ الْأُولَى

يَكُونُ بَيْنَ الْأَمِيرِ طُورِ الْفَارِسِيَّةِ وَالْمَلِكَةِ الْمِصْرِيَّةِ وَبَيْنَ رِغَابَاتِهِمَا سَلَامٌ دَائِمٌ وَصَدَاقَةٌ خَالِصَةٌ

المادة الثانية

يتمتع الممثلون التباستيون لكل من الطرفين المتعاقدين وجميع أفراد بعثاتهم المبررين من هيئة التمثيل التباستية في بلاد الطرف الآخر بنفس الامتيازات والتعظيمات والمصانف التي يتمتع بها ممثلو الدول الاخرى ووكلائهم التباستيون وذلك على اساس التبادل

المادة الثالثة

يجوز لكل من الطرفين المتعاقدين ان يعين لدى الدولة الاخرى فئاسل غامبين وفئاسل ووكلاء فئاسل من طائفة الموظفين يقيمون في العاصمة او في المدن المهمة التي يبيع عادة للوكلاء الاجانب بالاقامة فيها ويجوز كذلك لكل من الطرفين المتعاقدين ان يعين بعد الحصول مقدما على موافقة الدولة الاخرى فئاسل ووكلاء فئاسل ووكلاء فئاسل من طائفتين شريقتين من غير طائفة الموظفين يقيمون في المدن الشاؤفة كمرافقها انما لا يجوز مجال انتخابهم من بين دعايا الدولة التي يقيمون فيها ويتمتع افراد الطائفتين بعد حصولهم على الاجازة اللازمة لتباستهم باعمالهم بالامتيازات الشرفية والمصانف المتفق عليها لكل منهما في القانون الدولي العام وذلك على اساس التبادل

المادة الرابعة

تكون لرعايا كل من الطرفين المتعاقدين الحرية التامة في دخول بلاد الطرف الاخر والاقامة فيها فاعلمهم فيها حرية الذهاب والاياب والطواف والاقامة والوطن مع مراعاة القوانين واللوائح المعمول بها في البلاد

ويتمتع مثلهم مثل الوطنيين بالحماية المستمرة التامة والامن بالنسبة لائتمانهم واملاكهم وحقوقهم ومصالحهم طبقا لقواعد القانون الدولي العام ولا تمنع احكام هذه المادة من حق الابعاد المستعمل في الحالات الفرعية وقائما لما يجري العمل عليه في القانون الدولي العام ولقواعد القانون المذكور

المادة الخامسة

يجوز لرعايا كل من الطرفين المتعاقدين ان يباشروا في بلاد الطرف الاخر كافة انواع الصناعة والتجارة وكل حرفة

أو مهنه مما كانت الأمانا ختم منها بوثائق البلاد للوطنين دون الأجانب وما كان لها من مخرج الحقوق للثقة
أو احتكاكاً منصفه الدولة

ويكون لهم حق امتلاك وجبارة النفقات والعقارات والتصرف فيها مع مراعاة القوانين واللوائح المعمول بها
في البلاد التي يسعون فيها ويكون حالهم في ذلك كحال دعايا أكثر الدول امتياز الدعايا ولا يجوز اسوة بالوطنين
تزع امتلاكهم ولا حرمانهم من الانتفاع بما ولو توفى الألبب بغير قانون من المنافع العامة وفي مقابل بعض

المادة السادسة

يخضع دعايا كل طرف من الطرفين المتعاقدين في بلاد الطرف الأخر اسوة بالوطنين للتشريع المحلي من قوانين ومراسيم
وقرارات ولوائح في المسائل الجنائية والمدنية والتجارية والإدارية والمالية وغيرها كما يخضعون لجهات
الاختصاص المختصة للوطنين

وتطبق الجهات المختصة قانوناً في مسائل الأحوال الشخصية من جهات الاختصاص الشافيه الذكر التشريع الأمل
الخاص بالتعاقبين طبقاً لقواعد القانون الدولي وذلك في حالة التجاء احد الخصوم في الدعوى إليها
لا تفل الأحكام الشافيه بالاخصامات المعترف بها عموماً للفناصل بمقتضى القادات الدولية في مسائل
الأحوال المدنية ولا يخضعهم في الاختصاص العرفي

المادة السابعة

يخضع دعايا كل من الطرفين المتعاقدين في بلاد الطرف الأخر من جميع الالتزامات الشخصية أو النحر أو الموقلة
ذات الصفة العسكرية وكذلك ينفون من كل اعانة اعلانية أو فرض جبري أو ضريبة استثنائية فرضت
لحاجات حربيه

المادة الثامنة

يؤاين الطرفان المتعاقدان على ان يستعدا بينهما في اقرب فرصة اتفاقات فصلية وحركية وتجارية مبنية
على السيادة الثامنة في المحتوى بين الدولتين

المادة التاسعة

يصل هذا المعاهدة لمدة خمس سنوات فاذا رتبها احد الطرفين المتعاقدين في ظرف ستة شهور سابقة

على انتهاء السنوات الخمسة الأولى بجازا بطلانها بعد مضي السنوات الخمسة في أي وقت باخطار بسببها في
الإبطال بسنة شهر

المادة العاشرة

يصد في هذه المعاهدة ويتبادل التصديقان في طهران بأسرع ما يمكن

المادة الحادية عشر

يصدق في هذه المعاهدة ابتداء من تاريخ تبادل وثائق التصديق عليها

المادة الثانية عشر

وضعت هذه المعاهدة من مورخين باللغات الفارسية والعربية والفرنسية وفي حالة حدوث خلاف

يعتمد النص الفرنسي

وتأيداً لما تقدم ذكره وقع المندوبان المفوضان هذه المعاهدة ووضعا عليها ختميهما

طهران في ١٥ جمادى الثانية سنة ١٣٤٧ هجرية (٢٨ نوفمبر سنة ١٩٢٨ ميلادية)



بُرُوكُول اِضَافِي

١- لا تؤثر هذه المعاهدة في شيء على احكام الاتفاق المؤقت المفعول بين الطرفين المتعاقدين

في ١٢ مايس سنة ١٩٢٢

٢- تبقي الدعاوى التي رفعت الى جهات اختصاص بمقتضى القواعد المعمول بها قبل العمل بهذه المعاهدة

من اختصاص هذه الجهات دون غيرها بحسب صدور حكم نهائي فيها

طهران في ١٥ جمادى الثانية سنة ١٣٤٧ هجرية (٢٨ نوفمبر سنة ١٩٢٨ ميلادية)



اتحاد الشباب الايراني المصري
١٧ شارع البياضية
بالمنصورة

القاهرة في ١١/١٠/١٩٤٦

رئيس مجلسي ٦٧٩ ر

حضرة صاحب السعادة مدير دولة ايران الدبلوماسية
بمصر - القاهرة

بمعد الصحة والاحترام ، أتشرف بانفاذ سعادتيكم ان اتحاد الشباب
الانيراني المصري المكون في القاهرة في مارس سنة ١٩٤٦ والذي شتمه
حكومة حضرة ط. حبيب البعدي انشاءه بالانقاد والاحترام ، وقد تمت حقوق
تسليمك بوزارة الشؤون الاجتماعية بالانفاذ مرة واحدة رقم ٦٢١ لسنة ١٩٤٧
الامر الذي يشجع الاتحاد على ان يفي في حقوقه مستفيد من الحقوق
ويعتبر سعادتيكم وعالية اولى الامر .

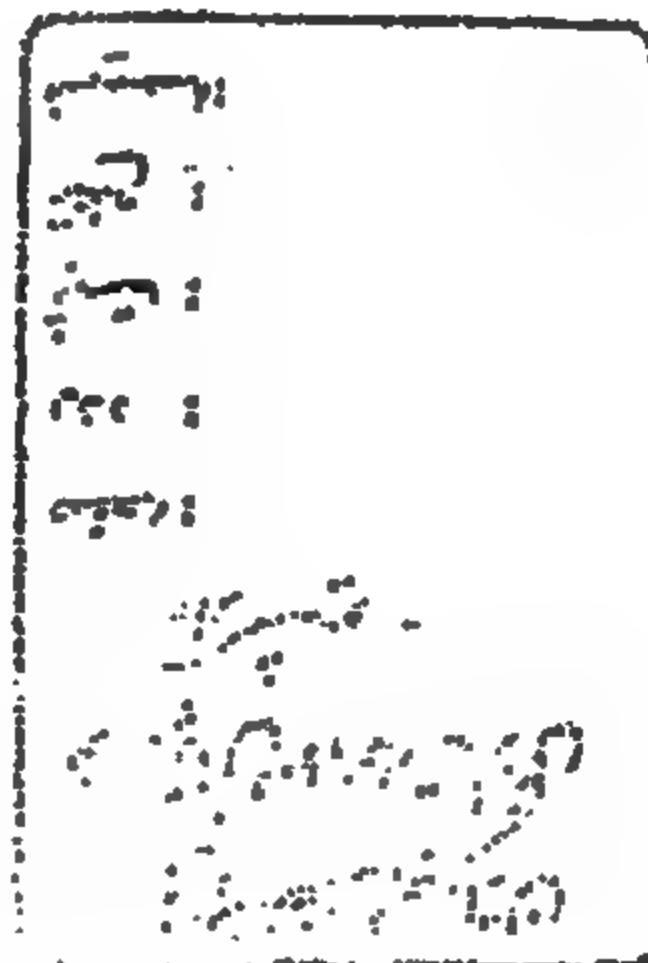
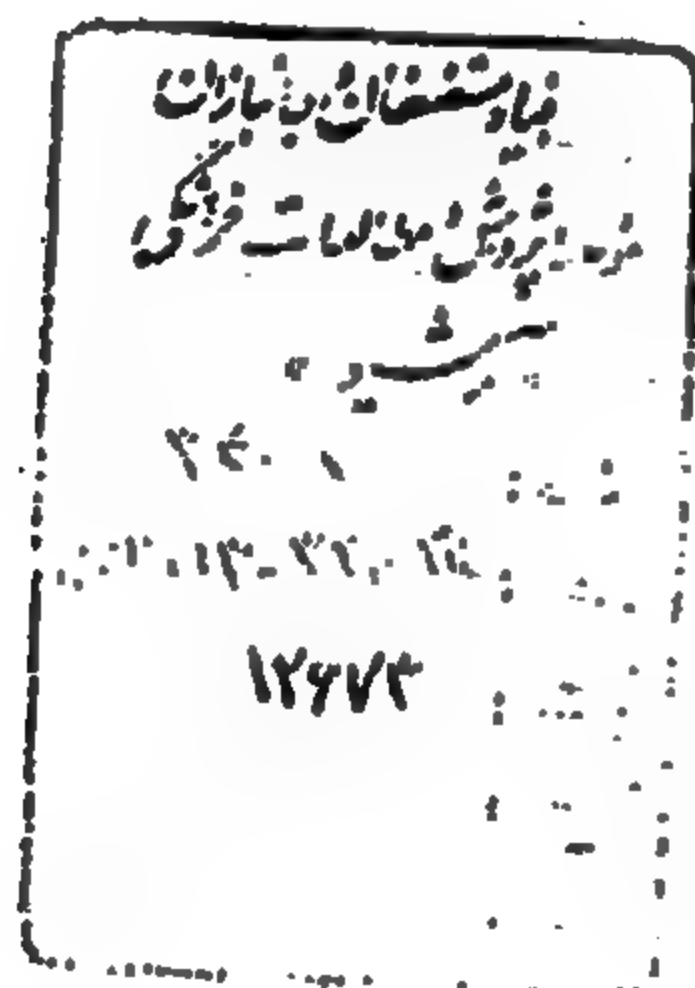
وتشكروا يا صاحب السعادة بتقبلنا في الاحترام

رئيس الاتحاد

محمد زكي

نتیجه مذاکرات و مصوبات
 هیئت عالی مقامات عالی و معاصر ایران
 در خصوص گشایش سیاسی و فرهنگی
 در کشورهای خارجی، منعقد در تهران

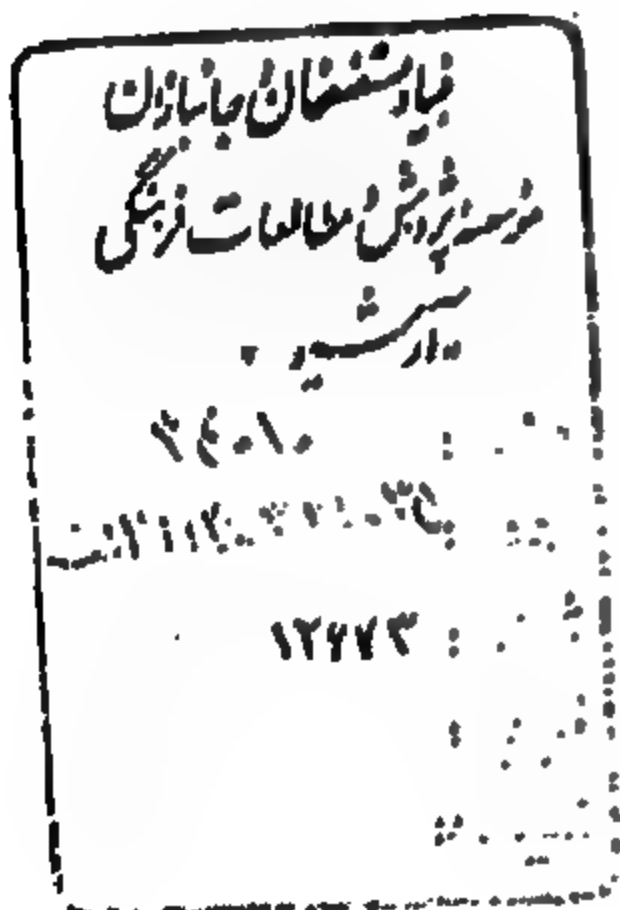
(در شنبه ۲۳ شهریور - پنجشنبه ۵ مهر ۱۳۳۵)



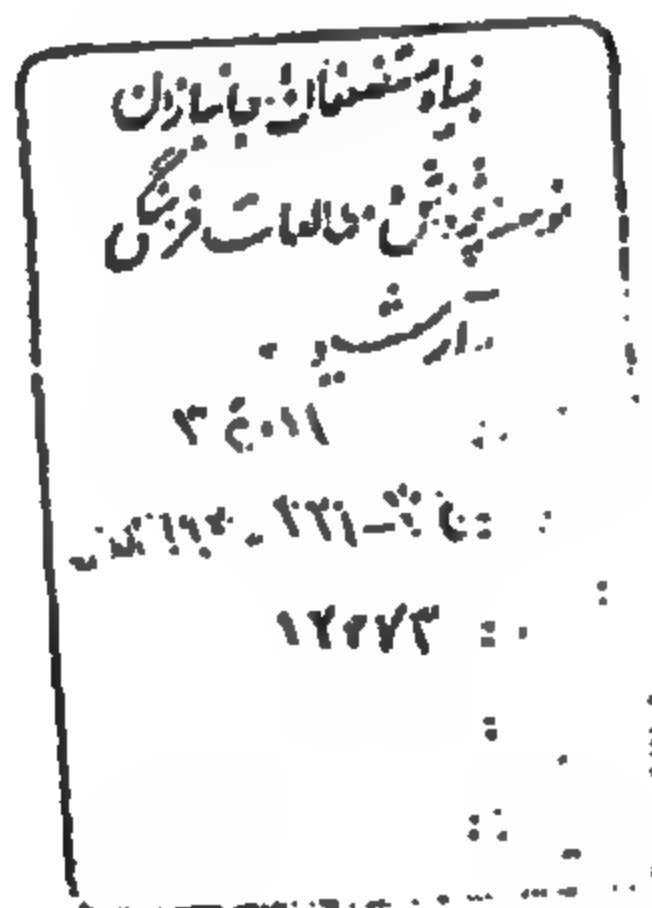
مصرف کاغذ سوز

سه در قلم است آینه کاغذ بر سر تایی از آن عبور دارد
از کاغذ در عایت حق حاکمیت مصر و نفت با هر گونه حال
درین مورد و در صورت عدم توافق کوشش برای ارجاع آن به
ملل متحد.

در ابتدا از مصرف موضوع کاغذ روی مهر کجاست از
یک دولت صنایع در مقام دولت با دلی قوت است و مستقیم
تأیید بیست است اتحادیه عرب و تعزیرات آن نخواهد بود
پس بیست عمومی مصر قبیله بر تسلط بر دلی عرب است تا در آن وسیله
بر آنز عمده عفره نماند. همین کسی کند از این سند سند
نموده و بر سید ملل بیست است عفره خود را میبرد
در قیامت قبیله امرا طرد عرب که بر سید مصر میبرد و در قیامت
بسی با نیت دقت و بر قیامت با این امر با گذر از ملل خط نمود
و از هر اقدامی که ممکن است با مصالح ایران موافق نباشد جلوگیری



نمید
 چون اهل عربیه زبان خوزیه آن مکان است که تا نیز بهینه مهر و سایر
 کوردها را عربیه را می شنوند باید در موقع پیروفت محبت عمرانی و از زبان
 نفیر آن آینه می شود (برای آن فارسی زبان را آنجا بکنی دل شود و همچنین
 در ترجمه زبان فارسی می توانی گوشت را ببل آید .

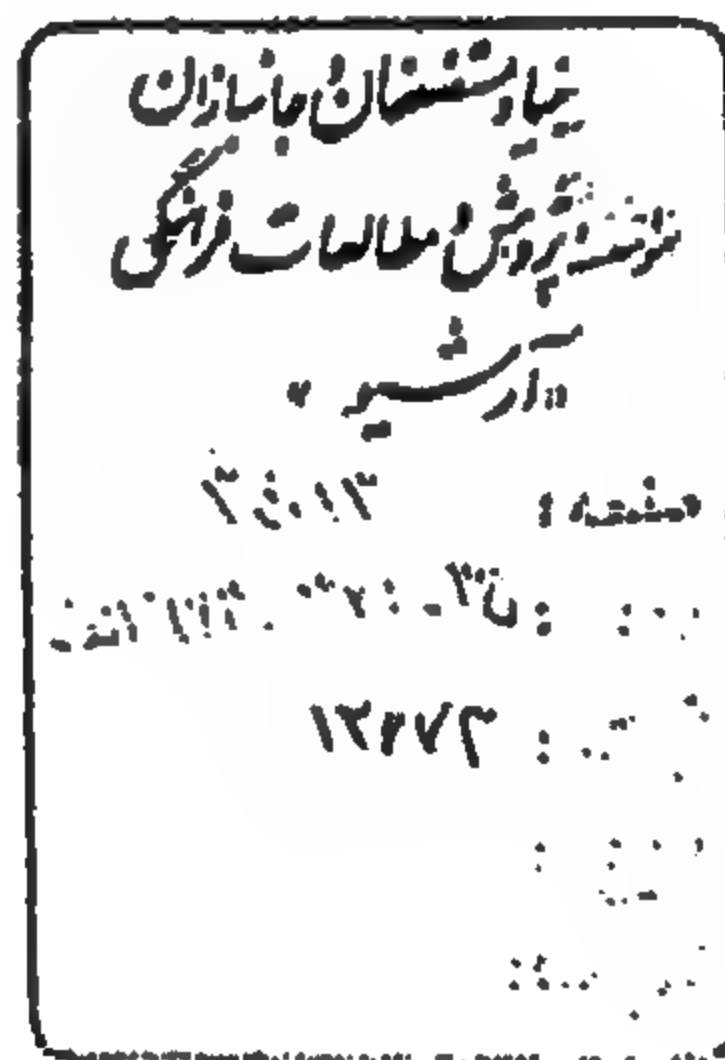


اتحادیه عرب

- ۱- سروریت و تأثیر نزدیکی با برکنه منظر اتحادیه عربی و عدم نفوذ کشورهای عربی
- ۲- مذاکره با برکنه با اعمال نفوذ در عراق بمنظر حبس همکاری بیشتر آن دولت در مورد جهان معاصر و دورگانه شدن آن از اتحادیه عرب.
- ۳- حبس نظریه کتان بر اساسی نزدیکی با ایران در مقام اتحادیه عرب.
- ۴- سی در قتل خفایات با دولت عراق و اتحادیه عرب با آن کشور.
- ۵- عدم شناسایی اتحادیه عرب در کشور در تصنیف آن (نظر غیر مستقیم)
- ۶- نزدیکی و دوستی بیشتر با عربستان سعودی
- ۷- حبس توجه دولت عرب با اینکه ایران الزامی بر ارضیای از نظریات آن ندارد و توقع عمل متعادل دارد.
- ۸- در مورد دلالت بر عدمی که بیشتر ممکن است وسیله ارتباطی برای
تا مدد میسر شود در صورت امکان اقدام شود که مرکز آن از نا بهره
نقطه دیگری منتظر گردد.

سوال افترقا

تسريع در ايجاد روابط سياسي مستقيم با برادران اسلامي و سياسي و
شناساندن ايران و تمدن آن در آن نقاط و مصر در اين
اين کشورها تحت نفوذ مصر و اتحاد عرب قرار گيرند.



پیمان بغداد

تمام در بر قدرت این پیمان از طرق زیر
- ایجاد تسهیل در جری عرصه و دادر کردن آنان به مسوولان و مسئولین
شترسیکی و مقتضای وغیره و خودداری از انجام زودیه فردی در صلاح

که با منافع سایر عرصه ارتباط دارد.

- ۱- همیت دلد به بر نامه ها شرکت مقتضای رسمی و همراهی آن
- ۲- رفع سوءظن از ممالک نسبت به پیمان بدین همتند در روشن کردن ذهن
- آنها باینکه پیمان جنبه تدافعی دارد و علیه هیچ دولتی نیست.

۱- تمام در شرکت کامل آمریکا در پیمان

| |
|------------------------------|
| فراوان متفقین و جوانان |
| مؤسسه پژوهش و مطالعات فرهنگی |
| آرشیو شماره ۳۴۰۱۶ |
| شماره ۳۲۱-۳۲۰-۳۱۶ |
| ۱۲۲۳ |

مجلسه مطالعات تاریخ و جغرافیا
روابط ایران با جهان اسلام

د ازهر و آرمی که در آنحضرت ملکست بود که تا هجری نهمین صفت
در زبان ملایمست.

بنیاد مستحقان و جانیان
مؤسسہ شریعت و طالعہ فزنگی
دارالحدیث

بحرین

- مذاکره با دولت انگلیس و جلب توجه آن دولت باینکه :
با وضع فعلی عمان خود را خواه بحرین از دست انگلیس ها خارج نماید و حال قوی
بیت عرب و اهل قباد. نظر باینکه عرب بطور کلی با انگلیس ها در قبال نظر ایران
در نتیجه آمدن دولت عمان بود که این عزیز در تصرف ایران که با او دوست
است باشد.

- ۱- اصرار بر نامه های مبتنی بر (از قبیل جمع زمین رکت و سبب تصرفات غیر
عرب و مسلمانان لذر لدر) و برقرار کردن مراد و اهل بحرین در حدود
- ۲- توجه به عمران آباد جنوب بمطرح جلب نظر اهل بحرین و فتح زمین فعلی
- ۳- نظر باینکه اهل این ساله به پراچ نی ایلی به حال قوی منجر می شود
آباد و سکنه بحرین خواهی شد و با وضع فعلی نتیجه این امر سگور خواهد بود
باینکه از هرگونه اقدام ، الحاق بموردی که منجر بایجاد چنین وضعی شود
حدود در و از این راست بموقع دیگر که آنرا می خواهد نیز همگرا شود.

بنای مستطیل بانهان
مردم پیش مطالعات فراوان
در شیر

۷۴۰۶۰

۱۳۲۱-۲۵

۱۲۲۲۳

اتفاق ثقافي

بين

الحكومة العراقية والحكومة الإيرانية

و

حكومة الجمهورية العربية المتحدة

ان الحكومة العراقية والحكومة الإيرانية وحكومة الجمهورية العربية المتحدة ، رغبة منكما في
توثيق رابطة الصداقة بينهما وتعميق التعاون الثقافي بين البلدين ،
قد قررا عند اتفاق ثقافي بينهما لهذا الغرض مندوبيهما المفاوضين وهما : -
عن حكومة الجمهورية العربية المتحدة : السيد علي ادنر حاكم
وزير الخارجية
عن حكومة الجمهورية العربية المتحدة : السيد المنور محمود ، مدير عام
الذين بعد ان تبادلوا وثائق تفهمتهما التي ردت جميعا واستوفاة الشكوك
القانوني ، قد اتفقا على ما يأتي : -

المادة الاولى

يحمل الطرفان الساميان المتعاقدان بتدرا المصداق على اداء العلاقات الثقافية
بين البلدين وتقوية روح التفاهم بين الشعبين .

المادة الثانية

يشهد الطرفان الساميان المتعاقدان بتدوين تبادل الثقافي بين البلدين فسي
البياديين الثقافية والعلمية والفنية وعلى التامورا على : -
أ- تقديم كل التسجيلات الممنعة لتبادل جميع انواع الكتب والمطبوعات الجديدة .
ب- تسجيل تبادل الافلام الوثائقية ، الثقافية ، الفنونية والاشهارية - التي ينون من شأنها
التعريف بعنارة البلدين .
ج- تنظيم محاضرات لثقونهما الوطنية .
د- تنظيم رحلات ، بحرية لثقافة
هـ - تقديم ادعاءات لاسلخية فائتزا تعزيز العلاقات الثقافية بين الطرفين .

المادة الثالثة

يشهد كل من الطرفين الساميين المتعاقدتين بتسجيل السفر الى بلاد الاطراف
وفيهنهم من اعداء هيئة التدريس والمحاضرين والكتاب والفنانين والطلاب ورعايا الطرف الآخر
وباشاء المنح الدراسية في حدود امتانياتهما .

يعمل كل من الطرفين الساميين المتعاقدين على معاونة طلابه على القيام بالدراسات العلمية والادبية والفنية في مؤسسات الطرف الآخر وفقا للقوانين واللوائح المعمول بها في اقليم هذا الطرف الآخر .

المادة الخامسة

يعمل الطرفان الساميان المتعاقدان على انشاء وظائف اساتذة ذوي كراسي لتدريس اللغة الفارسية في جامعات الجمهورية العربية المتحدة بوظائف اساتذة ذوي كراسي لتدريس اللغة العربية في الجامعات الإيرانية وزيادة امثال هذه الوظائف الموجودة فيها حاليا .

المادة السادسة

يعنى كل من الطرفين الساميين المتعاقدين بان يستعرض انتباه المؤلفين والناشرين في بلده الى الامور غير الصحيحة في الكتب المدرسية والافلام والمطبوعات التي تنشر في بلده والتي تمس البلد الآخر سائمه وفي هذا الصدد يعمل الطرفان الساميان المتعاقدان بقدر الامكان على ان تشمل المناهج الدراسية لدى كل منهما على قدر كاف من مادتي التاريخ والجغرافيا يعين النشر على تكوين نظرة صحيحة عن البلد الآخر .

المادة السابعة

يعمل الطرفان الساميان المتعاقدان على تشجيع المباريات الرياضية وتنمية التعاون بين المؤسسات الرياضية والكشفية .

المادة الثامنة

يعمل الطرفان الساميان المتعاقدان على تشجيع السياحة بين البلدين بقصد زيادة التفاهم المتبادل بين الشعبين .

المادة التاسعة

يعتد الطرفان الساميان المتعاقدان اتفاقا خاصا بشأن اعتماد الدرجات الجامعية ومعادلة الدبلومات والاجازات والشهادات التي تمنحها السلطات المختصة في كل من البلدين ، ويتم كل منهما بالاعتراف رسميا في بلده بمعادلة الدراسات الابتدائية والثانوية والجامعية الخاصة ببلد الطرف الآخر .

على ان يراعى عند عقد الاتفاق التوافق التام المعمول بها في كل منهما فيما يتعلق بمعادلة الدبلومات .



- ٢ -

المادة العاشرة

يشجع الطرفان الساميان المتعاقدان إنشاء جمعيات ومراكز ثقافية في كل من البلدين تخضع للتوانين واللوائح المعمول بها في البلد الذي يكون فيه مقرا .

المادة الحادية عشرة

يقصد بتسهيل تنفيذ هذا الاتفاق ، يعتمد كل من الطرفين الساميين المتعاقدين بتعيين ملحق أو مستشار ثقافي في بلد الطرف الآخر يتولى جميع الاتصالات المتعلقة بالتعاون الثقافي بين الطرفين .

المادة الثانية عشرة

تؤلف لجنة في كل من البلدين تشتم رئيس البعثة الدبلوماسية للبلد الآخر وثلاثة من كبار الموظفين يمثلون كل من وزارة التربية الوطنية والجامعة ووزارة الخارجية في البلد الذي تتركب فيه اللجنة وتكون مهمة هذه اللجنة الاشراف على تنفيذ الاتفاق الواردة في هذا الاتفاق وتحقيق التعاون وتبادل الرأي لتذليل العقبات التي قد تعترض سبيل هذا التنفيذ ، وتجتمع اللجنة اربع مرات في السنة .

المادة الثالثة عشرة

يصدق على هذا الاتفاق من السلطات المختصة في البلدين ويحل به بعد ثلاثين يوما من تاريخ تبادل وثائق التصديق الذي سيتم بمدينة طهران .
ولاى من الطرفين الساميين المتعاقدين ان ينسحب العمل بهذا الاتفاق بان يخطر كتابة الطرف الآخر برغبته في . في هذه الحالة ينسحب العمل بالاتفاق بعد مضي ثلاثة اشهر من تاريخ تسلم الطرف الآخر للاخطار بالطرق الدبلوماسية .
حرر هذا الاتفاق في طهران في ٦ سبتمبر سنة ١٩٥٨ من نسختين بكل من اللغات الفارسية والعربية والفرنسية ويعتمد النص بكل من اللغات الثلاث عند اللزوم ، وفي حالة الخلاف في تفسير النصوص الفارسية والعربية يسول على النص الفرنسي .

عن
حكومة الجمهورية العربية
المتحدة
محمد محمد حماد



عن
الحكومة
الایرانیة
محمد محمد حماد

جناب آقای امیرمیراس مهرداد

کاخ نخست قهری - تهران

جناب آقای نخست قهر

سیاست خارجی در چند سال گذشته یکی از جنبه های درخشان زندگی ملی ما بوده است . مادی کردن روابط و رفع تشنگات با همسایه * شناسی که به افزایش ثبات سیاسی کشور و یک سلسله قراردادهای همکاری اقتصادی بسیار تعمیق بخش منجر شده است ؛ گذردن باب طاسبات نزدیک و بسیار مفید با کشورهای اروپای شرقی ؛ بسط روابط با افغانستان که منحصراً پس از ابتکار شاهانه در برطرف ساختن اختلافات آن دولت و پاکستان بر دامنه * آن بسیار افزوده شده است ؛ سیاست ماهرانه ای که در مورد عراق در پیش گرفته شد و سهم واقعی آن در کمک به تعدیل وضع داخلی عراق و دور کردن آن کشور از پرتگاه هرج و مرج کامل بعدها آشکار خواهد گردید ؛ بسط روابط سیاسی و اقتصادی ایران در شنج نشمنهای خلیج فارس ؛ ماری دادن به عناصر ضد امپریالیسم مصری در دنیای عرب از شمال افریقا گرفته تا یمن و اردن و مریستان سعودی - به نحوی که ایران دیگر بطور قطع از حالت شبه انزوی خود در خارج صانه * مزین درآمده است - و پایه گذاری همکاری عمران منطقه ای با ترکیه و پاکستان همه وجهه های از سیاست خارجی موفق و هوشمندانه * سالهای اخیر کشور طاس * .

ما در جنبه های متعددی توانسته ایم به پرفتنهای کامل برسیم و با پایه * پرفتنهای کاملی را بگذاریم * اما در یکی از حیاتی ترین عرصه های سیاست خارجی خود هنوز با بعضی موانع ناشی از سنت و عادت و احساسات روبرو هستیم که با

نمایند
مردم پرورش من
سرسریو
منحه
ده : ۲-۵
نیت
تایع
...

حقیقت بی‌روشن حساسته و مسوره سیاست ما در عرصه های دیگر
تاسی ندارد .

خلیج فارس به حق مهمترین هدف سیاست خارجی و دفاعی ایران
شناخته شده است . هزینه های گزالی که برای بسط نفوذها و حاشیه ساحلی
دریای جنوب تحمل می کنیم و برنامه دفاعی مدیته که در تحت نیروی دریایی
در دست اجرامت و کوشش قابل ملاحظه مقامات اقتصادی برای بسط بازرگانی
ایران با شمع نشینهای خلیج فارس نشانه آمادگی ما برای تحمل بار سنگینی
است که دفاع از شاعراه بازرگانی و زرخیزترین منطقه نفتی کشور بر دوش ما
می گذارد .

طرحهای استعماری ناسیونالیستهای عرب برای دست اندازی به خلیج فارس
اکنون از مرحله تبلیغات گذشته است . وجود ۲۰ هزار سرباز مصری در یمن و
توزیل وضع انگلستان در مناطق ساحلی شبه جزیره مهستان مشکلی در پیش بینی
سیر حوادث آینده نمی گذارد . پس از آنکه انگلستان پایگاه عدن را در ۱۹۶۸
تخلیه کرد و در اسیر مهستان جنوبی با شمع عقب مانده و ناتوان و نفوذ خود
طعمه دشواری برای جهان جهان مصری نخواهد بود . و از شمع نشینهای ساحل
جنوبی تا مناطق شمالی تر ساحل مهستان راه دوازی نیست . اگر مصر بتواند
نفوذ خود را در حاشیه کرانه ای مهستان بگستراند - و در حال حاضر بسیار
بمید به نظر می آید که بتواند - نفوذ آن که هم اکنون در شمع نشینهای خلیج
فارس قابل ملاحظه است به حدود خطرناکی بالا خواهد رفت و عملا تهدید مسل
به قدرتی در خلیج فارس خواهد شد . مبارزه سیاسی و تبلیغاتی - و گاه و
بگاه تروریستی - که اکنون در خلیج فارس جریان دارد شدت خواهد یافت و
صربها زندگی را بر ایرانیان شمع نشینها دشوار خواهند کرد و مانع پیشرفت

خاصد ایران خواهند شد .

ادامه * حضور انگلستان در خلیج فارس . به صورت پایگاههای نظامی در بحرن و شارجه - و تقویت نیروی دفاعی و روابط بازرگانی ایران در این منطقه ، به همراه عامل موثر مرستان سمودی و کویت ، موانع جدی بر سر راه دست اندازیهایی مصریان و ناسیونالیستهای عرب خواهد بود . ولی از این میان تنها به سامی خود ایران میتوان اتکا کرد . انگلیسها در خلیج همیشه نخواهند بود و مترازل ساختشان در شبح نشینها چندان دشوار نیست . در ۲۰ سال پس از جنگ امپراتوری بریتانیا مواضع خود را در خاور میانه یکپارک از دست داده است و نه به میل خود . مرستان سمودی و کویت اکنون مرده و استوار به نظر میرسند ولی کسیست که بتواند ثبات دائمی آنان را تضمین کند و خطر روی کار آمدن رژیمهای افراطی را در آن سرزمینها یکسره نلی کند ؟

تنها ایران است که به سبب موقعیت مسلط خود در خلیج فارس قادر خواهد بود ثبات این منطقه را در نهایت امر تضمین کند و دست آژنداران را کوتاه سازد .

تقویت بنیه * نظامی و اقتصادی ایران در خلیج فارس عامل قاطعی است . ولی ما همچنین به استحکام وضع سیاسی و تعلیماتی خود نیاز داریم . ما باید در خلیج فارس از صورت یک منصرف نمیدید کننده بدرآئیم و حالت محافظ و مدافع بنمود بگیریم . ایران در واقع نیز قصد تهدید و جهانگشایی ندارد و اقدامات آن همه در جهت حفظ و دفاع بوده است . ولی مسئله بحرن از سالهای دراز

نیاز
شماره
۱۵
ت
ع
یست

با این طرف لطمه سختی بر این تصویر ایران زده است و همینان می‌زند .
ما با پاشاری در دماوی خود بر بحرن هیچ ملتی نصیب خود نساخته ایم
و چنین احتمالی را در آینده نیز نمی‌توان داد اما هیچ خود را در خلیج
فارس به سود دشمنان ضعیف کرده ایم .

بحرن صرفنظر از موقعیت استراتژیک خود در خلیج فارس هیچ امتیازی
ندارد که مبارزه به خاطر دست یافتن بر آن را موجه سازد . نفت و مروارید
آن داستانهای گذشته است . تنها ثروت آن چند هزار تحصیلکرده بیسکار و
ناراضی و آماده اندجار هستند که مواد تبلیغاتی ناسیونالیستهای مسرپ
بشمار می‌روند . اکثریت بزرگ جمعیت آن مهربان و اقلیت کوچک ایرانیان بحرن
مرکز شیر و ملاقه خاص نسبت به سرزمین اصلی از خود نشان نداده اند .
از جهت ترکیب جمعیت و تعلیمات ملی و نژادی و فرهنگی هیچ تفاوتی با
همین بحرن و دیگر شیخ نشینهای خلیج فارس نمی‌توان یافت . امکانات ایران
در باز کردن بحرن از امکانات ما در مورد مثلا سقط بیشتر نیست . اگر
سابقه تاریخ و وجود عناصر ایرانی برای توجیه دماوی ما کافی باشد تنها
به بحرن نمی‌توان بسنده کرد . در چهار سوی مرزهای ایران سرزمینهای زیرمختاری
هست که سزاواری دموی و مبارزه داشته باشد . حتی ارزش استراتژیک بحرن
نیز برای قدرتی مانند ایران با تسلطش به سراسر کرانه شمالی خلیج فارس
و جزایر بسیار در دیای جنوب جنبه حیاتی ندارد . برای ما بسیار مهمتر
است که بحرن - مانند دیگر جزایر و شیخ نشینهای خلیج فارس - به دست
یک قدرت دشمن نماند تا خود آن را در دست داشته باشیم .

اما با سیاست گذشته ما در مورد بحرن ما تنها به استواری موقعیت
انگلیسها در نزد خانواده حاکم و موقعیت صحرها در نزد قوای مردم

چیزه كك کرده ایم . صیها می‌خوانند با قدرت مقاصد کنند . کالی
ما را به همه ساکنان عرب سواحل جنوبی خلیج فارس به عنوان يك قدرت
توسعه طلب و دارای مقاصد تجاوز آمیز معرفی کنند ؟ ما می‌دانیم که
اعراب خلیج فارس با دماوی ما در مورد بحرن همراه نیستند . از اینرو
چه چیز طبیعی‌تر از آنکه ما را لااقل نسبت به بحرن متجاوز بشناسند
و از آنجا که تفاوت زیادی بین خود و بحرن نمی‌بینند برپایان کار خود
نیز بهمناک شوند ؟

باز اگر ما می‌توانستیم اهداوری معقولی به نتیجه سیاست خود داشت
باشیم . دلتی بر آن می‌بود که در دماوی خود پانشاری کنیم . ولی با تئیت
پایگاه انگلیسی در بحرن - که مطبوش در عین حال حمایت نظامی و كك
مالی است - و با توجه به افکار عمومی در جنوب خلیج فارس و خود
بحرن چه امکانات نظامی یا سیاسی یا اقتصادی برای برزاق درآوردن شخ
بحرن برای ما می‌ماند ؟ آیا ما هم اکنون بیشترین كك را باو نمی‌گیریم ؟
آیا قسمتی به خاطر تهدید ایران نیست که او می‌تواند حکومت خود را بر
مردم ناراضی بحرن تحمیل کند ؟ آیا اعراب بحرن ادامه حکومت او را بر
تسلط ایران ترجیح نمی‌دهند ؟

برای يك ایرانی خاصه در مقام مسئول بسیار دشوار است که قلم
بطلان بر دماوی بدهد . ایران بگوید . ما آنقدر در دوران قاجار سرزمینهای
کشور را به این و آن واگذاشته‌ایم که حق نداریم به خاطر جلب دوستی
دیگران از اینگونه گشاده دستی‌ها بزنایم . خود اینجانب در دوران جوانی
مالها خواب تشکیل دسته‌های حله به بحرن را می‌دیدم است . ما پیش
از آن درباره بحرن سرو صدا و تبلیغات کرده‌ایم که به آسانی بتوانیم راه

نیا
شیراز
ح
ا
س

حل آبرودخانه‌ای برای مشکل سیاست خارجی خود در خلیج فارس می‌ایم .
 پاسخ ما تصمیم گرفتن و ادامه "اعتراض" بوده است و شامل يك سلسله
 دراز و ریزان ناکامی‌ها . بهترین دوستان ایران همسایگان و در
 دنیای عرب و خلیج فارس با بحین روابط نزدیک دارند . پاکستان در موارد
 فراوان رنجش‌های ما را ندیده می‌گردد و ملك حسين اردن به بازدید رسمی
 آن سرزمین می‌رود .

انگلستان که ملاحظات و نگرانیهای خود را دارد از هیچ کوشش برای
 تسکین وضع بین‌المللی بحین فروگذار نمی‌کند و ما ملا در هیچ کشوری
 گوشه‌ای شنوا برای دعای خود پیدا نمی‌کنیم . حتی هندوستان های ما با
پاکستان در کشمیر و با ترکیه در قبرس نیز لبره‌ای که راه سود ما سنگین
 نکرده است . ما در گمر مبارزه‌ای هستیم - اگر چه این مبارزه اثر ملموس
 ندارد - که اندک اندک ولی به نحوی اشتباه ناپایدار شکست می‌خورد . بحین
 از آن ما نیست و حتی احتمال بدست آوردن آن هم نمی‌رود که سین از
 واگذاشتن بگوئیم . ما باید از ادعای خود دست برداریم و گری از خود بحین
 مدت‌هاست دست ما را کوتاه کرده اند .

سودهایی که از چنین سیاستی بهره ایران خواهد شد زبان قیط
 ناکامی را - که حتی در بهترین شرایط ناگهراست - به مراتب جبران خواهد
 کرد . ما مبارزه "تلفاتی" خود را ملتی می‌ایم . ولی در برابر بهترین مانع
 بسط سیاست خود را در خلیج فارس از میان می‌بریم . وقتی موردی برای
 ترساندن از ایران باشد تسلط طبیعی که در شمع دشمنان نسبت به ایران
 وجود دارد آزادانه خود را ظاهر خواهد کرد . در آن صورت حتی مأموران
 انگلیس را نیز در مورد طرحهای اقتصادی و بازگانی و فرهنگی خود در شمع

نشینهای تحت حمایت انگلستان موافق تر خواهیم یافت .
 رفع نگرانیهای شیخ نشینهای خلیج فارس و خلع سلاح کردن موانع
 امپریالیسم صوری از نظر تبلیغاتی منتهیائی است که چشم پوشیدن
 از دعوی ایران بر بحرن نصب ما میسازد . اما بعضی منتهیای
 مثبت نیز در این راه خواهد بود . ما میتوانیم در برابر تغییر سیاست
 خود از شیخ بحرن و ملا از انگلستان امتیازاتی بگیریم که خاصه از نظر
 روابط آینده ما با دیگر شیخ نشینها اهمیت خواهد داشت . ایران تا
 کنون در سطح مناسبات بازرگانی خود با شیخ نشینها و حمایت از اتباع
 ایران در آن مناطق همواره با دشواریهای زیاد روبرو بوده است . از جمله
 ما هرگز نتوانسته ایم شعبه " يك بانك ایرانی را در هیچ يك از شیخ نشینها
 بگشاییم . گرفتن امتیازاتی از این قبل در مورد بحرن به خیر امکان پذیر
 است . اگر ما بتوانیم با شکمهای و تهیه " مقدمات لازم با انگلستان وارد
 مذاکره ششم انجام معامله ای که يك طرف آن ناگزیر باید به سود امپراتر
 باشد چندان دشوار نخواهد بود . و اگر ما بتوانیم در زمینه های بازرگانی
 و مالی و فرهنگی و امور مربوط به اتباع ایران از بحرن امتیازاتی بدست آوریم
 سابقه ای در مورد تهیه " شیخ نشینها برقرار خواهد گردید . يك قرارداد
 دوستی ایران با بحرن سرشقی قراردادهای شاهنشاهی با دیگر شیخ نشینها خواهد
 شد . آن دست گشاده ای که ما در خلیج فارس میخواهیم بدین ترتیب آسانتر
 تحقق خواهد یافت .

تردید نیست که اینهمه نیازمند طرح بهزیهای طولانی و مذاکرات پر
 طول و تفصیل و تهیه های دقیق تبلیغاتی و سیاسی است . ما باید ارزیابی
 جدیدی از هدفهای سیاسی و استراتژیک خود در خلیج فارس و در دنیای

نیاز
 فرستادن
 "از
 منفه
 رده
 ثبت
 قطع
 انیس

مرب بکنیم - زیرا تأثیر تغییر سیاست ایران در مورد بحین را بر موقعیت
ما در دنیای عرب نادیده نمی‌توان گرفت.

چنین ارزیابی مجددی هیچ وجه آسان نیست • با وجود این زمان
آن رسیده است که سیاست تعاملی و مثبت‌تری اتخاذ کنیم • در برابر حسارت
و روشن بینی قابل ستایشی که ام‌الحضرت شاعنشاعی در پیچیده روابط ایران
با شوروی و کشورهای اروپای شرقی نشان داده اند مسئله بحین ناچیز جلوه
می‌کند •

با تقدیم احترامات فائقه

دایرهش همامسون



ساعت شاهنشاهی ایران
کراچی

قوری

نوع تلگراف

رتر

تلگراف

جناب آقای آرام - بلگراد

بکلی سری آقای بهوتو امروز مطالب زیر را دربار صد اکران و نکست وزیر شوروی در قاهره با عبد النازر با اطلاع اینجانب رسانید تا از طرف سرور پیشگاه مبارک این مقامات را به اطلاع قاریان بگذرد.

- ۱- کوسیگین گفتاست شوروی مایل نیست در خاور میانه با امریکا اصطکاک پیدا کند بنابراین ضمن اینکه در صورت بروز اتفاقی از منجر جانبداری خواهد کرد چون امریکاییها را علاقمند به بهبود روابط با مصر می بیند توصیه میکند که مصر هم برای بهبود روابط خود با امریکا کوشش نماید.
- ۲- کوسیگین موافقت کرد ماست اعتباری به مبلغ ۵۰ میلیون لیره ری برای خرید «روایما و تانک و اسلحه و مهمات دیگر» را اختیار مصر بگذارد استرداد این وام از طرف مصر از سال ۱۹۷۰ ابیعد صورت خواهد گرفت.

- ۳- کوسیگین اظهار آمادگی کرد ماست که در صورت لزوم کفرانسی شیبیتا کنند بهمن و بهبود روابط مصر با سوریه تشکیل دهد و بنا بر توصیه کرد ماست حد اکثر تسلیحاتی را با عراق و الجزیره نیز نماید.
- ۴- رین موافقت کرد ماست که کماکان کوشش خود را علیه تشکیل کفرانسی سران کشورهای اسلامی بکار برند.

۱۲۷۰

ماردین ۶

بش ۴۵ / ۳ / ۱۷



مخارت شاهنشاهی ایران
کراچی

فوری

رسم

نوع تلگراف

تلگراف

۲

۵- دلا هرا ناصر موافقت نکرد ماست وضعی مشابه موضعیت ناوگان ششم برای نیروی دریائی شوروی ایجاد نماید .

۶- مذاکرات ناصر با کوسیکین را به ایران مختصر بود و ناصر گفت ماست نیتی علیه ایران ندارد ضمناً اضافه کرد که از لحاظ وضعی که ممکن است بر اثر خروج نیروهای انگلیس از خلیج فارس پیش بیاید نگران نیست زیرا بمقیده او دولت انگلیس یقیناً فکری خواهد کرد که خروج نیروهای آنکتور از خلیج فارس خلائی ایجاد نکند کما اینکه در مورد امکان خروج نیروهای انگلیس از مالزی همین تکرانسی وجود داشت ولی بالاخره قبالاً موجبات بهبود روابط اندونزی و مالزی فراهم شد .

شماره ۱۰۸ راولپندی ۴۵ / ۳ / ۱۷

۱۲۷۰

انصاری

[illegible]

الميزان التجارى بين إيران ومصر

(١٩٥٠ - ١٩٥٤)

القيمة بالآلف جنيه

| السنة | قيمة الواردات المصرية من إيران | قيمة الصادرات المصرية إلى إيران | الميزان التجارى |
|-----------------|--------------------------------|---------------------------------|-----------------|
| ١٩٥٠ | ٥٦٨١ | ٤١٧ | ٥١٦٤- |
| ١٩٥١ | ٥٧٦٠ | ١٣٨ | ٥٦٢٢- |
| ١٩٥٢ | ٣٧٧ | ٧ | ٣٧٠- |
| ١٩٥٣ | ٧٢ | ٤ | ٦٨- |
| ١٩٥٤ حتى نوفمبر | ٣١ | ١٨ | ١٣- |

تبادل السفراء بين البلدين (١٩٥١ - ١٩٧٠م)

سفراء إيران لدى مصر:

| | | | |
|------------------------------|-------------|---|-------------|
| ١- السفير / على دشتى | ديسمبر ١٩٤٨ | - | مايو ١٩٥١م |
| ٢- السفير / مسعود معاضد | فبراير ١٩٥٢ | - | أبريل ١٩٥٣م |
| ٣- السفير / انوشيروان سيهبدى | أبريل ١٩٥٣ | - | يناير ١٩٥٨م |
| ٤- السفير / جمشيد قريب | يناير ١٩٥٨ | - | يوليو ١٩٦٠م |
| ٥- السفير / خسرو خسروانى | يناير ١٩٧١ | - | يناير ١٩٧٦م |

سفراء مصر لدى إيران:

| | | | |
|------------------------------------|------------|---|-------------|
| ١- السفير / إلياس إسماعيل بك | مايو ١٩٥١ | - | أبريل ١٩٥٣م |
| ٢- السفير / محمد عبد الشافى اللبان | مايو ١٩٥٣ | - | أبريل ١٩٥٦م |
| ٣- السفير / محمد يسرى القرماني | أبريل ١٩٥٦ | - | أبريل ١٩٥٨م |
| ٤- السفير / محمود محرم حماد | مايو ١٩٥٨ | - | يوليو ١٩٦٠م |
| ٥- السفير / سميح محمد أنور | يناير ١٩٧١ | - | يناير ١٩٧٥م |

دار النضر للطباعة والإستلامية
٩ - شارع نشاطى شبرا القمامية
ت : ٥٧٨٧٩١٨ - ٥٧٩٩٩٤٢
الرقم البريدي : ١١٢٣١

هذا الكتاب

تحظى العلاقات المصرية الإيرانية باهتمام الباحثين في مراكز الدراسات الاستراتيجية خلال العالم ومرجع ذلك إلى مكانة الدولتين إقليمياً ودولياً ولعل تكالب الدول الاستعمارية في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر على احتلال البلدين أبلغ دليل على الأهمية الجغرافية والاقتصادية لهما. والآن تسعى أمريكا إلى إخضاع إرادة الدولتين بالتهديد والابتزاز ولقد فشلت كافة محاولاتهما؛ نظراً لصلابة الحس الوطني لدى مواطنيهما ومن ثم اتجهت الضغوط إلى الاقتصاد وتهديد الأمن القومي إما مباشرة أو بواسطة صنيعتها إسرائيل.

إن مصر وإيران مستهدفتان من القوة العظمى وإسرائيل.. ولقد آن الأوان لولاية الأمر أن يتركوا نقاط الاختلاف الظرفية التي تعترض لقاء شعبيهما والذي يجمعهما موروث حضاري وثقافي وديني جدير بإعادة العلاقات الطبيعية بينهما وإكسابها القوة لمصلحة هذين الشعبين العظميين.

الناشر

